완주군 학교마을 강사 현황 및 운영 개선 방안 연구

2025. 02.

완주군교육통합지원센터

완주군 학교마을 강사 현황 및 운영 개선 방안 연구

2025. 02.

완주군교육통합지원센터

제출문

완주군교육통합지원센터장 귀하

본 보고서를 연구용역 과제 「완주군 학교마을 강사 현황 및 운영 개산 방안」 연구의 결과보고서를 제출합니다.

2025년 2월 23일

○ 주관연구기관명: 완주군교육통합지원센터
○ 연구책임자: 김 천 홍

본 보고서의 내용은 연구용역과제를 수행한 연구자의 의견이며 완주군교육통합지원센터의 공식적인 견해와 다를 수 있습니다.

목 차

I. 서론 ····· 2

1. 연구 배경 및 필요성 ····· 2
2. 연구 목적 및 연구 질문 ····· 3
3. 연구 범위 및 내용 ····· 4
4. 연구 방법 ····· 5

II. 완주군 교육통합지원센터 기본 현황 타시군 사례 현황 ·· 8

1. 완주군 교육통합지원센터 기본 현황 ····· 8
2. 완주군교육통합지원센터 프로그램 운영 현황 ····· 10
3. 타 지역 교육지원 및 중간 조직 현황 ····· 13

III. 완주군 학교마을 강사의 경험과 인식 분석 ····· 22

1. 학교마을 강사 경험 인식 조사 개요 ····· 22
2. 응답자 특성 분석 결과 ····· 22
3. 강사의 역할 및 현장 경험 분석 결과 ····· 38
4. 강사의 역할 및 현장 경험에 대한 응답 분석 요약 ····· 48
5. 강사의 직무만족도 ····· 51

IV. 완주군 교육통합지원센터 학교마을 강사 주요 변인별 분석 ····· 62

1. 배경변인별 설문 영역 분석 결과 1: 2영역 ····· 62

2. 배경변인별 설문 영역 분석 결과 2: 3영역 ····· 143

V. 결론 및 제언 ····· 202

1. 추진 전략 ····· 202
2. 추진 내용 및 세부 실천 방안 ····· 202

표 목차

<표 Ⅰ-1> 연구 방법별 연구 내용 ····· 5

<표 Ⅱ-1> 완주군 교육통합지원센터 기본 현황 ····· 8

<표 Ⅱ-2> 완주군 교육통합지원센터 설치 및 운영지원에 관한 조례 일부 ····· 9

<표 Ⅱ-3> 완주군 교육·돌봄기관(완주군 교육통합지원센터) 프로그램 현황 ·· 11

그림 목차

[그림 Ⅱ-1] 완주군 교육통합지원센터 비전 및 목표 ····· 10
[그림 Ⅱ-2] 광주광역시 광진구 교육지원 조직 체계 및 역할 ····· 14
[그림 Ⅱ-3] 세종 행복교육지원센터 조직 체계 및 역할 ····· 16
[그림 Ⅱ-4] 순천 풀뿌리교육자치협력센터 조직 체계 및 역할 ····· 17
[그림 Ⅱ-5] 구로구혁신교육지구 협력체제 ····· 19
[그림 Ⅱ-6] 온마을교육지원센터 조직도 역할 ····· 19
[그림 Ⅳ-1] 학교마을 강사 역할 종합 응답 결과 ····· 63
[그림 Ⅳ-2] 성별에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과 ····· 64
[그림 Ⅳ-3] 연령대에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과 ····· 66
[그림 Ⅳ-4] 최종학력에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과 ····· 67
[그림 Ⅳ-5] 전공분야에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과 ····· 69
[그림 Ⅳ-6] 교육영역에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과 ····· 71
[그림 Ⅳ-7] 강의 시간에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과 ····· 73
[그림 Ⅳ-8] 성별에 따른 강의 중점 목표 응답 결과 ····· 75
[그림 Ⅳ-9] 연령대에 따른 강의 중점 목표 응답 결과 ····· 77
[그림 Ⅳ-10] 최종학력에 따른 강의 중점 목표 응답 결과 ····· 78
[그림 Ⅳ-11] 전공분야에 따른 강의 중점 목표 응답 결과 ····· 80
[그림 Ⅳ-12] 학교마을 강사 경력에 따른 강의 중점 목표 응답 결과 ····· 81
[그림 Ⅳ-13] 교육영역에 따른 강의 중점 목표 응답 결과 ····· 83
[그림 Ⅳ-14] 강의 양상에 따른 강의 중점 목표 응답 결과 ····· 84
[그림 Ⅳ-15] 강의 시간에 따른 강의 중점 목표 응답 결과 ····· 86
[그림 Ⅳ-16] 학교마을강사의 강의 방식 응답 결과 ····· 88
[그림 Ⅳ-17] 성별에 따른 강의 방식 응답 결과 ····· 89
[그림 Ⅳ-18] 연령대에 따른 강의 방식 응답 결과 ····· 91
[그림 Ⅳ-19] 최종학력에 따른 강의 방식 응답 결과 ····· 92

[그림 Ⅳ-20] 전공분야에 따른 강의 방식 응답 결과 ····· 94
[그림 Ⅳ-21] 학교마을 강사 경력에 따른 강의 방식 응답 결과 ····· 96
[그림 Ⅳ-22] 교육 영역에 따른 강의 방식 응답 결과 ····· 97
[그림 Ⅳ-23] 강의 양상에 따른 강의 방식 응답 결과 ····· 99
[그림 Ⅳ-24] 강의 시간에 따른 강의 방식 응답 결과 ····· 100
[그림 Ⅳ-25] 학교마을강사의 수업준비 시 어려운 점 종합 응답 결과 ····· 102
[그림 Ⅳ-26] 성별에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과 ····· 103
[그림 Ⅳ-27] 연령대에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과 ····· 105
[그림 Ⅳ-28] 최종학력에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과 ····· 106
[그림 Ⅳ-29] 전공분야에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과 ····· 108
[그림 Ⅳ-30] 학교마을 강사 경력에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과 109
[그림 Ⅳ-31] 교육 영역에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과 ····· 111
[그림 Ⅳ-32] 강의 양상에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과 ····· 112
[그림 Ⅳ-33] 강의 시간에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과 ····· 114
[그림 Ⅳ-34] 강의 자료 준비 방법 종합 응답 결과 ····· 116
[그림 Ⅳ-35] 성별에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과 ····· 117
[그림 Ⅳ-36] 연령대에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과 ····· 119
[그림 Ⅳ-37] 최종학력에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과 ····· 120
[그림 Ⅳ-38] 전공분야에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과 ····· 122
[그림 Ⅳ-39] 학교마을 강사 경력에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과 ···· 123
[그림 Ⅳ-40] 교육 영역에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과 ····· 125
[그림 Ⅳ-41] 강의 양상에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과 ····· 126
[그림 Ⅳ-42] 강의 시간에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과 ····· 128
[그림 Ⅳ-43] 강의 시 가장 힘든 점 종합 응답 결과 ····· 130
[그림 Ⅳ-44] 성별에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과 ····· 131
[그림 Ⅳ-45] 연령대에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과 ····· 133
[그림 Ⅳ-46] 최종학력에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과 ····· 134
[그림 Ⅳ-47] 전공분야에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과 ····· 136
[그림 Ⅳ-48] 학교마을 강사 경력에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과 ·· 137

[그림 Ⅳ-49] 교육 영역에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과 ····· 139
[그림 Ⅳ-50] 강의 양상에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과 ····· 140
[그림 Ⅳ-51] 강의 시간에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과 ····· 142
[그림 Ⅳ-52] 참여 연수에 대한 경험 인식 종합 응답 결과 ····· 144
[그림 Ⅳ-53] 성별에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과 ····· 146
[그림 Ⅳ-54] 연령대에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과 ····· 147
[그림 Ⅳ-55] 최종학력에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과 ····· 149
[그림 Ⅳ-56] 전공분야에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과 ····· 150
[그림 Ⅳ-57] 학교마을 강사 경력에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과152
[그림 Ⅳ-58] 교육 영역에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과 ····· 154
[그림 Ⅳ-59] 강의 양상에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과 ····· 156
[그림 Ⅳ-60] 강의 시간에 따른 학참여 연수 경험 및 인식 응답 결과 ····· 157
[그림 Ⅳ-61] 학교마을 강사 연수 개선 사항 종합 응답 결과 ····· 159
[그림 Ⅳ-62] 성별에 따른 연수 개선 사항 응답 결과 ····· 160
[그림 Ⅳ-63] 연령대에 따른 연수 개선 사항 응답 결과 ····· 162
[그림 Ⅳ-64] 최종학력에 따른 연수 개선 사항 응답 결과 ····· 163
[그림 Ⅳ-65] 전공분야에 따른 연수 개선 사항 응답 결과 ····· 165
[그림 Ⅳ-66] 학교마을 강사 경력에 따른 연수 개선 사항 응답 결과 ····· 167
[그림 Ⅳ-67] 교육 영역에 따른 연수 개선 사항 응답 결과 ····· 168
[그림 Ⅳ-68] 강의 양상에 따른 연수 개선 사항 응답 결과 ····· 170
[그림 Ⅳ-69] 강의 시간에 따른 연수 개선 사항 응답 결과 ····· 171
[그림 Ⅳ-70] 학교마을강사의 추가 연수 요청 사항 종합 응답 결과 ····· 173
[그림 Ⅳ-71] 성별에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과 ····· 174
[그림 Ⅳ-72] 연령대에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과 ····· 176
[그림 Ⅳ-73] 최종학력에 추가 연수 요청 사항 응답 결과 ····· 177
[그림 Ⅳ-74] 전공분야에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과 ····· 179
[그림 Ⅳ-75] 학교마을 강사 경력에 추가 연수 요청 사항 응답 결과 ····· 180
[그림 Ⅳ-76] 교육 영역에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과 ····· 182
[그림 Ⅳ-77] 강의 양상에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과 ····· 183

[그림 Ⅳ-78] 강의 시간에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과 ····· 185
[그림 Ⅳ-79] 학교마을강사의 멘토링 프로그램 요구사항 종합 응답 결과 ····· 187
[그림 Ⅳ-80] 성별에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과 ····· 188
[그림 Ⅳ-81] 연령대에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과 ····· 190
[그림 Ⅳ-82] 최종학력에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과 ····· 191
[그림 Ⅳ-83] 전공분야에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과 ····· 193
[그림 Ⅳ-84] 학교마을 강사 경력에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과 194
[그림 Ⅳ-85] 교육 영역에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과 ····· 196
[그림 Ⅳ-86] 강의 양상에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과 ····· 198
[그림 Ⅳ-87] 강의 시간에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과 ····· 199

제 1 장

서론

1. 연구 배경 및 필요성
2. 연구 목적 및 연구 질문
3. 연구 범위 및 내용
4. 연구 방법
5. 연구 결과 활용 및 제한점

Ⅰ. 서론

1. 연구 배경 및 필요성

○ 교육발전특구와 학교마을 강사의 위상

– 「마을이 아이들을 그리고 마을이 아이들과 함께 성장」 하기 위해 완주군 교육발전특구에서는 다면적 정책 영역에서 다양한 프로그램이 기획·운영되고 있음.

– '교육이 학교만의 전유물이 아니다'라는 인식하에 교육청뿐 아니라 지방자치단체, 지역사회 및 단위 학교가 협력과 연대를 통해 교육의 공공성 확보 및 교육격차의 해소를 위한 지역 공교육 혁신 교육 모델을 구안·실현하고 있으며, 완주군 학교마을 강사는 이러한 정책 방향과 지역교육 혁신의 큰 축으로 그 역할을 수행하고 있음.

– 특히, 완주군 학교마을 강사는 교육자원 전문성 강화 및 교육 통합프로그램 심화 사업 분야 대상으로, 지역의 교육적 자원을 발굴·관리 및 전문성 강화를 통해 교육 통합모델 확장 및 마을교육과정 연계와 관련된 사업의 핵심 주체로 자리매김하고 있음.

○ 완주군 교육통합지원센터와 지역 공교육 혁신

– 완주군의 직영, 출연 및 민간 위탁기관 등은 다양한 교육 활동 및 프로그램을 운영하고 있으며, 그 운영 형태, 규모, 목표 및 방법에 있어서 차별성을 확보하고 있음.

– 특히, 완주군 교육통합지원센터는 완주군 민간 위탁기관이면서 완주교육지원청과의 교육 협력 사업을 운영하는 「교육 중간 조직」 성격의 특수성과 함께 10여 년의 교육 위탁 사업을 통해 전국적 위상이 높음.

○ 완주군 교육통합지원센터의 운영 근거

– 완주군 교육통합지원센터는 지역 수요에 맞는 교육 통합시스템 연구 및 교육공동체 육성을 목표로 ❶교육 통합모델 개발, ❷지역자원을 연계한 교육사업, ❸교육 주체를 위한 교육 프로그램 개발 및 운영, ❹교육 통합프로그램과 연계한 방과 후 활동 지원, ❺교육공동체 활성 방안

마련 및 지역사회 연계 진로 교육 지원 및 ❻기타 지역교육 활성화를 위한 사업으로 군수가 필요하다가 인정하는 사업(근거: 「완주군교육통합지원센터 설치·운영에 관한 조례」 제6조) 을 운영하고 있음.

○ 학교마을 강사의 인식과 경험 탐구의 필요성
- 지역교육 경쟁력 제고의 중추적 역할을 하는 학교마을 강사의 교육활동에 대한 경험과 인식에 대한 체계적 조사나 연구 부재에 따라 실제 학교마을 강사 제도 운용 및 지원을 위한 개선 방안을 상향식으로 수립하는 데 한계가 있었음.
- 본 연구는 ❶완주군 학교마을 강사의 인식과 경험 실태를 탐구하고, 이에 기반한 ❷개선 방안의 도출 및 정책화에 대한 요구와 필요성에 대응하기 위해 완주군 교육발전특구 사업의 일환으로 수행됨.

2. 연구 목적 및 연구 질문

○ 이 연구의 목적은 완주군 교육통합지원센터에 소속된 학교마을 강사의 다양한 배경변인에 기반한 교육 실천의 경험과 인식을 분석하여, 완주군 교육발전특구에서의 학교마을 강사에 대한 지원 방안 및 지역 교육력 제고를 위한 정책 방안을 탐구하는 것임.

○ 이를 위해 본 연구에서는 다음과 같은 연구 질문을 탐구함.
- 연구 질문 1: 완주군 교육통합지원센터에 소속된 학교마을 강사의 역할과 현장 경험에 대한 경험과 인식은 무엇인가?
- 연구 질문 2: 완주군 교육통합지원센터에 소속된 학교마을 강사의 전문성 향상을 위한 요구 사항은 무엇인가?
- 연구 질문 3: 완주군 교육통합지원센터에 소속된 학교마을 강사의 직무만족도 수준과 영향 변인은 무엇인가?
- 연구 질문 4: 완주군 교육발전특구 내에서, 그리고 지역 교육력 제고를 위한 완주군 교육통합지원센터에 소속된 학교마을 강사에 대한 정책 방향은 어떠해야 하는가?

3. 연구 범위 및 내용

가. 공간적 범위

○ 완주군 행정구역 전역, 13개 읍면

나. 시간적 범위

○ 2024년도 학교마을 강사의 교육 및 전문성 신장 활동
○ 2024년도 완주군 교육발전특구 사업 중 학교마을 강사 관련 사항

다. 내용적 범위

○ 완주군 교육통합지원센터 기본 현황 및 타 시·군 중간지원조직의 사업 내용과 특징
- 센터 일반 현황, 세부 현황 및 추진 사업 분석
- 타 시·군 교육중간지원조직의 현황 및 특징에 대한 문헌 분석

○ 완주군 교육통합지원센터에 소속된 학교마을 강사의 경험과 인식
- 학교마을 강사에 대한 ❶강사 기본 정보, ❷강사의 역할 및 현장 경험 ❸전문성 향상을 위한 필요 요소 ❹직무만족도, ❺매개자 과정 및 ❻디지털 배지 활용 강사 역량 인증의 6영역의 63개 문항의 설문조사 결과 분석

○ 완주군 학교마을 강사 역량 제고 및 지역 교육력 제고를 위한 발전 방향 제시
- 5개 추진 영역(**❶학교마을 강사의 처우 개선 및 복지 지원, ❷행정적 지원 강화 및 수업 환경 개선, ❸학교마을 강사의 역량 개발 및 교육 다양화, ❹학교마을 강사 네트워크 구축·활성화 및 공교육 연계 강화 및 ❺미래 교육 대비 교육 프로그램 확대**)에 대한 단기-중기-장기의 추진 단계별 세부 실천 방안 제시

4. 연구 방법

○ 전술한 연구 내용을 효과적으로 수행하기 위해 문헌 분석과 설문 분석을 활용하여 연구를 수행함.

– 「문헌분석 및 양적분석」 을 적용하여 완주군 교육통합지원센터의 학교마을 강사 운영 현황과 특징 및 완주군 교육발전특구 사업 연계와 지역적 교육 여건을 고려하여 분석 결과에 기초한 제언을 구안함.

– 양적분석은 연구진이 개발한 6개 영역에 대한 설문을 통해 완주군 교육통합지원센터 소속 학교마을 강사를 대상으로 실시하여, 학교마을 강사의 교육현장 경험, 교육통합지원센터 운영 프로그램에 대한 만족도 및 개선 방안, 지역교육력 제고를 위한 학교마을 강사 지원 사항 등을 분석함.

○ 연구 기간, 대상 기관의 여건 등을 고려하여 연구 방법별 내용 및 대상은 <표 I-1>과 같이 설정함.

<표 I-1> 연구 방법별 연구 내용

연구 방법	연구 내용	비고
문헌 분석	• 완주군 교육통합지원센터 운영 현황 및 타 시군 교육중간지원조직 사례 분석 • 지방행정연구보고서, 정책이슈리포트, 조례 및 관련 지침, 운영 보고서(2022~2023), 학술지 등을 통한 제도 및 운영체계 비교 • 선행연구 검토를 통한 학교마을 강사제도 개선 방향 도출	연구 설계 및 정책 제안 근거 마련
양적분석 (현황조사)	• 완주군 내 교육돌봄 프로그램 운영기관(총 37개소)의 주요 사업 및 운영 현황 파악 • 기관별 운영 목적, 대상, 내용 및 예산 규모 기준에 따른 프로그램 유형 분류 • 학교마을 강사 배치 현황과 프로그램 연계 방식 등 기초 데이터 수집	프로그램 유형 분류 기준은 연구진 자체 개발

양적분석 (설문조사)	• 완주군 교육통합지원센터 소속 학교마을 강사(응답자 94명)를 대상으로 한 구조화된 설문조사 실시 • 강사 기본 정보, 강사의 역할과 현장 경험, 전문성 향상 요구, 직무 만족도 등 6개 영역 63개 문항 분석 • 결과를 토대로 강사 지원 방향 및 제도 개선안 도출	설문지는 연구진 개발, 센터와 협의하여 조정
정성면담	• 학교마을 강사 대표, 센터 실무자, 교육기관 관계자 등 총 10여 명 대상 심층 면담 실시 • 강사제도 운영상 어려움, 실무자의 요구사항, 제도개선에 필요한 방향 등 질적 데이터 확보 • 설문 결과를 보완하고 정책 제언의 실효성 강화	면담은 반구조화 형식으로 진행
사례분석	• 광산구, 세종, 순천, 구로 등 타 지자체 중간지원조직 사례 비교 • 조직 구성, 운영 방식, 추진사업, 예산구조, 지역 연계 특성 등을 중심으로 분석 • 완주군 모델의 차별성과 적용 가능성 평가	교육자치 및 지역거버넌스 중심 사례 선정

제 2 장

완주군 교육통합지원센터 기본 현황 타 시·군 사례 현황

1. 완주군 교육통합지원센터 기본 현황
2. 완주군교육통합지원센터 프로그램 운영 현황
3. 타 지역 교육지원 및 중간 조직 현황
4.

Ⅱ. 완주군 교육통합지원센터 기본 현황 타시군 사례 현황

1. 완주군 교육통합지원센터 기본 현황

○ 완주군 교육통합지원센터의 기본 현황

- 완주군 교육통합지원센터는 2014년에 개원되어 현재 위탁으로 운영되고 있음.
- 주요 사업은 교육지원 전문성 강화, 교육자원 연계, 지역사회 연계, 교육 통합프로그램 심화 등이며, 주요 대상은 완주군민임.
- 연차별 운영 계획과 결산보고 및 감사를 시행하고 있으며, 기관의 비전(지역과 함께 만나는 교육 전문 플랫폼) 과 4대 통합 목표, 3대 전략(자주성, 상호운용성, 지속 가능성) 을 설정하고 있음.
- 운영 규정, 직제 규정, 복무규정, 인사관리 규정, 급여 규정 등 9개의 규정을 마련하고 있음.

<표 Ⅱ-1> 완주군 교육통합지원센터 기본 현황

구분	내용	구분		내용
기관명	완주군 교육통합지원센터	개소(원)일		2014.4
주소	용진읍 완주로 456-39	운영방식 (위탁기관/ 기간)		위탁 위탁기관: 사)지역플러스교육연구소 (2022년~2024년)
시설현황(시설규모)	2층 사무공간(연면적 46㎡)	주요 사업 대상		완주군민
주요 사업 내용	• 교육지원 전문성 강화 • 교육자원연계 • 지역사회연계 • 교육통합프로그램 심화	직원 현황	인원	6명
			구성	• 센터장 1명 • 사무국장 1명 • 연구원 4명

<표 Ⅱ-2> 완주군 교육통합지원센터 설치 및 운영지원에 관한 조례 일부

완주군 교육통합지원센터 설치·운영에 관한 조례

[시행 2021. 5.24.] [전라북도완주군조례 제2871호, 2021. 5.24., 일부개정]

제1조(목적) 이 조례는 완주군 교육 발전 및 교육 기반 구축을 위하여 완주군 교육통합지원센터의 설치·운영에 관한 사항을 규정함을 목적으로 한다. 연혁 <개정 2021. 5. 24.>

제2조(이념) ① 이 조례는 지역교육에 대한 지역사회의 관심과 노력을 기본으로 더불어 사는 공동체를 위한 인간성회복 및 교육복지증진 활동을 통하여 건강한 주민으로 자랄 수 있도록 함을 기본이념으로 한다. 연혁 <개정 2021. 5. 24.>

② 기본이념을 실현하기 위한 기본 방향은 다음 각 호와 같다. <개정 2021. 5. 24.>

1. 자존감회복으로 나를 세우고 남을 배려하는 꿈을 갖는 교육지원 활동
2. 교육 및 복지증진을 위한 인적·물적 지원 활동
3. 지역사회 기관 간 연대와 협력을 통한 교육 구축 활동

[제5조에서 이동, 종전 제2조는 제3조로 이동 <2021. 5. 24.>]

제3조(정의) 이 조례에서 "교육통합"이란 개개인의 잠재 역량을 최대한 발현 시키도록 작용하는 일체의 교육 전반의 서비스 지원을 말한다. 연혁 <개정 2021. 5. 24.>

[제2조에서 이동, 종전 제3조는 제4조로 이동 <2021. 5. 24.>]

제4조(명칭) 명칭은 완주군 교육통합지원센터(이하 "교육지원센터"라 한다)"라 하되 필요한 경우 별도의 명칭을 정하여 사용할 수 있다. 연혁 <개정 2021. 5. 24.>

[제3조에서 이동, 종전 제4조는 제5조로 이동 <2021. 5. 24.>]

제5조(위치) 교육통합지원센터는 완주군 내에 둔다. 연혁

[제4조에서 이동, 종전 제5조는 제2조로 이동 <2021. 5. 24.>]

제6조(기능) 교육지원센터의 사업 범위와 내용은 다음 각 호와 같다. 연혁 <개정 2021. 5. 24.>

1. 교육통합 모델 계발
2. 지역자원을 연계한 교육사업
3. 지역주민(학생)을 위한 교육프로그램 계발 및 운영
4. 교육발전방향 및 정책의 연구 제안
5. 방과후 활동에 관한 사항
6. 그 밖에 지역 교육 활성화를 위한 사업으로 완주군수(이하 "군수"라 한다)가 필요하다고 인정하는 사업

제7조(운영 등) ① 교육지원센터의 운영은 군수가 한다. 다만 교육지원센터의 효율적 운영을 위하여 공동운영, 또는 「완주군 사무의 민간위탁관리에 관한 조례」 에 따라 법인 등에 위탁 할 수 있다. 연혁 <개정 2021. 5. 24.>

② 군수는 교육지원센터의 운영에 필요한 비용을 예산의 범위에서 지원 할 수 있다. <개정 2021. 5. 24.>

[그림 Ⅱ-1] 완주군 교육통합지원센터 비전 및 목표

○ 완주군교육통합지원센터 프로그램 운영 현황

– 기관에서 운영하는 프로그램으로는 수학 연계 프로그램, 놀이 체육 프로그램, 원예치료 프로그램, 스피치 교육 등 매우 다양하며, 대상 또한 아동, 초등학생, 중학생, 고등학생, 지역민, 마을강사, 완주군민, 지역아동센터 등으로 다양함.

– 프로그램들은 교육공동체, 기관 전문성, 마을공동체 발굴 및 지원, 지역사회 연계, 동아리 교육, 매개자 교육, 자원 발굴 및 양성 교육, 주민 교육, 교육 네트워크 구성 등의 유형으로 구분됨.

2. 완주군교육통합지원센터 프로그램 운영 현황

○ 기관에서 운영하는 프로그램으로는 수학연계 프로그램, 놀이체육 프로그램, 원예치료프로그램, 스피치 교육 등 매우 다양하며, 대상 또한 아동, 초등학생, 중학생, 고등학생, 지역민, 마을강사, 완주군민, 지역아동센터 등으로 다양함. 프로그램들은 교육공동체, 기관전문성, 마을공동체발굴 및

지원, 지역사회연계, 동아리 교육, 매개자 교육, 자원발굴 및 양성교육, 주민교육, 교육네트워크 구성 등의 유형으로 구분됨.

<표 Ⅱ-3> 완주군 교육·돌봄기관(완주군 교육통합지원센터) 프로그램 현황

구분	프로그램명	운영 목적	운영 내용	대상
1	계절맞이 프로그램	신체발달 도모, 더위 해소 및 교우관계 증진	영화 시청 및 레크레이션, 물놀이, 가을프로그램 진행	고산마을배움
2	고산중학교 수학연계 프로그램	자존감 향상 및 의지 및 기회 제공	상호작용, 프로젝트구성, 현장실행, 심화인터뷰, 결과물 제작	고산중학교 1학년
3	교육동아리 결산보고회	교육공동체들의 교류의 장 마련	교육동아리 간 활동 내용 공유	교육동아리
4	교육동아리 순회미팅	완주 관내 교육주체 발굴 및 역량강화	사업방향 및 동아리 신청서 안내, 동아리 결산보고	완주 관내 교육동아리
5	교육투어 프로그램 개발	지역 역사,문화 자원조사	자문 1회	전통문화컨텐스연구소
6	교육활동가 네크워크 구성	교육활동가 발굴 및 양성	교육활동가 네트워크 구성 및 전달체계 구축	진로멘토, 마을강사, 교육전문가
7	구이중학교 수학연계 프로그램	자존감 향상 및 의지 및 기회 제공	상호작용, 프로젝트구성, 현장실행, 심화인터뷰, 결과물 제작	구이중학교 1학년
8	그룹핑 작업활동	지역자원과 학교 교육과정의 접목	봉성초 1~5학년 지역사회 역사&교과과정 연계 수업	봉성초등학교
9	꼰머 간담회	꼰머 진로스토리 보완 및 확장	어쩌다 꼰머의 듣보잡 사후간담회	꼰머
10	꼰머 다이브	꼰머 교육 및 교육컨텐츠 기획	꼰머 스토리 공유, 꼰머 교육, 현장사례 공유, 스토리 구성 잡기	신규 꼰머
11	꼰머 발굴 미팅	센터 어쩌다 꼰머의 듣보잡 꼰머 신규 모집	센터 사업 홍보 및 꼰머 신규모집	완주군 지역민
12	놀이체육 프로그램	놀이와 체육활동 통한 신체,인지,정서,사회적 발달	놀이를 통한 체육활동	비봉신기방기놀이터 아동
13	동아리 발굴 지원금 지원	아이들을 지역에서 건강하게 키우기 위한 학부모 활동	교육적 정보공유, 부모역할 품앗이, 부모 울타리, 동일한 교육관, 부모 힐링	완주 관내 교육동아리
14	동아리 순회 미팅	완주 관내 교육주체 발굴 및 역량강화	사업방향 및 동아리 신청서 안내, 동아리 결산보고	완주 관내 교육동아리
15	마을기록가 기초과정	가능정내면적 성장 및 기록구현 전문가 기술 양성	마을활동가 실제 사례, 학술 연구 사례, 아카이브 방법 공유	교육공동체,교육동아리,학교마을기관
16	매개자되기교육	마을강사 활동 매개자 양성	전문가 강사 3회, 매개자 강의3회, 프로그램 기획 결과물 제작	교육공동체, 교육동아리, 마을기관 소속 강사
17	봉동초 관계회복 프로그램	관계 향상을 위한 교육 지원	매개자 선정, 의사소통하기, 전체발표	봉동초6학년
18	뿌리오 충전	센터의 활동내용 공유 및 확산	센터 행사 안내 및 사업 홍보 문자 발송	완주군 초,중,고 교육기관 및 단체, 동아리 및 지역민
19	스피치 교육	마을강사 소통역량 강화 및 교육영역 확장	스피치 개념 설명, 스토리텔링 중요성, 스피치 실습	마을강사

구분	프로그램명	운영 목적	운영 내용	대상
20	아침밥먹기 캠페인	학교 내 학생 아침밥 먹기 캠페인	학교 내 학생 아침밥 먹기 캠페인	삼우중, 운주중
21	어린이날 행사	센터 사업 홍보	교육동아리, 꼰머 홍보, 마을교육과정 사업 안내 및 참여 기관 모집	완주 군민
22	용진중학교 자존감 향상 프로젝트 프로그램	또래 집단 내 새로운 기회 및 경험을 제공한다	상호작용, 프로젝트구성, 현장실행, 심화인터뷰, 결과물 제작	용진중학교 1학년
23	원예치료 프로그램	아동의 사회적,교육적,심리적 적응력 향상	활동 소개 안내, 식물 관찰, 화분 만들기	봉동지역아동센터
24	위 퀴즈 온 더 블록	학교와 마을이 함께하는 새로운 형태의 진로 프로그램 발굴	매개자, 멘토 선정, 심화 인터뷰 실행	용진중학교 1학년
25	음악줄넘기 프로그램	아동의 신체 활동 즐거움 및 체력 증진	음악줄넘기 응용 실행	참소리 놀이터 아동
26	일반자치 교육자치 연계 협력 간담회	교육정책 방안 논의, 지역교육 활성화 방안 논의	지역 교육정책 공유, 지역교육 사례 공유,콘텐츠 개발 필요성	완주군,지원청,마을공동체, 유관기관, 지역민
27	지역교육정책 자문회의	마을교육과정의 컨텐츠 전환을 위한 기초 작업	역사 문화 자원 교안 활용, 마을교과서 교육사례	완주군 초중고 교육기관 및 단체, 동아리 및 지역민
28	지역센터 협약	유관기관 간 협력방안 논의 및 네트워크 구성	유관기관 mou체결	완주군 유관기관
29	진로특강	지역내 전문 직업인을 발굴하여 이웃과 재능 및 경험 공유	완주고등학교, 전북하이텍고, 한국게임과학고 진로특강	완주고1학년, 하이텍고2학년, 게임과학고1,2학년
30	창의목공예 프로그램	창의력과 인성 및 공동체 정신을 배양	창의목공예 작품 만들기 체험	늘푸른지역아동센터, 소양지역아동센터
31	체육중학교 수학연계 프로그램	자존감 향상 및 의지 및 기회 제공	상호작용, 프로젝트구성, 현장실행, 심화인터뷰, 결과물 제작	체육중학교 1학년
32	칼림바 지도사 2급	마을강사 컨텐츠 개발 및 역량강화	칼림바 4회 이론 및 실기교육, 1회 자격검증	마을강사
33	토탈공예 프로그램	창의력 및 자신감 증진	공예활동 만들기 및 생활물품 만들기	다함께 돌봄센터 6호점
34	학교-마을 미완성 연수	마을강사의 교육자발성 및 전문성 향상	장애인식 개선 교육,성교육, 기획 및 컨텐츠 개발, 학교-마을교육과정 설명	완주 관내 마을강사
35	학교-마을교육과정 신규기관 간담회	교육의 가치 공유 및 네트워크 구성	학교-마을교육과정 취지 안내 및 센터 소개, 학교-마을 강사 만남	마을강사, 교육전문가
36	학교-마을교육과정 신규기관 기초교육	학교문화 및 교육과정 이해, 기초교육	마을연계교육과정 특강, 전산시스템 및 강사비 설명	신규 마을강사
37	학교-마을교육과정 원탁협의회	학교-마을기관 간 프로그램 및 교육과정 조정 및 협의	마을연계교육과정 특강, 학교-마을 간 원탁 협의 진행	마을강사, 교육전문가
38	홈페이지 도메인 연장	센터 홈페이지 도메인 연장	센터 도메인 연장	-
39	활동꼰머가 발굴된 꼰머 교육하기	신규 꼰머 멘토링	프로그램 기획 및 멘토링 사례 공유	신규 꼰머

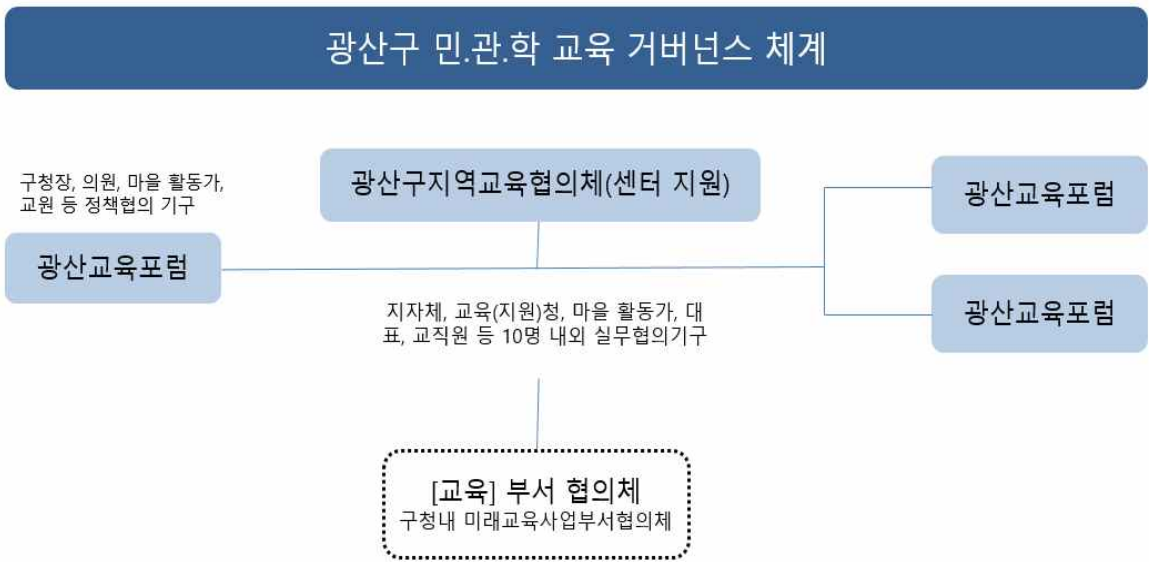
3. 타 지역 교육지원 및 중간 조직 현황

가. 광주광역시 광산구

○ 기본 현황 : 2023년 기준

- 설립 연도 : 2023. 04. ~ 현재까지
- 구성원 : 6명(시도교육청 2명, 기초자치단체 1명, 교육지원청 2명)
- 사업 내용 : 기관 전문성 강화, 자원 발굴 매칭, 지역사회 매칭, 교육 통합 심화(학교마을 교육과정)
- 운영 형태 : 광진구와 서부교육지원청 간 광산구 교육 협력 센터 공동 운영
- 운영예산 : 839(백만원) – 국비(100), 광산구(175), 구비(94), 교육청(470)
- 추진 주체 : 광산구, 광주광역시교육청, 광주 서부교육지원청
- 공동사업 : 교육 협력 기반, 학교 자율 책임 운영, 교육자치 확대

○ 추진체계 및 역할



[그림 Ⅱ-2] 광주광역시 광진구 교육지원 조직 체계 및 역할

○ 추진 과정

- 광산구-서부교육지원청 미래 교육혁신을 위한 MOU 체결('22.05.19)
- 18개 단체로 구성된 광산 마을 교육공동체 컨소시엄 '한울' 활발('21~ 현재)
- '내 친구 풍영정천' 마을-학교 협력으로 마을교육과정 개발 완료('21)
- 학교 공간력인 문화예술 행복 플랫폼 '엉뚱' 공간 26개 학교 조성
- 협력 강화늘 위한 공동협력 센터 운영, 주민 참여 거버넌스를 위한 마을별 혹은 권역별(농촌형) 특성에 맞게 교육자치 모임 구성과 지구 단위 광산교육 공론장(월 1회) 추진으로 거버넌스 활성화, 인사 혁신을 통한 교육 협력 센터 인력 파견 등 일반행정-교육행정 간 공동근으로 공동협력 센터 운영

○ 특징

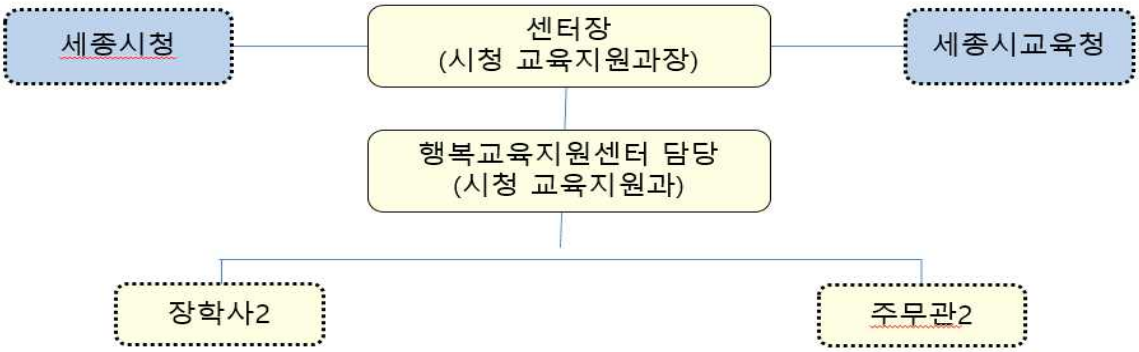
- 교육부 미래 교육지구 사업을 통해 시도교육청, 기초자치단체, 교육지원청의 연대 협력 모델로서 교육부가 지향하는 공동협력 센터의 일환. 즉 교육청과 협력하여 광산구 교육 협력 센터 설립을 기회로 교육청- 지자체가 상시 소통하는 '광산구 지역교육협의체' 정례화시킴

나. 세종 행복교육지원센터

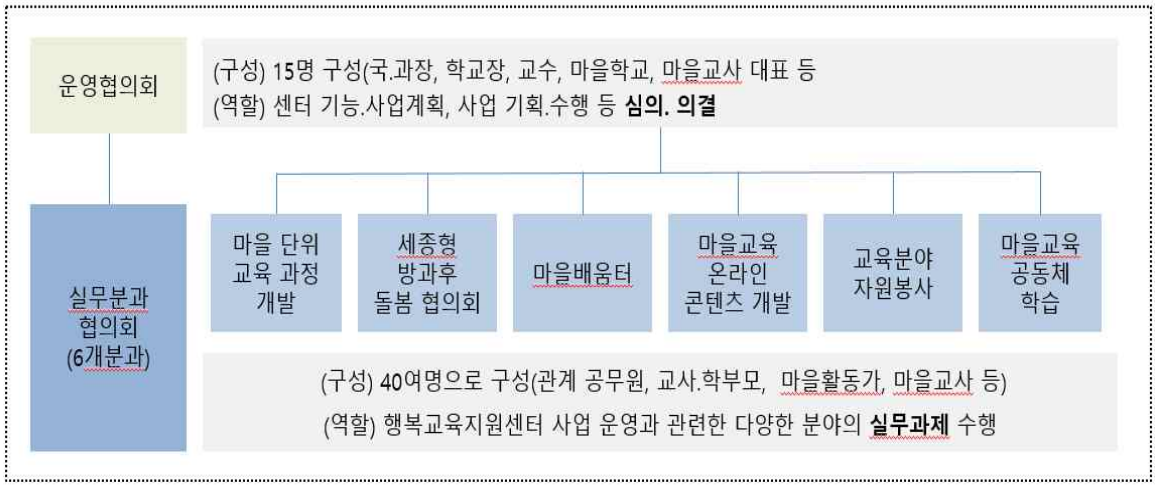
○ 기본 현황 : 2022년 기준

- 설립 연도 : 2019. 01. ~ 현재까지
- 구성원 : 5명(세종시청 사무관 주무관 각 1명, 장학사 2명 주무관 1명 파견)
- 사업 내용 : 복점 마을 방과 후 운영, 학교로 찾아가는 마을 방과 후 운영, 민·관·학 교육 거버넌스 활성화, 교육 체험활동 지원, 교육자원 발굴 조사 및 역량 강화 교육.
- 운영 형태 : 세종시청과 세종시교육청이 사회적경제공동체 센터 2층 공동 운영
- 운영예산 : 520(백만원)
- 추진 주체 : 세종시청과 세종시 교육청
- ❶관내 교육자원의 기반 구축을 통해 지역교육 여건을 향상하고, 학생의 건강한 성장과 발달을 도모하기 위한 센터 운영 및 세종형 마을 교육 확산, 지역 교육 네트워크 활성화, 지역교육 인프라 확대, ❷세종형 마을교육확산 - 복컴 방과 후 확대, 마을 배움터 활성화 및 운영지원, ❸지역 네트워크 활성화 - 민관학 교육 거버넌스 운영, 마을 교육공동체 기반 확대 및 ❹지역교육 인프라 확대 - 체험활동 활성화 및 홈페이지 운영, 교육자원 발굴 및 교육사업 분석

○ 조직 체계 및 추진체계



세종행복교육지원센터 추진 체계



[그림 Ⅱ-3] 세종 행복교육지원센터 조직 체계 및 역할

○ 추진 과정

- [세종행복교육지원센터 설립 및 운영 관한 조례] 공포 '18. 11월
- 세종행복교육지원센터 운영협의회 구성 및 센터 설립 '19. 1월
- 협력 강화를 위한 공동협력 센터 운영, 22년 중장기적 센터 역할 재정립 모색, 23년 정치적 변화(더불어서 민주당 지방정부에서 국민의 힘 지방정부로 대체)로 인한 위축

○ 특징

- 복컴 방과 후 운영이 11개소에서 13개 확대, 학습동아리 시범 운영, 성과 공유 홍보 강화로 세종형 마을 방과 후 모델 정착 시도. 민·관·학 거버넌스 체계 강화를 통해 운영협의회 소통 강화 및 실무분과별 운영 강화로 실행력을 제고하고자 하여 교육부 미래 교육지구 사업을 통해 세종특별자치시와 교육청이 공동협력 센터를 운영 중이나 조직 간 문화적 차이로 어려움.

다. 순천 풀뿌리교육자치협력센터

○ 기본 현황

– 설립 연도 : 2019. 04. ~ 현재까지

– 구성원 : 6명(센터장 1인, 사무국장 1인, 직원 4명)

– 사업 내용 : 교육 협력 체계 강화, 지역 특화 교육 확대, 도시 전역 배움터 조성

– 운영 형태 : 민간 위탁(재미난협동조합)

– 운영예산 : 350(전액 시비)

– ❶순천풀뿌리교육자치협력센터 운영, 교육민회정담회운영, 교육협력실무협의회운영, ❷지역화 교육과정 개발 운영, 청소년 자기 주도형 정책 지원 및 ❸온마을 배움터 조성, 청소년 쉼표학교 운영

○ 추진체계

[그림 Ⅱ-4] 순천 풀뿌리교육자치협력센터 조직 체계 및 역할

○ 핵심 사항

- 기존 일반-교육행정 및 학교·마을 연계를 넘어 생태, 자치 등 다 정책 교육 연계 확대(유관부서, 중간 지원조직, 단체를 포함한 교육 협력 실무협의회 운영)
- 마을 단위 풀뿌리 배움터 육성, 사람, 공간을 이은 온마을배움터 조성(마을 간 연결형), 청소년 중장기 프로젝트 쉼표 학교 개발 운영

○ 핵심 목표

- 교육자치를 실현하는 교육 거버넌스 강화
- 학교 교육부터 평생교육까지 아우르는 연계 정책 실현
- 미래인재를 만드는 학생 주도형, 지역화 교육과정 확대

○ 특징

- 교육자치, 순천시 마을 교육공동체 활성화 지원 조례 근거, 교육을 중심으로 지원하기보다 지역사회 전체 건강한 생태계 구축에 방점을 두고 있다고 보임. 특히 공교육 집중이 아닌 지역사회 전체 교육력을 높이고 있다고 생각됨. 순천만의 정담회 좌담회가 특화되어 있음.

라. 구로 온마을교육지원센터

○ 기본현황

- 설립년도 : 2016. 09. ~ 2022년까지
- 구 성 원 : 6명(센터장 1인, 마을·학교연계, 학부모·청소년 3명, 공무직 2명인)[1)]
- 사업내용 : 보편적교육복지, 마을과함께하는 방과후학교, 진로직업교육지원
- 운영형태 : 직영(구로구청 교육지원과 산하)
- 운영예산 : 1,081(백만원)서울특별시, 구로구, 교육지원청에서 분담
- 주요사업 : 청소년분과, 학부모분과, 마을분과 학교연계분과

1) 김현경센터장(전) 7명의 구성원(센터 5인+공무원 2명), 구로구 위탁연구 3명 명시. 정리하면 2023년 연구 당시 5명, 2016년 설립 당시 3명.

○ 추진체계

[그림 Ⅱ-5] 구로구혁신교육지구 협력체제

[그림 Ⅱ-6] 온마을교육지원센터 조직도 역할

○ 주요 역할

– 학교 지역사회 구성의 소통창구로서 구로 특성에 맞는 교육협력모델창출

– 건강한 마을교육생태계 조성을 위한 구로혁신교육지구 허브 역할

○ 핵심기능

– 마을·청소년·학부모 주체별 분과 운영지원

– 지역의 물적 인적자원을 기반으로 체계적인 교육인프라구축

– 혁신교육지구 사업 운영에 관한 중간점검 및 모니터링지원

○ **특징**

– 교육보좌관제도(도봉, 양천, 관악, 금천, 구로, 동작), 근거 구로평생교육진흥조례 제 2조, 2024년 1월 직영 전환, 정치적 영향 가능성이 높아 보임.

제 3 장

완주군 학교마을 강사의 경험과 인식 분석

1. 학교마을 강사 경험 인식 조사 개요
2. 응답자 특성 분석 결과
3. 강사의 역할 및 현장 경험 분석 결과
4. 강사의 역할 및 현장 경험에 대한 응답분석 요약
5. 강사의 직무만족도

Ⅲ. 완주군 학교마을 강사의 경험과 인식 분석

1. 학교마을 강사 경험 인식 조사 개요

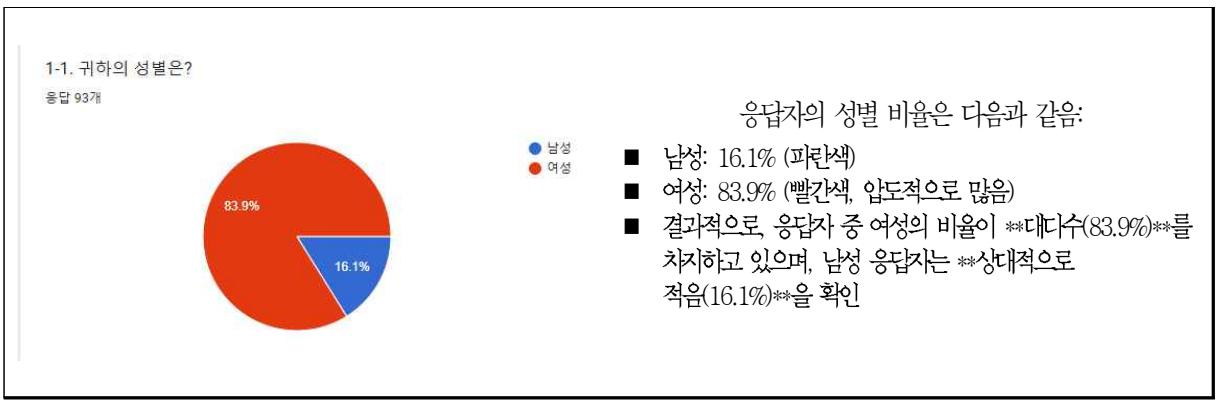
○ 완주군 교육통합지원센터의 학교마을 강사의 교육활동 및 전문성 강화 활동 등에 인식 및 경험 전반과 요구를 파악해, 센터의 사업방향, 내용 및 운영 방식 등을 개선하기 위한 방안을 논의·도출하기 위한 활용 목적으로 실행

○ 설문조사 대상: 완주군 교육통합지원센터의 학교마을 강사에 소속된 자로서 총 120명 중 94명이 설문조사에 참여함.

○ 설문조사 영역은 ❶강사 기본 정보, ❷강사의 역할 및 현장 경험 ❸전문성 향상을 위한 필요 요소 ❹직무만족도 ❺매개자 과정 및 ❻디지털 배지 활용 강사 역량 인증의 6영역의 63개 문항으로 구성하였으며, 본 용역에서는 ❶~❹영역의 응답 결과 중심으로 분석함.

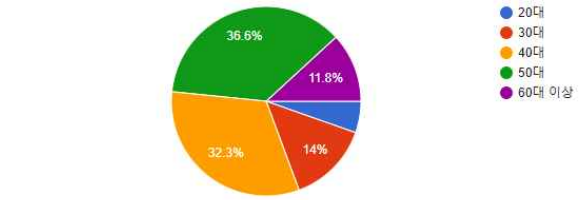
2. 응답자 특성 분석 결과

가. 응답자의 질문별 특성 내용 및 분석 결과



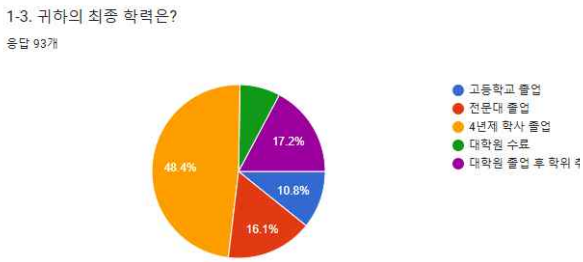
응답자의 성별 비율은 다음과 같음:

- 남성: 16.1% (파란색)
- 여성: 83.9% (빨간색, 압도적으로 많음)
- 결과적으로, 응답자 중 여성의 비율이 **대다수(83.9%)**를 차지하고 있으며, 남성 응답자는 **상대적으로 적음(16.1%)**을 확인



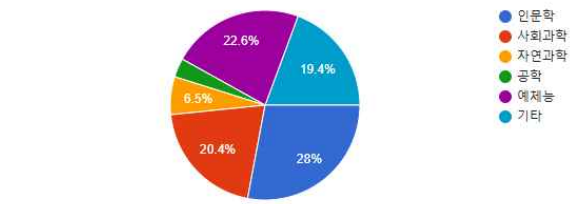
각 연령대별 응답 비율은 다음과 같음:

- 20대: 11.8% (파란색)
- 30대: 14% (빨간색)
- 40대: 32.3% (주황색)
- 50대: 36.6% (녹색, 가장 높은 비율)
- 60대 이상: 11.8% (보라색)
- 결과적으로, 50대(36.6%)와 40대(32.3%)의 응답자가 가장 많으며, 20대와 60대 이상 응답자는 비교적 적은 비율(11.8%)을 차지하고 있음



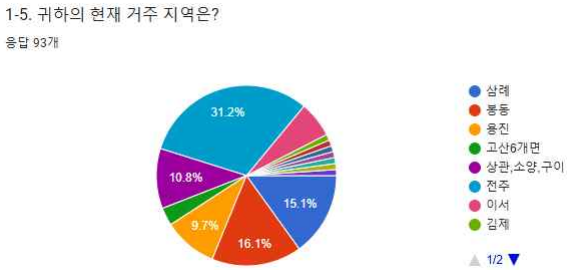
각 학력별 응답 비율은 다음과 같음:

- 고등학교 졸업: 10.8% (파란색)
- 전문대 졸업: 16.1% (빨간색)
- 4년제 학사 졸업: 48.4% (주황색, 가장 높은 비율)
- 대학원 수료: 7.5% 정도 (녹색, 눈대중)
- 대학원 졸업 후 학위 취득: 17.2% (보라색)
- 전체적으로 4년제 학사 졸업자가 가장 많으며(48.4%), 그 다음으로 **대학원 졸업 후 학위 취득자(17.2%)**가 많은 비율을 차지하고 있음.



전공 분야별 응답 비율은 다음과 같음:

- 인문학: 19.4% (파란색)
- 사회과학: 28% (하늘색, 가장 높은 비율)
- 자연과학: 6.5% (노란색, 가장 낮은 비율)
- 공학: 20.4% (주황색)
- 예체능: 22.6% (보라색)
- 기타: 6.5% (연두색)
- 결과적으로, 사회과학(28%) 전공자가 가장 많으며, 공학(20.4%)과 예체능(22.6%) 전공자도 높은 비율을 차지하고 있습니다. 반면, 자연과학(6.5%)과 기타(6.5%) 전공자는 비교적 적은 비율을 보이고 있음.

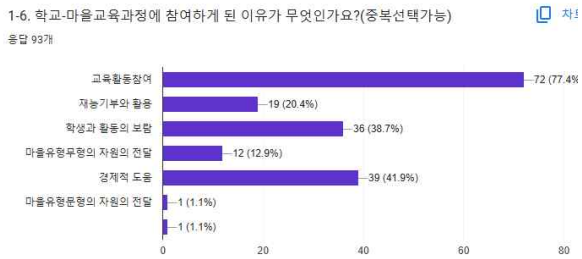


주요 거주 지역과 응답 비율은 다음과 같음.

- 이서: 31.2% (하늘색, 가장 높은 비율)
- 봉동: 16.1% (주황색)
- 삼례: 15.1% (파란색)
- 전주: 10.8% (분홍색)
- 용진: 9.7% (노란색)
- 기타 지역(고산6개면, 상관·소양·구이, 김제 등): 상대적으로 적은 비율

주요 분석 내용:

- 이서 지역 거주자가 가장 많으며(31.2%), 봉동(16.1%)과 삼례(15.1%)도 비교적 높은 거주 비율을 보임.
- 전주(10.8%)와 용진(9.7%)도 일정한 비율을 차지하고 있으며, 나머지 지역은 소수 응답으로 구성됨.
- 결론적으로, 응답자의 거주 지역은 완주군 내 주요 읍·면(이서, 봉동, 삼례 등)에 집중되어 있으며, 특히 이서 지역 거주자가 가장 많음을 확인됨.



주요 응답 비율:

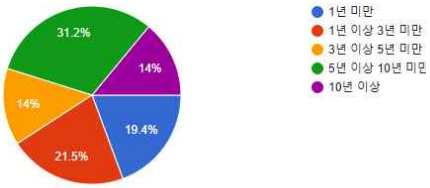
- 교육활동 참여: 72명 (77.4%) → 가장 높은 응답
- 경제적 도움: 39명 (41.9%)
- 학생과 활동의 보람: 36명 (38.7%)
- 재능기부와 활용: 19명 (20.4%)
- 마을유형문명의 자원의 전달: 12명 (12.9%)
- 마을유형문명의 자원의 전달(오류 응답 가능): 1명 (1.1%)

주요 분석 결과 및 소결론:

- 가장 많은 응답자(77.4%)가 교육활동 참여를 이유로 선택, 즉 학교–마을교육과정의 핵심 동기는 교육적인 활동 참여임을 알 수 있음.
- 경제적 도움(41.9%)과 학생과 활동의 보람(38.7%)도 주요 동기로 작용, 재능기부(20.4%)와 마을 자원 활용(12.9%)은 상대적으로 낮은 비율을 차지.
- 응답자들은 교육활동 참여를 가장 중요한 이유로 꼽았으며, 경제적 지원과 보람도 중요한 동기 요인임을 확인됨.

1-7. 귀하의 학교마을 강사 경력은?

응답 93개



강사 경력별 응답 비율:

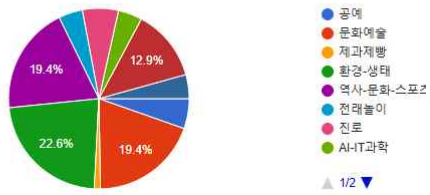
- 1년 미만: 19.4% (파란색)
- 1년 이상 3년 미만: 21.5% (빨간색)
- 3년 이상 5년 미만: 14% (주황색)
- 5년 이상 10년 미만: 31.2% (녹색, 가장 높은 비율)
- 10년 이상: 14% (보라색)

주요 분석 결과 및 소결론:

- 응답자의 가장 큰 비율(31.2%)이 5년 이상 10년 미만의 경력을 보유하고 있음.
- 1년 이상 3년 미만(21.5%)과 1년 미만(19.4%)도 상당한 비율을 차지, 즉 비교적 경력이 짧은 강사들도 다수 포함되어 있음.
- 10년 이상 강사 경험자(14%)는 비교적 적은 편.

1-8. 귀하의 학교마을 교육의 주요 대상은?

응답 93개

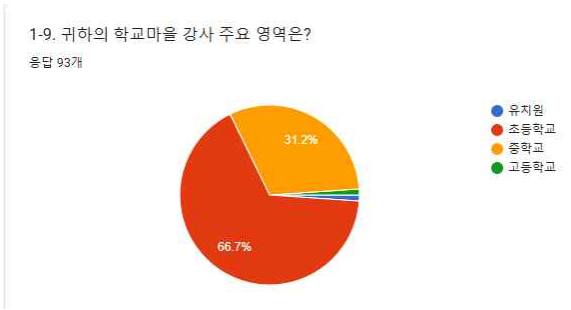


주요 교육 영역 비율:

- 환경·생태: 22.6% (녹색, 가장 높은 비율)
- 문화예술: 19.4% (빨간색), 역사·문화·스포츠: 19.4% (보라색), AI·IT과학: 12.9% (연두색), 공예: 소수 응답 (파란색), 진로: 소수 응답 (하늘색), 전래놀이: 소수 응답 (분홍색), 제과제빵: 소수 응답 (주황색)

주요 분석 결과 및 소결론:

- 환경·생태(22.6%) 관련 교육이 가장 많음, 이는 환경 교육에 대한 관심이 높다는 것을 시사.
- 문화예술(19.4%)과 역사·문화·스포츠(19.4%)도 주요 교육 대상 분야임.
- AI·IT과학(12.9%) 관련 교육도 일정 비율을 차지하며, 4차 산업혁명 관련 교육 수요가 반영됨.
- 공예, 진로, 전래놀이, 제과제빵 등은 비교적 낮은 비율을 차지.
- 학교마을 교육에서 환경·생태, 문화예술, 역사·문화·스포츠 관련 교육이 가장 활발하며, AI·IT과학 교육도 일정 부분 포함되어 있음. 이는 미래 기술과 전통·문화 교육이 균형 있게 이루어지고 있음을 보여줌.



주요 강의 영역 비율:

- 초등학교: 66.7% (빨간색, 가장 높은 비율), 중학교: 31.2% (주황색), 유치원: 소수 응답 (파란색), 고등학교: 소수 응답 (녹색)

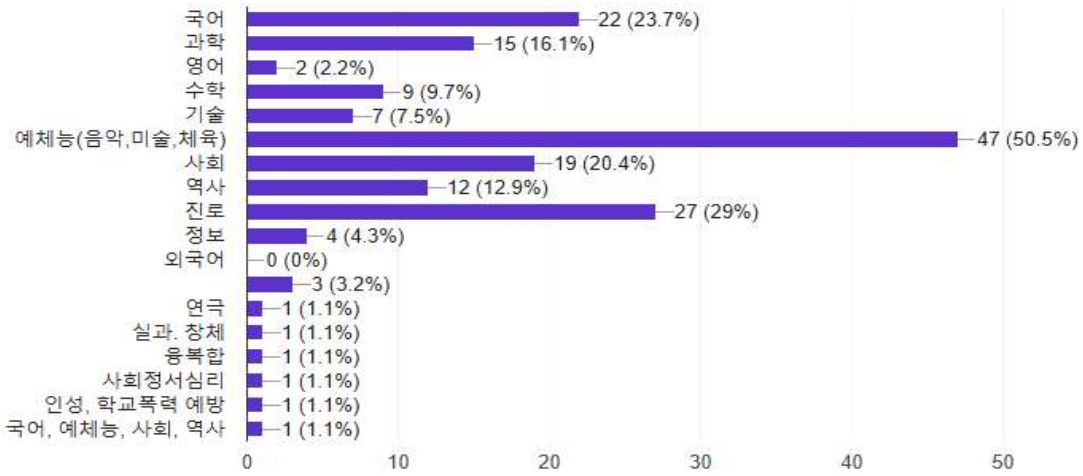
주요 분석 결과 및 소결론:

- 응답자의 대부분(66.7%)이 초등학교에서 강의를 진행, 즉 학교마을 강사들의 주요 활동 무대가 초등학교임을 확인할 수 있음.
- 중학교(31.2%)도 일정한 비율을 차지, 초등학교보다는 적지만 상당한 강의 활동이 이루어지고 있음.
- 유치원과 고등학교에서 활동하는 강사는 극소수임.
- 학교마을 강사들은 주로 초등학교(66.7%)와 중학교(31.2%)에서 교육 활동을 진행하며, 유치원과 고등학교에서는 상대적으로 활동이 적은 것으로 나타남. 이는 학교마을 교육과정이 초·중등 교육 중심으로 운영되고 있음을 시사함.

1-10. 귀하의 학교-마을교육과정 수업은 다음 중 어떤 교과목에 연계되어 있다고 생각하십니까?(중복선택가능)

차트 복사

응답 93개

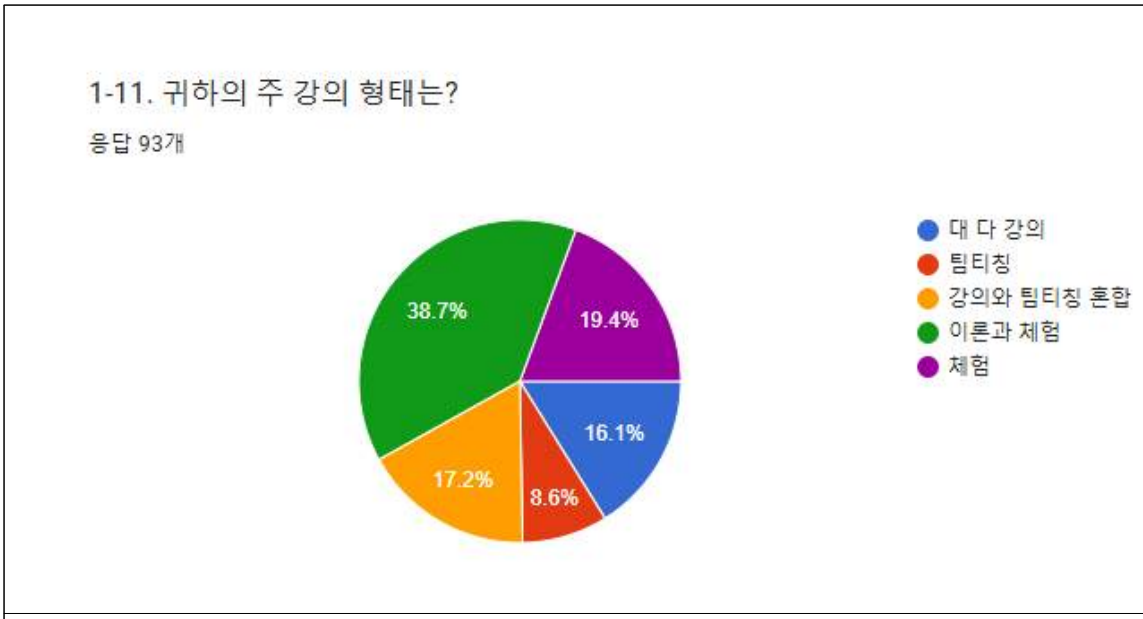


주요 교과목 연계 비율:

- 예체능(음악, 미술, 체육 등): 47명 (50.5%) → 가장 높은 응답
- 진로: 27명 (29%)
- 국어: 22명 (23.7%)
- 사회·역사: 19명 (20.4%)
- 과학: 15명 (16.1%)
- 수학: 9명 (9.7%)
- 기술: 7명 (7.5%)
- 정보: 4명 (4.3%)
- 영어: 2명 (2.2%)
- 기타 (연극, 실과창체, 학폭예방, 인성, 학교폭력 등): 각각 1명 (1.1%)
- 외국어(0%) → 응답 없음

주요 분석 결과 및 소결론:

- 예체능(50.5%)이 가장 많이 연계된 교과목으로 나타남. 이는 학교-마을교육과정이 예술·체육 활동 중심으로 운영되는 경향을 반영.
- 진로(29%)와 국어(23.7%)도 높은 연계 비율을 보이며, 학생들의 적성과 미래 진로 탐색과 연관된 수업이 많음을 시사.
- 사회·역사(20.4%)와 과학(16.1%)도 일부 연계되어 있으나 상대적으로 적은 편.
- 정보(4.3%)와 영어(2.2%)는 연계율이 낮으며, 외국어 관련 교육과정은 거의 없음(0%).
- 학교-마을교육과정 수업은 예체능 및 진로 교육과 밀접하게 연계되며, 국어와 사회·역사 과목과도 일정 부분 관련이 있음. 반면, 영어 및 외국어 관련 교육 연계는 거의 없는 것으로 확인됨.



주요 강의 형태 비율:

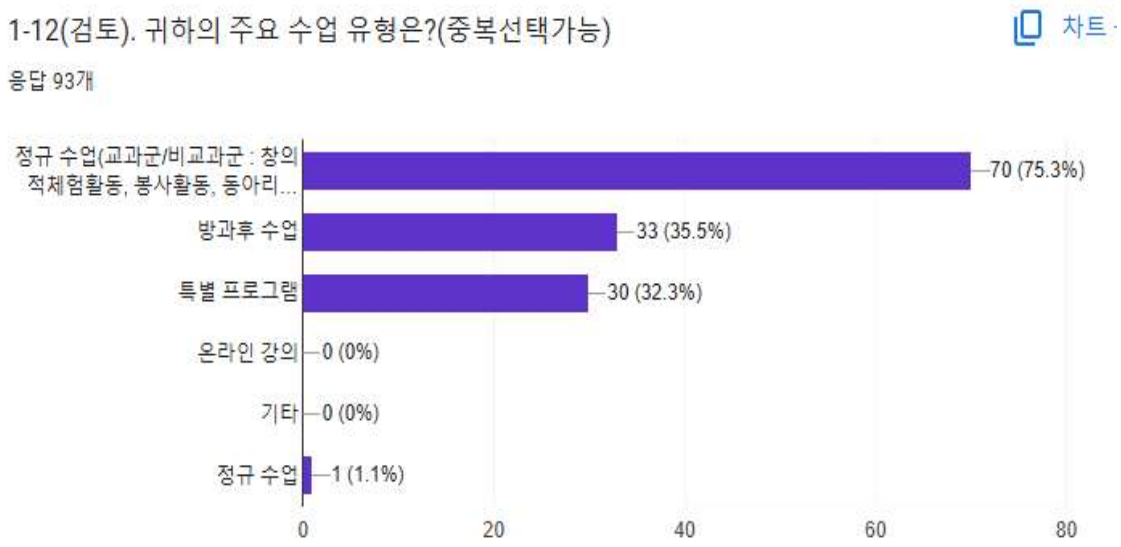
- 이론과 체험: 38.7% (녹색, 가장 높은 비율)
- 체험 중심: 19.4% (보라색)
- 강의와 팀티칭 혼합: 17.2% (주황색)
- 일대다 강의(일반 강의형): 16.1% (파란색)
- 팀티칭(공동강의): 8.6% (빨간색)

분석:

- 가장 많은 강사(38.7%)가 이론과 체험을 병행하는 형태로 강의를 진행, 즉 단순한 이론 전달이 아니라 실습이나 체험형 교육이 많이 이루어짐.
- 체험 중심 강의(19.4%)도 두 번째로 높은 비율을 차지, 이는 학생들의 실질적인 경험을 강조하는 교육 방식이 많음을 의미.
- 강의와 팀티칭 혼합(17.2%)도 비교적 높은 응답률을 보이며, 협업 방식의 교육이 일정 부분 활용됨.
- 일반 강의형(16.1%)과 팀티칭(8.6%)은 상대적으로 낮은 비율을 보임.

결론:

- 학교-마을교육과정 강의는 이론 전달보다는 체험 중심, 또는 이론과 체험을 병행하는 형태가 주류를 이룸. 단순 강의보다는 실습, 참여형 학습이 강조되는 경향을 보이며, 일부 강사들은 팀티칭을 활용하여 협력 교육을 진행하는 것으로 나타남



주요 수업 유형 비율:

- 정규 수업(교과군/비교과군: 창의적 체험활동, 봉사활동, 동아리 등): 70명 (75.3%) → 가장 높은 응답
- 방과후 수업: 33명 (35.5%)
- 특별 프로그램: 30명 (32.3%)
- 온라인 강의: 0명 (0%)
- 기타: 0명 (0%)
- 정규 수업(반복 응답 가능성 있음): 1명 (1.1%)

분석:

- 응답자의 대다수(75.3%)가 정규 수업(교과 및 비교과 활동) 형태로 운영, 즉 학교 수업 내에서 마을교육과정이 이루어지고 있음.
- 방과후 수업(35.5%)과 특별 프로그램(32.3%)도 상당한 비율을 차지, 즉 정규 수업 외에도 다양한 교육 형태가 존재.
- 온라인 강의 및 기타 유형은 전혀 응답이 없음(0%), 즉 학교-마을교육과정에서는 온라인 강의가 거의 활용되지 않음.

결론:

- 학교-마을교육과정은 주로 정규 수업(75.3%)에서 운영되며, 방과후 수업(35.5%)과 특별 프로그램(32.3%)도 중요한 부분을 차지함. 그러나 온라인 강의 활용은 전혀 없으며, 모든 수업이 오프라인 형태로 진행됨을 알 수 있음.

응답 비율:

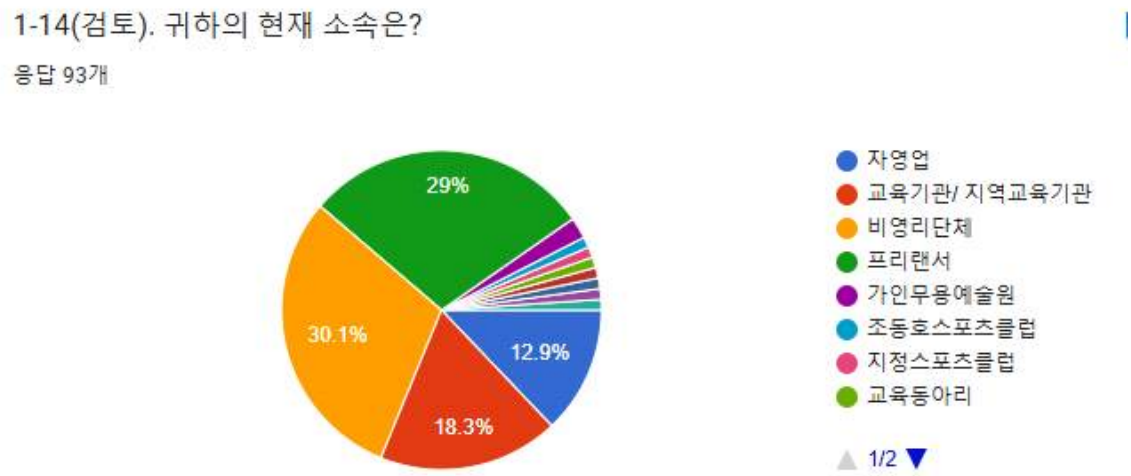
- 예(전문자격증 보유): 81.7% (파란색, 가장 높은 비율)
- 아니오(전문자격증 없음): 14% (빨간색)
- 잘 모름: 4.3% (노란색)

분석:

- 대다수 응답자(81.7%)가 전문자격증을 보유하고 있음, 즉 학교마을 강사들은 대부분 해당 분야에서 공식적인 인증을 받은 전문가임.
- 전문자격증이 없는 강사도 14% 존재, 이는 일정 부분 경험 기반의 강사 활동이 이루어질 가능성을 시사.
- 4.3%는 '잘 모름'으로 응답, 이는 응답자가 자신의 자격증 보유 여부를 정확히 인식하지 못하거나 불확실한 경우일 가능성이 있음.

결론:

- 학교마을 강사들의 대부분(81.7%)이 전문자격증을 보유하고 있으며, 이는 교육의 전문성과 신뢰성을 높이는 요소로 작용할 수 있음. 다만, 일부(14%)는 자격증 없이 강사로 활동하고 있어, 이들에 대한 역량 강화 프로그램이나 인증 제도의 필요성이 있을 수 있음.



주요 소속 비율:

- 비영리단체: 30.1% (주황색, 가장 높은 비율)
- 교육동아리: 29% (녹색)
- 교육기관·지역교육기관: 18.3% (빨간색)
- 자영업: 12.9% (파란색)
- 그 외(프리랜서, 개인무용예술원, 스포츠클럽 등): 소수 응답

분석:

- 비영리단체(30.1%)와 교육동아리(29%) 소속 강사가 가장 많음, 이는 학교마을 교육과정이 지역 커뮤니티 및 비영리 활동과 밀접한 연관이 있음을 시사.
- 교육기관·지역교육기관 소속(18.3%) 강사도 상당수 존재, 이는 공교육 시스템과의 협력이 이루어지고 있음을 의미.
- 자영업(12.9%) 강사도 일정 부분 차지, 즉 개인 사업을 운영하면서 강사 활동을 병행하는 경우도 존재.
- 프리랜서, 개인 예술원, 스포츠클럽 등 기타 소속은 상대적으로 적음.

결론:

- 학교마을 강사들은 비영리단체(30.1%) 및 교육동아리(29%) 소속이 가장 많으며, 교육기관(18.3%) 소속 강사도 중요한 비율을 차지함.
  이는 학교마을교육이 공교육과 비공식 교육 네트워크(비영리단체, 교육동아리 등)의 협력으로 운영됨을 보여줌.

근무 형태 비율:

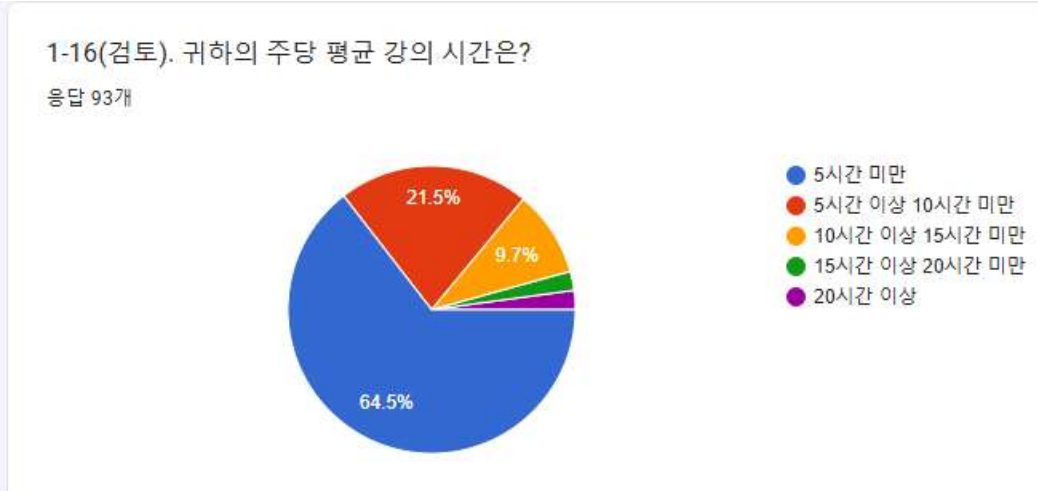
- 프리랜서: 58.1% (주황색, 가장 높은 비율)
- 시간제: 38.7% (빨간색)
- 전일제: 3.2% (파란색)

분석:

- 대다수의 마을학교 강사(58.1%)가 프리랜서 형태로 활동, 즉 정규직보다는 프로젝트 기반 또는 시간제 계약 형태로 일하는 경우가 많음.
- 시간제 근무(38.7%)도 상당한 비율을 차지하며, 일부 강사들은 정규 시간 근무 형태로 활동.
- 전일제(3.2%)는 극소수, 즉 마을학교 강사는 대부분 고정된 풀타임 직장이 아닌 유연한 근무 형태를 가지고 있음.

결론:

- 마을학교 강사의 근무 형태는 대부분 프리랜서(58.1%) 또는 시간제(38.7%)로 운영되며, 전일제 근무자는 거의 없음(3.2%). 이는 마을학교 교육이 정규 교직보다는 유연한 근무 방식으로 이루어지고 있음을 의미하며, 다양한 외부 전문가가 참여하는 구조를 반영



주당 평균 강의 시간 비율:

- 5시간 미만: 64.5% (파란색, 가장 높은 비율)
- 5시간 이상 10시간 미만: 21.5% (빨간색)
- 10시간 이상 15시간 미만: 9.7% (주황색)
- 15시간 이상 20시간 미만: 소수 응답 (녹색)
- 20시간 이상: 소수 응답 (보라색)

분석:

- 대다수 강사(64.5%)가 주당 5시간 미만 강의를 진행, 즉 마을학교 강사들은 풀타임이 아닌 파트타임 형태로 활동하는 경우가 많음.
- 5시간 이상 10시간 미만 강의하는 강사도 21.5%로 두 번째로 많은 비율을 차지.
- 10시간 이상 강의하는 강사는 상대적으로 적으며(9.7%), 15시간 이상 강의하는 경우는 극소수.
- 20시간 이상 강의하는 강사는 거의 없음, 즉 마을학교 강사 활동이 주요 직업이라기보다는 부업 또는 보조 활동으로 운영되는 경향이 있음.

결론:

- 대부분의 마을학교 강사는 주당 5시간 미만(64.5%) 또는 5~10시간 미만(21.5%) 강의하며, 전업 강사보다는 부업 또는 시간제 강사 비율이 높음. 즉, 마을학교 강사는 풀타임보다는 유연한 근무 형태로 활동하는 경우가 많음을 시사함.

나. 완주군 학교마을 강사 응답자 특성 요약 분석

1) 응답자 특성 분석 요약

○ 기본 응답자 특성
- 총 응답자 수: 93명
- 성별: 여성 83.9%, 남성 16.1%
- 연령대: 50대(36.6%)와 40대(32.3%)가 다수, 60대 이상(11.8%)과 20대(11.8%)는 상대적으로 적음

○ 학력 및 전공 배경
- 최종 학력: 4년제 학사 졸업(48.4%)이 가장 많고, 대학원 졸업 후 학위 취득(17.2%)도 높은 비율
- 전공 분야: 사회과학(28%)이 가장 많으며, 예체능(22.6%), 공학(20.4%) 등이 주요 전공

○ 거주 지역
- 이서(31.2%) 거주자가 가장 많고, 봉동(16.1%), 삼례(15.1%) 순으로 비율이 높음

○ 학교마을 교육과정 참여 동기
- 교육활동 참여(77.4%)가 가장 큰 이유이며, 경제적 도움(41.9%)과 학생과의 활동 보람(38.7%)도 주요 동기

○ 강사 경력 및 전문성
- 강사 경력: 5년 이상 10년 미만(31.2%)이 가장 많으며, 1~5년 미만의 경력자도 상당수
- 전문 자격증 보유 여부: 81.7%가 전문 자격증을 보유

○ 강의 대상 및 주요 영역
- 강의 대상: 초등학교(66.7%)가 가장 많고, 중학교(31.2%)도 높은 비율
- 교육 분야: 환경·생태(22.6%)와 문화예술(19.4%), 역사·문화·스포츠(19.4%) 분야 중심

○ 강의 형태 및 운영 방식
- 주된 강의 형태: 이론과 체험 병행(38.7%) 및 체험 중심(19.4%) 수업이 많음
- 주요 수업 유형: 정규 수업(75.3%)이 가장 많고, 방과후 수업(35.5%)과 특별 프로그램(32.3%)도 운영됨
- 근무 형태: 프리랜서(58.1%)와 시간제(38.7%)가 대부분이며, 전일제는 거의 없음
- 주당 평균 강의 시간: 5시간 미만(64.5%)이 가장 많으며, 10시간 이상 강의하는 강사는 적음

○ 소속 및 활동 구조
- 강사 소속: 비영리단체(30.1%)와 교육동아리(29%) 소속이 가장 많음, 교육기관·지역교육기관 소속(18.3%)도 높은 비율
- 교과 연계: 예체능(50.5%)과 진로(29%), 국어(23.7%) 연계가 많음

2) 주요 특징 및 함의

○ 강사층의 연령 및 성별 특성: 경력형 여성 강사의 중심성
- 강사층은 40~50대 여성(83.9%)이 주축을 이루며, 비교적 연령대가 높은 편
- 이는 경험과 안정성을 갖춘 강사들이 학교마을 교육에 참여하고 있음을 시사
- 반면, 20~30대의 젊은 강사층은 적어 향후 강사 세대교체 및 지속가능성 확보가 과제

○ 강사의 전문성과 자격증 보유 비율: 높은 전문성 확보
- 강사 대부분(81.7%)이 전문 자격증을 보유하고 있어 공식적인 전문성을 갖춘 인력이 많음
- 단순 취미 수준이 아니라 전문 역량을 기반으로 학교 교육과정에 기여하고 있음
- 그러나 자격증이 없는 강사(14%)도 있어, 이들에 대한 역량 강화 지원이 필요

○ 교육 대상과 교과 연계: 예체능과 진로 중심의 강의 비율
- 강의 내용이 예체능(50.5%)과 진로(29%) 중심으로 이루어짐
- 이는 정규 교과 중심 교육보다는 체험형, 활동 중심 교육이 많음을 의미
- 국어(23.7%)와 사회·역사(20.4%) 등 인문학적 요소도 포함되지만, 과학·기술(STEM) 교육은

상대적으로 낮음
- 미래 교육을 대비하기 위해 AI·IT, 과학·기술 관련 강의 비중 확대가 필요

○ 강의 형태 및 운영 방식: 체험 중심, 유연한 근무 형태
- 이론+체험(38.7%) 또는 체험 중심(19.4%) 강의가 많음, 이는 학습자의 경험을 중시하는 교육 방식이 주류임을 의미
- 프리랜서(58.1%)와 시간제(38.7%)가 대부분이며, 전일제는 거의 없음, 즉 강사 활동이 주된 직업이라기보다는 부업 또는 추가 소득원 역할을 하고 있음
- 주당 강의 시간도 5시간 미만(64.5%)이 가장 많음, 이는 강사 활동이 본업보다는 파트타임 형태로 운영되는 경향이 강함을 보여줌

○ 강사의 소속 특성: 비영리단체 및 교육동아리를 통한 활동
- 강사들은 비영리단체(30.1%) 및 교육동아리(29%)에 소속된 경우가 많음, 이는 마을교육이 지역 커뮤니티 중심으로 운영되고 있음을 의미
- 반면, 교육기관 및 공공기관 소속 강사는 18.3%로 상대적으로 적음, 즉 마을교육이 공교육보다는 지역 기반의 자발적 네트워크에 의해 운영되고 있음

○ 교육활동 참여 동기: 교육적 의미 vs 경제적 요인
- 교육활동 참여(77.4%)가 가장 큰 동기, 즉 경제적 요인보다는 교육적 의미와 가치가 참여의 주요 이유
- 그러나 경제적 도움(41.9%)도 높은 비율을 차지, 이는 마을교육 강사가 일정 부분 소득 창출의 기회로도 인식되고 있음을 시사
- 따라서 교육과 소득 창출 간의 균형점을 유지하는 정책적 지원이 필요

○ 강사층의 연령과 근무 형태 간 연관성
- 40~50대 강사층이 많고, 프리랜서 및 시간제 근무가 대다수인 점을 고려할 때, 학교마을 교육이 전일제 직업이기보다는 은퇴 후 혹은 부업으로 참여하는 경우가 많음

– 주당 강의 시간이 5시간 미만(64.5%)인 점도 이러한 특징을 뒷받침

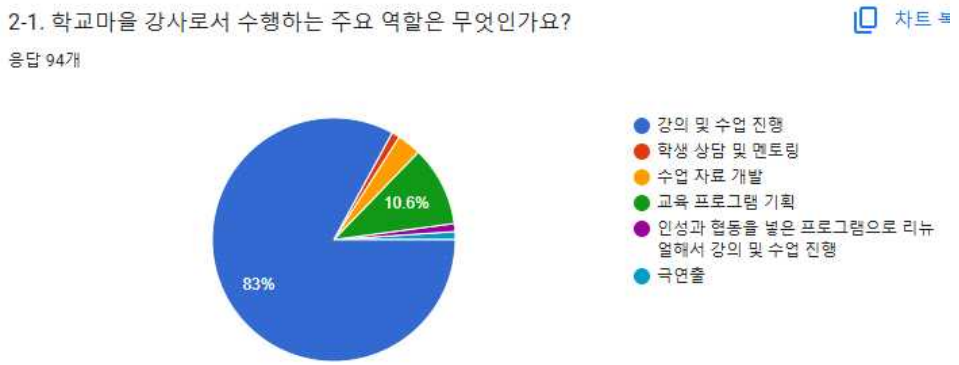
○ 교육 분야와 수업 형태 간 연계성
– 예체능(50.5%)과 체험 중심(19.4%) 교육이 많은 것은 정규 교과목 중심의 강의보다는 창의적 체험활동이나 방과후 수업과 연계된 활동이 많기 때문
– 따라서 학교마을 교육이 보충학습보다는 학생들의 다양한 경험을 지원하는 프로그램으로 운영되고 있음

○ 경제적 요인과 교육활동 참여 동기 간 관계
– 교육활동 참여(77.4%)가 가장 큰 동기지만, 경제적 이유(41.9%)도 무시할 수 없는 수준
– 이는 마을교육 강사가 순수한 봉사 개념을 넘어 일정 부분 경제적 보상이 결합된 활동임을 의미함

○ 공교육과의 연계 부족 가능성
– 비영리단체(30.1%)와 교육동아리(29%) 소속이 많지만, 공교육 기관(18.3%) 소속은 적음
– 이는 마을교육이 공교육과 별개의 독립적인 활동으로 운영될 가능성이 있음을 시사, 향후 공교육과의 연계 강화 필요

3. 강사의 역할 및 현장 경험 분석 결과

가. 강사의 역할



1. 결과 요약

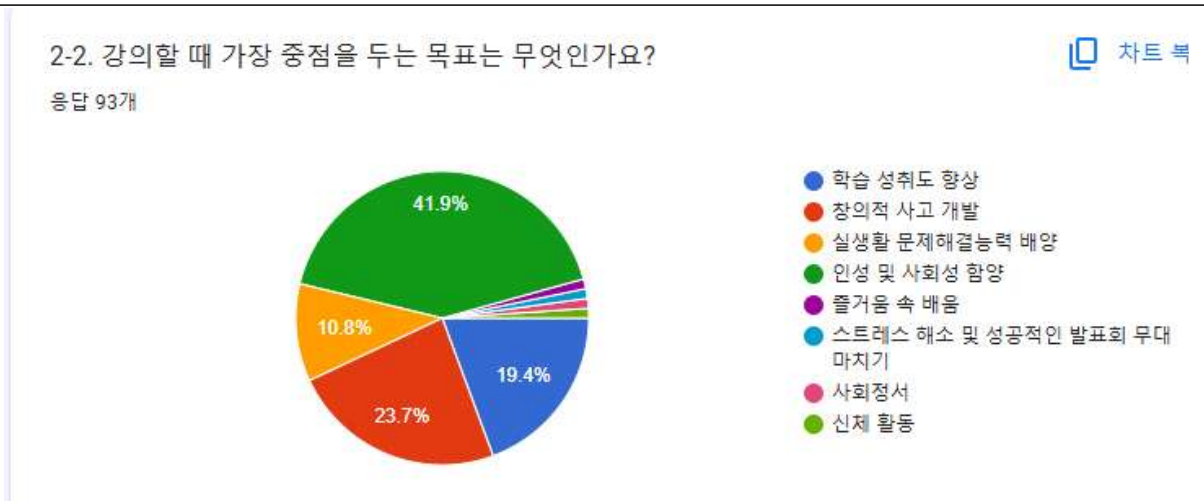
- 총 94명의 응답자 중 **83%**가 **"강의 및 수업 진행"**을 주요 역할로 응답.
- 10.6%는 "수업 자료 개발"을 주요 역할로 선택.
- 기타 역할로는 다음과 같은 응답이 소수 포함됨:
- 학생 상담 및 멘토링
- 교육 프로그램 기획
- 인성과 협동을 병합한 프로그램 운영
- 극연출

2. 결과 분석

- 학교마을 강사들의 역할이 강의 및 수업 진행 중심으로 집중됨.
- 교육의 질 향상을 위해 수업 자료 개발 및 교육 프로그램 기획도 일부 수행되고 있음.
- 학생 상담 및 멘토링, 극연출 등 특화된 역할은 상대적으로 낮은 비율을 차지함.
- 강사의 역할이 단순 강의 전달을 넘어 다각화될 필요성이 존재함.

3. 결론 및 시사점

- 학교마을 강사의 역할이 강의 중심으로 형성되어 있으나, 교육 자료 개발 및 프로그램 기획의 중요성도 함께 고려해야 함.
- 멘토링, 협업 기반 수업, 극연출 등 특화된 역할을 수행할 강사에 대한 지원이 필요함.
- 강사의 역량 강화를 위해 역할별 전문 연수 및 지원 방안 마련 필요.
- 향후 강사의 역할을 다변화하고 전문성을 높이는 방향으로 개선하는 것이 중요함



1. 결과 요약

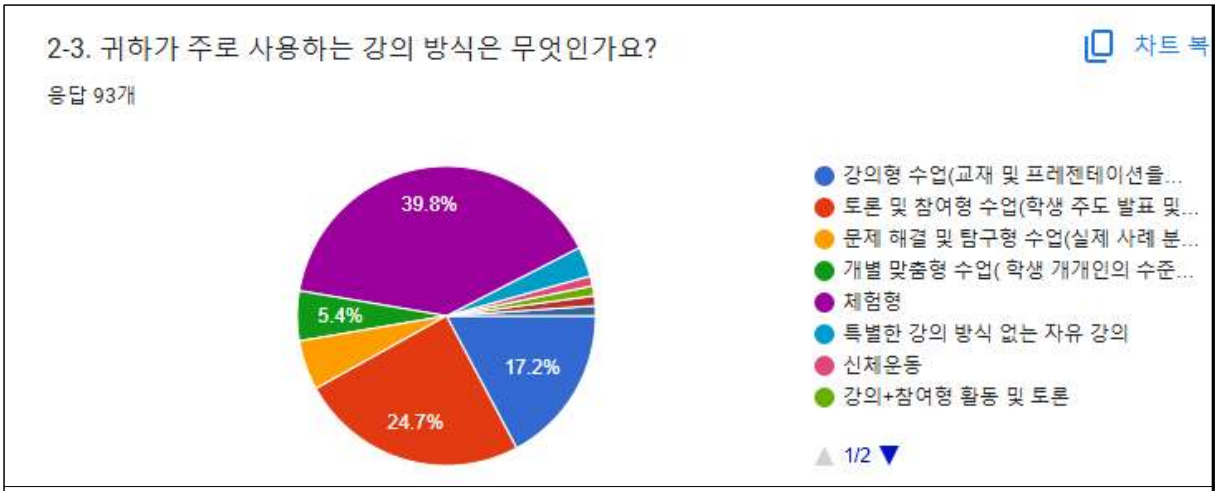
- 총 93명이 응답하였으며, 강의 시 가장 중점을 두는 목표는 다음과 같음:
- "실생활 문제해결능력 배양"이 41.9%로 가장 높은 비율을 차지.
- "창의적 사고 개발"이 23.7%로 두 번째로 높은 응답률을 기록.
- "학습 성취도 향상"이 19.4%로 뒤를 이음.
- "즐거움 속 배움"이 10.8%로 비교적 높은 응답률을 보임.
- 기타 목표(인성 및 사회성 함양, 스트레스 해소 및 발표력 강화, 신체 활동 등)는 소수의 응답을 차지.

2. 결과 분석

- 강의의 주요 목표가 단순 학습 성취도 향상보다는 실용적이고 창의적인 역량 개발에 초점이 맞춰져 있음.
- 실생활 문제 해결 능력(41.9%)과 창의적 사고 개발(23.7%)을 중시하는 비율이 전체의 65% 이상을 차지, 즉 강의가 현실적인 문제 해결과 창의력 향상에 기여하도록 설계됨을 시사.
- 학업 성취도 향상(19.4%)보다도 즐겁게 배우는 환경 조성(10.8%)을 중요하게 여기는 경향이 보임.
- 사회성 함양, 발표력 강화, 신체 활동 등의 목표는 상대적으로 낮은 응답률을 보였으나, 일부 강사들은 여전히 강의 목표로 삼고 있음.

3. 결론 및 시사점

- 강사들이 기존 주입식 교육보다는 창의적, 실생활 적용이 가능한 교육 방식을 선호함.
- 향후 강의 설계 시 문제 해결 중심 및 창의력 증진 교육법을 강화할 필요가 있음.
- 학습 성취도 향상도 여전히 중요한 목표이지만, 학습자들이 즐겁게 배울 수 있는 환경 조성도 고려해야 함.
- 스트레스 해소 및 발표력 강화, 신체 활동 등 보조적인 교육 목표도 균형 있게 반영할 필요가 있음.
- 다양한 교육 목표를 반영한 맞춤형 강의 설계 및 강사 역량 강화를 위한 지원 프로그램이 필요함.



1. 결과 요약

총 93명이 응답하였으며, 강사들이 주로 사용하는 강의 방식은 다음과 같음:

- "개별 맞춤형 수업"이 39.8%로 가장 높은 비율을 차지.
- "문제 해결 및 탐구형 수업"이 24.7%로 두 번째로 높은 응답률을 기록.
- "강의형 수업(교재 및 프레젠테이션 활용)"이 17.2%로 뒤를 이음.
- "체험형 수업"이 5.4%로 비교적 낮은 응답률을 보임.
- 기타 방식(토론 및 참여형 수업, 신체운동, 강의+참여형 활동 및 토론 등)은 상대적으로 적은 응답을 차지.

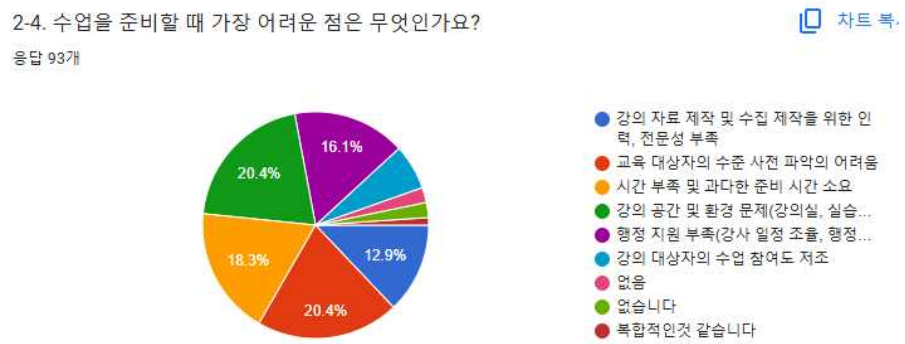
2. 결과 분석

- 강의보다 개별 맞춤형 수업(39.8%)과 문제 해결 중심 학습(24.7%)을 중요하게 여기는 경향이 강함.
- 단순한 강의형 수업(17.2%)보다도 학생이 직접 참여하고 탐구할 수 있는 방식이 더 선호됨.
- 체험형 수업(5.4%)의 비중이 낮은 것은 강사의 전문 분야나 환경적 요인(예: 실습 공간 부족) 등이 영향을 미쳤을 가능성이 있음.
- 토론 및 참여형, 신체운동, 융합형 강의 방식이 일부 활용되지만 주요한 방식으로 자리 잡지는 않음.

3. 결론 및 시사점

- 개별 맞춤형 교육과 문제 해결 중심 수업이 강사들에게 가장 효과적인 방식으로 인식되고 있음.
- 학생 주도적인 탐구형 학습과 맞춤형 수업을 강화하는 방향으로 교육 프로그램을 설계할 필요가 있음.
- 강의형 수업도 여전히 일정 비중을 차지하고 있으므로, 효율적인 강의 전달 기법 개발이 필요함.
- 체험형 및 신체활동 수업이 상대적으로 적은 점을 고려하여, 다양한 학습 경험을 제공할 수 있는 방법을 모색할 필요가 있음.
- 다양한 강의 방식을 활용할 수 있도록 강사 대상 연수 및 수업 지원 체계 마련이 필요함.

나. 강사의 현장 경험



1. 결과 요약

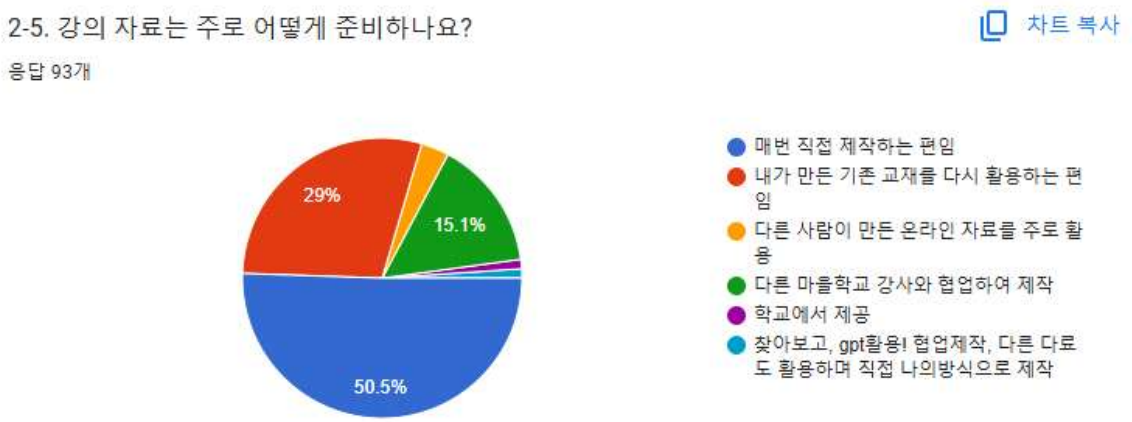
- 총 93명이 응답하였으며, 강사들이 수업을 준비할 때 겪는 가장 큰 어려움은 다음과 같음:
- "강의 공간 및 환경 문제"가 20.4%로 가장 높은 비율을 차지.
- "시간 부족 및 과다한 준비 시간 소요"가 20.4%로 공동 1위.
- "행정 지원 부족"이 18.3%로 뒤를 이음.
- "교육 대상자의 수준 사전 파악의 어려움"이 16.1%로 비교적 높은 응답률을 기록.
- "강의 자료 제작 및 수집을 위한 인력, 전문성 부족"이 12.9%로 조사됨.
- 기타 응답(수업 참여도 저조, 없음, 복합적인 문제 등)은 상대적으로 낮은 비율을 차지.

2. 결과 분석

- 강의 공간 및 환경 문제(20.4%)와 준비 시간 부족(20.4%)이 가장 큰 장애 요소로 나타남.
- 강의실 부족, 실습 공간 협소 등 인프라 문제가 영향을 미치는 것으로 해석 가능.
- 행정 지원 부족(18.3%)이 중요한 문제로 지적되며, 강사들이 원활한 수업 운영을 위해 행정적 지원이 필요함을 시사.
- 교육 대상자의 수준을 사전에 파악하는 것이 어렵다는 응답(16.1%)도 많아, 수업 준비 시 맞춤형 교육 설계의 어려움이 존재.
- 강의 자료 제작 및 수집을 위한 인력과 전문성이 부족하다는 응답(12.9%)도 있어, 자료 개발 지원이 필요함.
- 기타 요인으로 학생 참여 저조, 복합적인 어려움 등이 일부 포함됨.

3. 결론 및 시사점

- 강의 공간 및 환경 개선이 시급하며, 수업 운영을 위한 실질적인 인프라 확충이 필요함.
- 강사들의 수업 준비 시간 부담을 줄이기 위해 교육 자료 공유 시스템을 구축할 필요가 있음.
- 행정 지원 강화를 통해 강사들의 업무 부담을 경감할 필요가 있음.
- 교육 대상자의 수준을 사전에 파악할 수 있도록 진단 평가나 학습자 정보 제공 시스템을 도입하는 방안이 고려될 수 있음.
- 강사들의 역량 강화를 위해 강의 자료 제작 및 활용을 위한 연수와 협력 네트워크 구축이 필요함.
- 전반적으로 다양한 문제점이 제기된 만큼, 맞춤형 해결책을 마련할 필요가 있음.



1. 결과 요약

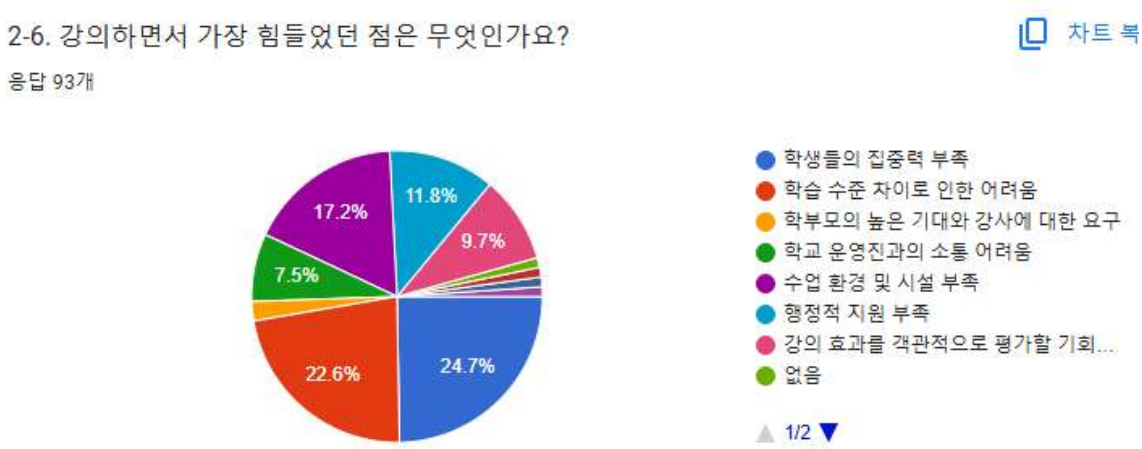
- 총 93명이 응답하였으며, 강의 자료를 준비하는 방식은 다음과 같음:
- "매번 직접 제작하는 편"이 50.5%로 가장 높은 비율을 차지.
- "내가 만든 기존 교재를 다시 활용하는 편"이 29%로 두 번째로 높은 응답률을 기록.
- "다른 사람이 만든 온라인 자료를 주로 활용"이 15.1%로 나타남.
- 그 외 방식(다른 마을학교 강사와 협업 제작, 학교에서 제공, AI 및 협업 도구 활용 등)은 상대적으로 낮은 응답률을 보임.

2. 결과 분석

- 강사들의 절반 이상(50.5%)이 매번 강의 자료를 직접 제작하고 있어, 자료 개발에 대한 부담이 큼.
- 기존에 만든 교재를 반복 활용(29%)하는 강사들도 상당수 존재, 이는 자료의 지속적인 업데이트보다는 효율적인 재활용을 선호하는 경향을 반영.
- 다른 사람이 만든 온라인 자료 활용(15.1%) 비율이 상대적으로 낮음, 즉 자체 제작 중심의 강의 자료 운영이 이루어지고 있음.
- 협업을 통한 자료 제작(타 강사 협업, 학교 제공, AI 도구 활용 등)의 비중은 미미, 이는 강사들이 자료 제작을 개별적으로 진행하는 경향이 강함을 의미.

3. 결론 및 시사점

- 강사들이 개별적으로 자료를 제작하는 부담을 줄이기 위한 공동 자료 공유 시스템 구축이 필요함.
- 기존 교재 활용률(29%)이 높다는 점을 고려하여, 체계적인 자료 관리 및 업데이트 방안 마련이 필요함.
- 온라인 자료 활용과 협업을 통한 자료 제작 비중을 높이기 위한 플랫폼 도입 및 지원이 필요함.
- 강사들의 AI 및 협업 도구 활용 역량 강화를 위한 교육이 필요, 특히 GPT, 협업 툴 등을 활용한 자료 제작 방식 확대 필요.
- 강의 자료 제작 및 공유를 위한 공동 연구 및 커뮤니티 활성화가 필요함.



1. 결과 요약

■ 총 93명이 응답하였으며, 강의 중 가장 힘들었던 점은 다음과 같음:

■ "학생들의 집중력 부족"이 24.7%로 가장 높은 비율을 차지.

■ "학습 수준 차이로 인한 어려움"이 22.6%로 두 번째로 높은 응답률을 기록.

■ "학교 운영진과의 소통 어려움"이 17.2%로 뒤를 이음.

■ "학부모의 높은 기대와 강사에 대한 요구"가 11.8%로 비교적 높은 응답률을 보임.

■ "수업 환경 및 시설 부족"이 9.7%, "행정적 지원 부족"이 7.5%로 나타남.

■ 기타 응답(강의 효과를 객관적으로 평가할 기회 부족, 없음 등)은 상대적으로 낮은 비율을 차지.

2. 결과 분석

■ 강의 중 가장 큰 어려움은 학생들의 집중력 부족(24.7%)으로, 이는 강의의 몰입도를 높이기 위한 교육 방법 개선이 필요함을 의미.

■ 학습 수준 차이(22.6%) 또한 중요한 문제로, 개별 맞춤형 학습 지원이 필요하다는 점을 시사.

■ 학교 운영진과의 소통 어려움(17.2%)이 높은 응답률을 보인 것은 강사와 학교 간 협력 체계 강화가 필요함을 나타냄.

■ 학부모의 기대와 요구(11.8%)도 강사들에게 부담으로 작용하고 있어, 학부모와의 원활한 소통 및 기대 조정이 필요.

■ 수업 환경 및 시설 부족(9.7%)과 행정 지원 부족(7.5%)은 교육 환경 개선 및 행정적 지원 강화가 필요한 이유를 보여줌.

3. 결론 및 시사점

■ 학생들의 집중력을 높일 수 있는 활동 중심 수업과 참여형 교수법 도입이 필요.

■ 수준별 맞춤형 교육 방안을 마련하여 학습 수준 차이를 보완할 필요.

■ 강사와 학교 운영진 간의 원활한 협력을 위한 정기적인 소통 채널 구축 필요.

■ 학부모의 기대를 조율할 수 있는 사전 안내 및 피드백 시스템을 마련하는 것이 중요.

■ 교육 시설 및 행정적 지원 확대를 통해 강사들이 보다 효과적으로 수업을 운영할 수 있도록 해야 함.

■ 강의 효과를 객관적으로 평가할 기회 부족 문제를 해결하기 위해, 강의 평가 및 피드백 시스템 도입이 필요.

다. 강사의 교육 경험

1) 교육 경험 응답 내용

강사로서 가장 인상 깊었던 교육 경험 유형 응답	
• 아이들의 창의적 표현 • 아이들과 소통이 잘 되고 있다는걸 느낄때 • 학교와 관계 • 선생님들의 적극적인 지지 • 지구를 지키는 환경박사가 되어보겠다고 느낌 발표 • 아이들이 좋아해줌 • 대회를 통한 역량강화 • 체험관련 진로 결정 • 의욕이 없던 학생이 지속적이고 개인적인 관심과 촉진으로 수업 참여도가 높아지는 모습을 보고 강사에게 친근감을 표현할 때 보람을 느꼈다 • 무에서 유를 창조~~ "성공적인 발표회" • '내 과목이 재미있는 과목이라는 사실을 알게 되었다'고 학생이 말할 때 • 직접 아이들을 만난것 • 학교 왕따 부분을 해결하여 화합이 되노록 했을때 • 수업 횟수가 지날수록 아이들의 창의력과 집중도가 좋아져서 보람이 있었다 • 고산중 친구들과 한학기 역사 수업 하며 역사가 좋아졌다는 했다 • 수업집중도 • 체험 활동할때 아이들이 제법 집중하는 모습이 기억이 납니다. • 몰랐던걸 알아가면서 아하~하는 아이들의 감탄소리가 정말 기쁩니다 • 자연을 감명깊게 오감으로느끼며 즐거워하는 아이들의 모습 • 수업외 부대프로그램진행	• 무대에 대한 책임감을 가지고 수업에 적극 임하는 초등 저학년 학생들의 모습 • 학생이 프로젝트 종료 후' 생각하게 되었다'라고 소감을 쓴 경험 • 자연과 마음나눔 • 일년강의 일정이 끝나고 다음학기엔 • 자전거를 배워 섬진강 자전거길을 모두 완주했을때 • 무기력했던 아이가 논의과정에 진지하게 참여했을 때 • 학생의 창의적인 답변에 감동받았다 • 없습니다. • 무용 수업을 할때 남자 아이들이 적극적이지 않지만 너무 즐겁게 수업에 참여해주고 좋아했던 모습에 기억에 남습니다 • 아이들의 피드백 (고마움,감사하는 마음) • 반 친구들과 협력하여 문제를 해결할 방법을 찾아냈을때 • 게임 위주로 수업을 진행하는데 아이들의 수업 참여도가 올라가고 즐거워 할 때 • 학생들이 수업 후 이런수업 너무 좋다고 이야기해줄 때와 수업을 통해 아이들이 변화를 보일 때 • 반전체 아이들이 모두 뜨개질 수업에 적극적이였던 게 기억에 남습니다. • 아이들의 성장 • 학생들은 학업성취 목표를 달성할때 • 학생들의 인사 • 생태수업을 했을때 아이들의 경험이 부족해 신기해하고 잘 참여해주었던 것이 기억에 남는다. 요즘 아이들은 자연과 거리가 멀어 그런지 낯설어 했던 것 같다

- 학교현장
- 생태경험을 통해 자연의 관심도가 높아짐을 느낄때
- 학교 부적응으로 힘들어 보이던 학생의 프로젝트 수업 후 개선된 모습을 봤을 때
- 초반과 다른 아이들의 반응
- 학교별 수준 차
- 인성과 협력 수업을하며 아이들이 변화하는 모습을 경험한것과 1년 수업이 끝나고 "이런 수업은 처음이다"며 선생님들이 말씀해주셨을때
- 자폐성향의 아이들과 소통 및 교육의 어려움
- 학생들이 수업을 진행하면서 변화하는 모습에 기쁨을 느낀다.
- 연극 공연후 아이들의 긍정적 주도적사회적 인성적 변화가 있을때
- 학생복지 대상학생수업을 통합수업으로 진행한점
- 학교무관심
- 아이들의 의미있는 성장과 변화를 경험했을때
- 생태 현장 체험교육
- 직접 만든 안무로 아이들이 무대를 할 때
- ㄴㄴ
- 나의 예상보다 학생들이 수업을 잘 따라올때 발표날 연습한것보다 더 으쌰으샤 힘내고 할때
- 학생들이 참여한 수업의 완성도가 높을때
- 학생들을 가르쳐주고 학생들이 발표회에 올라가서 열심히 해준 기억이 오래 남았습니다
- 초등학생을 지도하다보니1~6학년까지 지도하기가 수준별 차이가 있다는 느낌이 들었습니다
- 수업참여에 소극적이던 학생이 수업이 진행되면서 점점 적극적으로 변화하고 자신의 역할을 잘 수행하는 모습으로 성장하는걸 직접 경험했던 것이 가장 기억에 남음
- 강의내용을 집중하여 듣고 한 학생의 길잡이가 되었을때
- 수업시간에 집중하며 팀별 활동에 적극적으로 호응해준 학생들이 기억에 남습니다.
- 수업내용 피드백
- 특수학생 교육
- 학생들이 내 시간을 기다리고 담임선생님이 엄지척 해주실때
- 아이들이 체험활동을 좋아함(숲놀이)
- 작은 체험으로도 즐거워하는 아이들의 모습
- 아이들의 학습능력이 점점 향상될때~~
- 학생들이 즐겁게 참여하고 실력이 늘었을 때 인상 깊었습니다.
- 바느질 수업이 재미있다는 말한마디에 힘이납니다.
- 마지막 수업 시간을 아쉬워하던 학생들을 보았을때
- 테스트
- 소극적 이었던 아이가 수업이 진행됨에 따라 적극적으로 참여하고 수업을 즐기는 모습을 봤을때 그 모습이 인상 깊었다.
- 학생의 성취도
- 수업을마친후 재밌었다.궁금한게 해소되었다등..
- 환경교육
- 인성이 발전적으로 변하고 건강한 신체로 변함
- x
- 학교숲생태
- 수업에서 만들어 선물한후 다양한 후기를 들을수있어좋았다
- 아이들이 역할극 상황을 제시해 주었을 때 놀라운 상상력과 창의력을 발휘해 수업에 적극 참여 할 때
- 힐링교육
-
- 아이들이 놀이 통해 자신감을 얻을 때
- 초등수업때 만났던 친구를 중등수업 때 다시 만났는데 나의 수업내용을 기억해준 일
- 아이들이 수업에 대한 성취감도 느끼고 자존감이 많이 높아 지는 것을 볼때~~
- 안전문제

2) 교육 경험 응답 내용 분석 결과

1. 결과요약	
① 학생들의 변화 및 성장 경험 (최다 응답 유형)	• 소극적이던 학생이 점점 적극적으로 변하고 수업 참여도가 향상됨. • 무기력했던 학생이 논의 과정에 진지하게 참여하게 됨. • 학업 성취감과 자존감이 높아지는 모습을 관찰함. • 학생들이 수업을 통해 인성과 협력 능력을 발전시킴. • 프로젝트 수업 후 학생들이 변화하는 모습을 보며 기쁨을 느낌. • 학습 능력이 향상되고 실력이 늘어가는 과정이 감동적이었음.
② 학생들의 창의적 표현과 참여	• 학생들이 창의적인 답변을 내놓거나 문제 해결 방법을 찾아낼 때. • 역할극 상황을 제시하며 상상력과 창의력을 발휘했을 때. • 예상보다 학생들이 수업을 잘 따라오고 발표에서 기대 이상의 성과를 보였을 때. • 학생들이 자발적으로 아이디어를 내고 수업을 적극적으로 이끌었을 때. • 공연 및 발표 활동을 통해 자신의 생각을 자유롭게 표현하는 모습을 보였을 때.
③ 강사와 학생 간의 소통 및 관계 형성	• 학생들이 강사에게 친근감을 표현하고 감사의 말을 전할 때. • 강의 후 학생들이 "이런 수업 너무 좋았다"라고 말해줄 때. • 학생들이 수업 후 자연스럽게 인사하며 친밀감을 보였을 때. • 강사의 수업을 기억하고 다시 만났을 때 반가움을 표현한 경험. • 담임 선생님이 강사의 수업에 대해 긍정적인 피드백을 해주었을 때.
④ 수업 방식과 환경에 대한 긍정적 반응	• 게임 위주의 수업을 했을 때 아이들의 참여도가 올라가고 즐거워하는 모습. • 체험 활동을 할 때 아이들이 집중하고 적극적으로 참여하는 모습. • 초반과 달리 수업이 진행될수록 학생들의 반응이 긍정적으로 변화한 경험. • 신체 활동(바느질, 무용, 뜨개질 등) 수업에서 아이들이 적극적으로 참여한 경험. • 학생들이 수업 종료 후 아쉬워하는 모습을 보였을 때.
⑤ 특별한 프로젝트나 활동을 통한 성취감	• 학생들이 프로젝트 종료 후 "생각하게 되었다"라는 소감을 남겼을 때. • 환경 교육을 통해 학생들이 자연에 관심을 갖게 된 순간. • 학생들이 자전거를 배워 섬진강 자전거길을 완주한 경험. • 학생들이 연극 공연 후 주도적인 태도를 보이며 사회적·인성적으로 변화한 사례. • 학교 부적응 학생이 프로젝트 수업을 통해 개선된 모습을 보였을 때.
⑥ 학습 성취와 목표 달성 경험	• 학생들이 학업 성취 목표를 달성하고 성취감을 느꼈을 때. • 학생들이 적극적으로 발표하고 자신의 역할을 수행하는 모습을 보았을 때. • 역사 수업을 듣고 학생들이 "역사가 좋아졌다"라고 말했을 때. • 학생이 "내 과목이 재미있는 과목이라는 걸 알게 되었다"고 했을 때.

2. 결과 분석

- 가장 많은 강사들이 학생들의 변화와 성장을 목격한 경험을 인상 깊게 여김.
  → 단순한 학습 전달을 넘어 학생들의 태도와 참여도 변화를 유도하는 것이 중요함.
- 창의적 표현과 활동 중심 수업이 학생들의 참여를 높이는 데 효과적임.
  → 역할극, 게임 기반 학습, 발표 및 프로젝트형 수업 등이 좋은 반응을 얻음.
- 강사와 학생 간의 유대감 형성이 교육 경험의 만족도를 높이는 요소로 작용.
  → 학생들의 피드백과 반응이 강사의 보람으로 이어짐.
- 체험 및 프로젝트 활동이 학생들에게 의미 있는 교육 경험을 제공함.
  → 환경 체험, 연극 공연, 자전거 완주 등 특별한 활동들이 학생들에게 강한 인상을 남김.
- 학습 성취를 통해 자신감을 얻는 과정도 중요한 교육 경험으로 나타남.
  → 역사, 생태 교육 등 특정 과목에서 학생들이 흥미를 느끼고 변화하는 순간이 의미 있게 다가옴.

3. 결론 및 시사점

- 학생들의 성장과 변화를 이끌어낼 수 있는 교육적 접근이 중요함.
  → 학생 개개인의 변화를 유도하는 맞춤형 피드백과 지속적인 관심이 필요함.
- 창의적이고 활동적인 수업 방식이 학생들의 참여도를 높이는 데 효과적임.
  → 토론, 역할극, 프로젝트형 수업 등을 적극 활용할 필요가 있음.
- 강사와 학생 간의 긍정적인 관계 형성이 교육 경험의 질을 높이는 핵심 요소임.
  → 수업 이후 피드백을 주고받으며 학생들과의 유대감을 강화하는 방안 모색 필요.
- 체험 및 프로젝트 기반 학습을 확대하여 실질적인 성취감을 제공하는 것이 중요함.
  → 실생활과 연계된 프로젝트형 수업이 학생들에게 더 깊은 인상을 남김.
- 강사들에게 학생들의 반응을 객관적으로 측정하고 피드백을 받을 기회 제공 필요.
  → 수업 종료 후 학생들의 변화와 성장을 측정할 수 있는 평가 시스템 도입 고려.

이러한 분석을 바탕으로 강사들이 효과적인 교육을 지속할 수 있도록 맞춤형 수업 설계, 창의적 교수법 개발, 학생과의 관계 형성, 체험 및 프로젝트 활동 강화 등이 필요함.

4. 강사의 역할 및 현장 경험에 대한 응답 분석 요약

가. 완주군 학교마을 강사의 역할 및 현장 경험 분석 개관

○ 강사의 주요 역할

- 강의 및 수업 진행(83%)이 가장 큰 비중을 차지하며, 강사들은 학생들에게 직접 수업을 제공하는 역할을 수행.
- 수업 자료 개발(10.6%), 교육 프로그램 기획, 학생 상담 및 멘토링 등의 보조적 역할도 일부 담당.
- 일부 강사들은 극 연출, 인성과 협력을 병합한 팀 강의 등을 시도하며 다양한 교수법을 활용.

○ 강의 목표와 방식

- 강사들은 실생활 문제 해결 능력(41.9%), 창의적 사고 개발(23.7%), 학습 성취도 향상(19.4%)을 주요 교육 목표로 삼음.
- 개별 맞춤형 수업(39.8%)과 문제 해결·탐구형 학습(24.7%)이 주된 강의 방식으로 활용됨.
- 강의형 수업(17.2%)도 여전히 중요하지만, 체험형 수업(5.4%)과 신체 활동을 포함한 방식은 상대적으로 적음.

○ 강의 준비 및 운영의 어려움

- 강의 공간 및 환경 부족(20.4%), 시간 부족(20.4%), 행정 지원 부족(18.3%) 등이 강사들이 가장 어려워하는 요소로 지적됨.
- 교육 대상자의 수준을 사전 파악하는 것이 어렵다는 응답(16.1%)도 다수 존재.
- 강의 자료는 대부분 강사가 직접 제작(50.5%)하며, 기존 자료 활용(29%), 온라인 자료 활용(15.1%) 비중은 낮음.

○ 강의 현장에서의 어려움

- 학생들의 집중력 부족(24.7%)과 학습 수준 차이(22.6%)가 가장 큰 도전 과제.

– 학교 운영진과의 소통 문제(17.2%), 학부모의 기대 및 요구(11.8%)도 강사들이 직면하는 주요 문제.
– 시설 부족(9.7%), 행정 지원 부족(7.5%) 등의 구조적 문제도 있음.

○ 인상 깊었던 교육 경험
– 강사들은 학생들의 변화와 성장(태도 개선, 적극적 참여, 학습 성취 등)을 가장 의미 있는 경험으로 꼽음.
– 창의적 표현과 역할극, 발표 등에서 학생들이 자발적으로 참여하는 모습이 기억에 남는다고 응답.
– 강사와 학생 간의 유대감 형성(학생들의 피드백, 감사 인사, 다시 만난 경험 등)이 보람 있는 순간으로 인식됨.
– 체험학습 및 프로젝트 활동을 통한 성취 경험(환경 교육, 생태 체험, 연극 발표, 자전거 완주 등)도 중요한 요소.

나. 완주군 학교마을 강사의 역할 및 현장 경험의 특징 및 함의 분석

○ 강사의 역할과 교육 방향
* 강사들의 역할이 강의 중심적이지만, 단순 전달식 교육을 넘어서 다양한 방식으로 확장되는 경향을 보임.
* 맞춤형 수업, 체험학습, 역할극, 탐구형 수업 등이 점차 도입되고 있음.
* 그러나 여전히 강의 및 수업 진행이 대부분을 차지하고 있어 교수법의 다양성을 더욱 강화할 필요가 있음.
* 강사들은 학생 개개인의 학습 성취보다도 창의력 개발과 실생활 적용 능력 배양을 중요하게 여김.
* 이는 기존의 주입식 교육에서 벗어나 학생 중심 학습으로 전환하려는 시도를 반영.
* 하지만 학생들의 학습 수준 차이를 극복하는 데 어려움을 겪고 있어, 수준별 맞춤형 교육이 필요함.

○ 강의 운영에서의 구조적 문제
* 강사들이 개별적으로 자료를 제작해야 하는 부담이 크며, 협업이나 자료 공유 시스템이 부족함.

* 강사 간 자료 공유 네트워크 구축이 필요.
* AI 및 온라인 자료 활용을 적극 장려하여 강사의 부담을 경감할 필요.
* 강사들이 겪는 어려움이 교육 환경과 행정 지원 부족과 연결됨.
* 강의 공간, 실습 시설 등의 부족이 강의 운영에 영향을 미침.
* 학교 운영진 및 행정 지원의 원활한 협력이 필요함.
* 학교 및 학부모와의 소통 문제가 강사들에게 부담으로 작용.
* 학부모와의 기대 조율 및 소통 창구 마련 필요.
* 학교와의 협력 체계를 강화할 수 있는 행정적 지원 필요.

○ 강의 효과와 학생 변화 경험

* 학생들의 태도 변화(소극적 → 적극적), 참여 증가, 창의적 표현 등이 강사들에게 가장 인상적인 경험으로 남음.
* 강사들은 학생들이 변화하는 순간에 가장 큰 보람을 느낌.
* 이는 맞춤형 지도, 지속적인 피드백, 학생과의 신뢰 구축이 중요한 요소임을 시사.
* 체험 활동과 프로젝트 기반 학습이 학생들에게 의미 있는 경험을 제공.
* 환경 교육, 연극, 실습 수업 등의 활동이 학생들의 학습 참여도를 높이는 효과가 있음.
* 하지만 시설 및 예산 부족으로 인해 이러한 프로그램 운영이 제한될 가능성이 있음.

○ 응답 간 상호 연계 분석

* 강의 운영의 어려움(시설 부족, 시간 부족) → 강의 방식의 한계(강의 중심 교육) → 학생들의 집중력 부족 문제와 연결됨.
* 강사들이 강의 운영에 대한 부담을 줄이고, 체험형·탐구형 수업을 원활하게 운영할 수 있도록 지원해야 함.
* 맞춤형 수업이 강조되지만, 교육 대상자의 수준 차이를 파악하는 것이 어렵다는 문제와 연관됨.
* 학생 개별 수준을 파악할 수 있는 사전 진단 및 평가 시스템 도입 필요.
* 학생들의 참여도 향상이 강사들의 보람으로 연결되며, 강사들의 만족도가 학생들의 변화와 직결됨.
* 이는 지속적인 피드백과 성과 공유 시스템이 필요하다는 점을 의미.
* 수업 종료 후 학생들의 변화 과정을 추적하고 공유하는 체계 마련 필요.

5. 강사의 직무만족도

가. 직무만족도 수준 및 영향 요인

1. 결과 요약

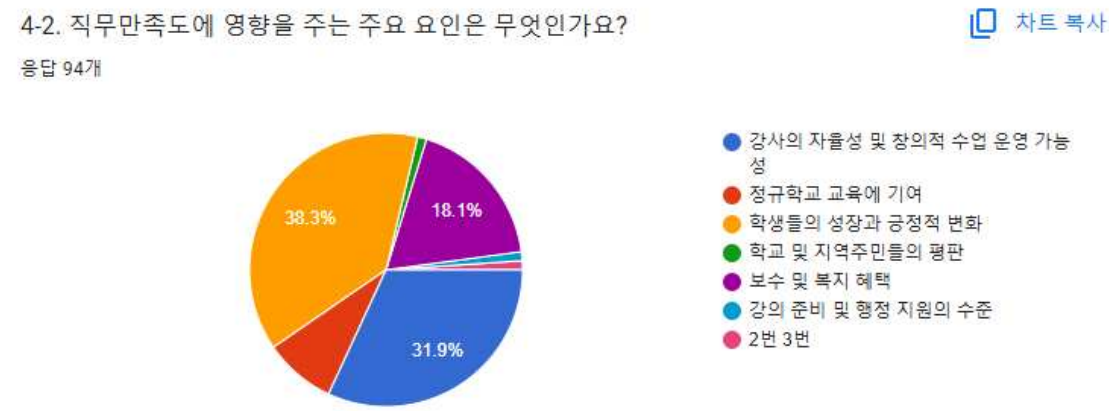
- 총 94명이 응답하였으며, 강사의 직무 만족도는 다음과 같이 나타남.
- "만족함" 응답이 51.1%로 가장 높은 비율을 차지.
- "보통임" 응답이 25.5%로 뒤를 이음.
- "매우 만족함" 응답이 20.2%로 비교적 높은 만족도를 보임.
- "불만족스러움", "매우 불만족스러움" 응답 비율은 극히 낮음.

2. 결과 분석

- 전체적으로 대부분의 강사가 직무에 대해 긍정적인 만족도를 보임(71.3%).
  → 이는 강사들이 수행하는 역할에서 보람을 느끼며, 직무 환경이 전반적으로 긍정적임을 의미.
- "보통"이라고 응답한 강사(25.5%)가 적지 않음, 이는 만족과 불만족 사이에서 명확한 입장을 정하지 못한 응답자들이 존재함을 의미.
- 불만족 응답(소수)
  → 강의 환경, 행정적 지원 부족, 학생들의 참여도 차이 등 앞선 설문 결과에서 나타난 문제점들이 직무 만족도에도 영향을 미쳤을 가능성이 높음.

3. 결론 및 시사점

- 강사들의 대체적인 만족도가 높은 것은 긍정적이지만, 보통 수준의 응답이 많다는 점에서 개선이 필요.
- 강의 운영의 어려움(시설 부족, 지원 부족)과 맞춤형 수업의 부담이 만족도를 낮추는 요소일 가능성이 큼.
  → 이를 해결하기 위해 행정적 지원 강화, 수업 자료 공유 시스템 마련, 강의 환경 개선이 필요함.
- 강사들의 만족도를 더욱 높이기 위해 피드백 체계를 구축하고 강사 간 네트워크를 형성하여 경험과 노하우를 공유하는 기회 제공이 필요.
- 보통 응답을 한 강사들을 대상으로 추가 인터뷰나 심층 설문을 통해 구체적인 개선 방향을 파악하는 것도 필요함.
- 이러한 결과를 바탕으로, 강사들이 교육 활동에 더욱 몰입하고 만족감을 높일 수 있도록 지원 체계를 개선하는 방향으로 정책적 고려가 필요함.



1. 결과 요약

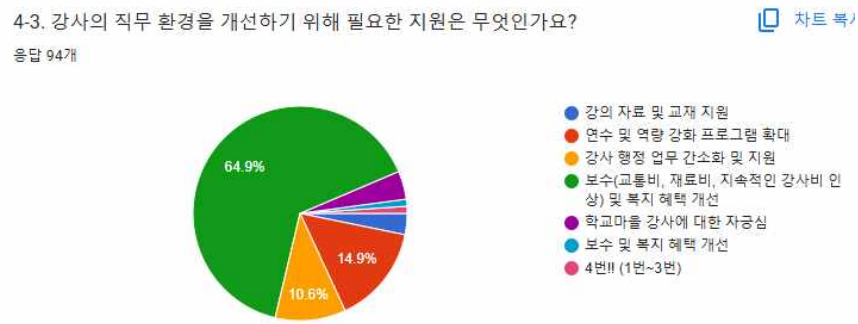
- 총 94명이 응답하였으며, 강사의 직무 만족도에 영향을 주는 주요 요인은 다음과 같음:
- "학생들의 성장과 긍정적 변화"가 38.3%로 가장 높은 비율을 차지.
- "강사의 자율성 및 창의적 수업 운영 가능성"이 31.9%로 두 번째로 높은 응답률을 기록.
- "보수 및 복지 혜택"이 18.1%로 나타남.
- 기타 요인(정규학교 교육에 기여, 학교 및 지역주민들의 평가, 강의 준비 및 행정 지원 수준 등)은 상대적으로 낮은 비율을 차지.

2. 결과 분석

- 강사들은 학생들의 성장과 변화(38.3%)를 가장 중요한 직무 만족도 요인으로 인식
  →이는 앞서 분석한 강사들의 인상 깊은 교육 경험과 일맥상통하며, 학생들의 변화가 강사들에게 가장 큰 동기 부여 요인임을 시사.
  → 학생 참여도 향상, 창의적 문제 해결 능력 배양 등의 요소가 강사의 만족도에 직접적인 영향을 미침.
- 강사의 자율성과 창의적 수업 운영 가능성(31.9%)도 중요한 요인으로 작용
  → 강사들이 수업을 운영하는 데 있어 자유롭게 창의적인 교수법을 적용할 수 있을 때 만족도가 높아짐.
  →하지만 앞선 조사에서 강사들이 맞춤형 교육과 창의적 교육을 실현하는 과정에서 어려움을 겪고 있다는 점을 고려하면, 자율성 보장과 더불어 이를 실현할 수 있는 교육 환경과 지원책이 필요.
- 보수 및 복지 혜택(18.1%)은 상대적으로 낮지만, 여전히 강사들의 직무 만족도에 영향을 미치는 요소
  → 단순한 금전적 보상이 아니라, 강사들에게 실질적인 지원(연구비, 자료 제공, 연수 기회 등)이 필요함을 의미.
- 학교 및 지역사회에서의 평가, 강의 준비 및 행정 지원 수준은 상대적으로 낮은 응답을 보였음
  → 이는 강사들이 외부 평가보다는 학생들과의 직접적인 상호작용과 수업의 질에 더 큰 의미를 두고 있음을 반영.

3. 결론 및 시사점

- 강사들의 직무 만족도를 높이기 위해 학생들의 변화를 이끌어낼 수 있는 환경을 조성하는 것이 가장 중요
  → 창의적이고 학생 참여 중심의 수업이 원활하게 운영될 수 있도록 교재, 자료, 시설 등을 충분히 지원해야 함.
- 강사들이 자율적으로 수업을 운영할 수 있도록 행정적 제약을 줄이고, 창의적 수업 방식을 도입할 수 있는 연수 및 협력 기회를 제공해야 함→강사 간 네트워크 구축 및 수업 사례 공유 등이 도움이 될 수 있음.
- 보수 및 복지 측면에서도 단순한 금전적 지원을 넘어, 강사들의 직무 만족도를 높일 수 있는 실질적 혜택(수업 연구 지원, 학습 자료 제공, 피드백 체계 등)을 강화할 필요
- 행정 지원 및 평가 체계를 개선하여 강사들이 수업에 더 집중할 수 있도록 환경을 조성하는 것이 필요



1. 결과 요약

- 총 94명이 응답하였으며, 강사의 직무 환경을 개선하기 위해 가장 필요한 지원 사항은 다음과 같음:
- "보수(교통비, 재료비, 지속적인 강사비 인상) 및 복지 혜택 개선"이 64.9%로 압도적으로 가장 높은 비율을 차지.
- "강사 행정 업무 간소화 및 지원"이 14.9%로 두 번째로 높은 응답률을 기록.
- "연수 및 역량 강화 프로그램 확대"가 10.6%로 나타남.
- 그 외 지원(강의 자료 및 교재 지원, 강사에 대한 자긍심 고취 등)은 상대적으로 낮은 비율을 차지.

2. 결과 분석

- 강사들이 보수 및 복지 혜택(64.9%) 개선을 가장 중요한 요소로 인식
  → 이는 강사들이 단순한 교육활동뿐만 아니라 교통비, 재료비 등의 현실적인 부담을 느끼고 있음을 의미.
  → 기존의 보상이 충분하지 않다고 인식하고 있으며, 지속적인 강사비 인상이 필요하다는 의견이 강함.
  → 앞서 보수 및 복지 혜택이 직무 만족도에 영향을 미친다(18.1%)는 결과와 연계됨.
- 행정 업무 간소화 및 지원(14.9%)이 중요한 개선 과제로 지적됨
  → 강사들이 수업 준비 외에도 많은 행정 업무를 수행하고 있어 이에 대한 지원이 필요함.
  → 기존 설문에서 "행정 지원 부족(7.5%)"이 강의 운영의 어려움으로 언급된 점과 관련됨.
  → 강사가 교육 활동에 집중할 수 있도록 행정 업무를 줄이거나, 이를 지원하는 시스템이 필요함.
- 연수 및 역량 강화 프로그램 확대(10.6%)에 대한 수요가 있음
  → 강사들이 지속적으로 전문성을 향상할 수 있는 기회를 원하는 것으로 해석됨.
  → 특히 창의적 수업 운영과 맞춤형 교수법 적용을 위한 연수 기회가 필요함.
- 강의 자료 및 교재 지원, 강사에 대한 자긍심 고취 등은 비교적 낮은 비율을 차지
  → 이는 기존의 자료 활용률이 높거나, 다른 지원 항목들에 비해 절박하지 않다고 인식될 가능성이 큼.

3. 결론 및 시사점

- 보수 및 복지 혜택 개선이 가장 시급한 과제이며, 현실적인 지원 대책 마련이 필요.
  → 강사비 인상, 교통비 및 수업 재료비 지원, 지속적인 복지 혜택 강화를 고려해야 함.
  → 정규직이 아닌 형태로 활동하는 강사들에게도 안정적인 지원 체계를 마련할 필요.
- 강사가 수업 외 업무(행정, 보고서 작성 등)에 시달리지 않도록 행정 지원 체계를 구축해야 함
  → 서류 절차 간소화, 행정 보조 인력 활용, 자동화된 시스템 도입 등이 해결책이 될 수 있음.
- 강사들이 지속적으로 성장할 수 있는 연수 및 역량 강화 프로그램 확대가 필요
  → 강사들의 전문성 향상 기회를 제공하여 교육의 질을 높이는 방안이 필요.
  → 연수를 통해 강의 운영의 자율성과 창의성을 더욱 강화할 수 있도록 지원해야 함.

나. 직무만족 향상을 위한 지원 및 개선 사항 응답 내용

완주군 학교마을 강사의 추가 지원 및 개선 요구사항 응답 내용	
없습니다.	테스트
강사비인상	교구
교통비	교재나.재료비지원이 되었으면 좋겠다
보조강사, 재료비	강의시간 늘리기
교통비 지원	교구. 력량강화 연수
비용인상 활동비재료비	잘모르겠음
강사료지원	보조강사 지원이 잘 되었으면 좋겠습니다
수시 역량강화	인건비
교구 지원	예술활동 발표회 때 무대제작비 지원
지속적 지원	파트별역량강화
학교마다 균형있는 교육시간 마을강사 파견및 지원	지속적인 연수활동
장거리 교통비	내 수업과 관련된 걸 연수받고싶어요
마을학교 강사비 인상	강사의 역량강화
강사 연수와 교육	저희 강사들은 작품하나를 만들어서 발표회에 올리거나
강사비지원	하는데 그거에 비해 강사비가 적습니다
	여러 학교가 많은 참여를 기대하고 싶습니다
강의와 관련된 연관 교과과정	강사가 교육에 필요한 수업 준비시간도 교육활동에 인정이
강사들의 처우가 조금 개선되었으면 합니다.	되어 일정부분이라도 보수가 지원이 되었으면 좋겠고 ,
수업환경 개선이 매우 필요합니다. 예를 들어 컴퓨터 수업은	교통비나 수업 준비에 관련된 비용도 예산지원을 받을 수
컴퓨터가 필수이듯, 무용수업은 거울과 넓은 교실, 무용에	있으면 좋겠다. 그리고 학교현장뿐만 아니라 저변확대가 되어
적합한 바닥이 필요합니다. 하지만 현재 좁고 지저분한 복도나	다양한 분야에도 활동하여 능력을 발휘할수 있게 되었으면
체육실(푹신한 바닥) 등에서 수업이 이루어지고 있습니다.	좋겠다.
발표회를 위한 수업이 아닌 무용수업의 효과(예술성 함양, 건강	좀 더 많은 수업 기회, 강사료
등)를 더 극대화 하기 위해서는 환경의 개선이 무엇보다도	역량강화
필요해 보입니다.	역량강화교육지원과 강의료 인상
마을 강사와 연결된 전문직과 교사의 인식 개선 교육	지원되는 수업일수가 많아지길 원합니다
폭 넓은 수업 방안 경험	대외기관연계
다른 교육 프로그램과의 매칭교육	보수
다른 분야와 협업할 수 있는 기회가 마련되면 좋겠습니다.	강사간 네트워킹과 마을활동가에 대한 복지해택

강사라는 직업자체가, 해마다 학교로부터 선택받아야하는 을의 입장이다보니 각 학교 교사들의 이동이나 담당자의 변경으로 재계약이 안되는 경우도 있고, 교육청의 수업운영방침에 따라 강의평가가 좋았음에도 불구하고 다음해에 재계약이 안되는 경우도 있는듯 합니다. 안정적인 일자리확보차원의 지원이 가능했으면 합니다.

1회성이 아닌 분기별 역량강화 지원

미반영 기대안함

강사들 복지 보장

역량강화 기회와 보수의 개선

시간별 강의수당 적절성

개발비(재료비 등) 휴게공간 제공과 식사비용 등이요 결국 비용이네요 ㅠㅠㅠ

학교 현장의 선생님들과 소통

마을 강사로 자긍심을 가질 수 있는 지원이 있었으면 좋겠다.

강의시간 늘려주세요

학교와의 소통 - 수업권

분야별다양한 콘텐츠 수용

타지로 수업을 가는 강사들을 위한 교통비

5. 매개자 과정

강사활동이 원활하도록 계속 지원하기 위해 노력해주셔서 감사합니다. 강사들이 자긍심을 갖고 역량을 발휘할 수 있도록 앞으로도 많은 지원 부탁드립니다.

보조교사 지원

교통비나 복지혜택이 개선되길 바래봅니다.

강의 자료 및 교재 지원

안정적인 수업시수 확보~

보조강사지원

코티칭에 대한 학교 협조

강사료 인상

강사료인상

역량강화 교육

스마트 기자재 활용

강사비용 인상

역량강화를 위한 꾸준한 지원

행정적으로 간소화하여 강사들이 수업에 더 집중할 수 있도록 했으면 좋겠습니다.

역량강화 지원

이동교통비

수업재료비 지원

다. 직무만족 향상을 위한 지원 및 개선 사항 응답 내용 분석 결과

1. 결과요약		
① 보수 및 복지 혜택 개선 (최다 응답)	강사비 인상, 인건비 보장	• 강사비가 교육 활동에 비해 낮아 인상 필요. • 작품 발표회나 프로젝트 진행 시 추가적인 보상 요청. • 시간별 강의수당 조정 필요.
	교통비 지원	• 장거리 이동 시 교통비 지급 필요. • 타 지역 수업 이동 강사를 위한 지원책 마련.
	수업 준비비 및 재료비 지원	• 강의 준비 시간도 교육활동으로 인정하여 일정 부분 보상 필요. • 수업 재료비(교구, 기자재, 교재 등) 지원 확대.

		• 무용, 예술 수업 등 특수한 환경이 필요한 수업의 시설 개선 필요.
	복지 및 휴게 공간 제공	• 강사들이 쉴 수 있는 휴게 공간 지원. • 식사비 지원 필요.
강사의 역량 강화 및 교육 기회 확대	지속적인 연수 및 역량 강화 프로그램 제공	• 연수를 정기적으로 진행(예: 분기별, 연간 연수). • 파트별 맞춤형 연수 지원. • 내 수업과 관련된 실질적인 연수 기회 확대. • 타 교육 프로그램과 연계하여 매칭 교육 기회 제공.
	강사 간 네트워킹 및 협업 기회 마련	• 마을 강사 간의 협력 및 소통 기회 제공. • 다른 분야 강사들과 협업할 수 있는 프로그램 운영.
	대외기관 연계 및 교육 기회 확대	• 마을 강사들이 다양한 기관과 협력하여 활동할 수 있도록 지원. • 학교 이외의 다양한 교육 영역에서 활동할 수 있는 기회 제공.
③ 행정적 지원 및 수업 환경 개선	행정 업무 간소화 및 지원 확대	• 강사들이 교육에 집중할 수 있도록 불필요한 행정 업무 최소화. • 행정 지원을 통해 강사들이 수업 운영을 원활히 할 수 있도록 보조 인력 지원.
	학교와의 원활한 소통 체계 구축	• 수업권 보장과 강사와 학교 간 협력 강화. • 코티칭(협력 수업)에 대한 학교의 협조 필요. • 학교 교사들의 인식 개선 및 강사와의 협력 강화를 위한 교육 필요.
	안정적인 수업 기회 확보 및 일자리 보장	• 학교별 강사 파견 균형 조정 필요. • 강사들이 해마다 학교로부터 선택받아야 하는 불안정한 구조 개선. • 강의 평가가 좋더라도 재계약이 어려운 상황을 개선할 수 있는 정책 마련.
④ 교육 콘텐츠 및 강의 기회 확대	강의 시간 확대 및 수업 기회 증가	• 현재보다 더 많은 수업 기회를 제공. • 지원되는 수업 일수를 늘려 강사들이 지속적으로 활동할 수 있도록 보장.
	다양한 콘텐츠 및 스마트 기자재 활용 지원	• 다양한 분야의 교육 콘텐츠를 수용할 수 있도록 지원. • 스마트 기자재 활용을 위한 환경 조성 및 지원.
⑤ 강사의 자긍심 및 직업 안정성 강화	강사에 대한 자긍심 고취 및 지원 확대	강사들이 안정적으로 활동할 수 있도록 지속적인 지원 필요. 강사 복지 보장과 직업적 인식 개선을 위한 정책 필요. 마을 강사와 교사 간의 협력 관계 개선을 위한 교육 기회 제공

2. 결과 분석
• 강사들의 요구사항은 주로 보수 및 복지 개선, 행정 지원, 역량 강화에 집중됨. → 강사들이 안정적으로 활동할 수 있는 환경 조성이 핵심적인 필요사항임. • 보수 및 복지 혜택(강사비, 교통비, 재료비) 개선이 가장 시급한 문제로 제기됨. → 강사들이 수업 외적으로 부담을 느끼는 부분이 크며, 이를 해결해야 지속적인 활동이 가능함. • 행정적 지원 부족이 강사들의 교육 활동을 저해하는 요소로 작용. → 학교와의 협력 부족, 행정 절차 부담, 강사의 직업적 불안정성 등이 주요 문제로 나타남. • 강사들은 지속적인 역량 개발과 협업 기회를 원하며, 이를 통해 교육의 질을 높이고자 함. → 연수, 네트워킹, 협업 프로그램 운영 등이 강사들의 만족도를 높이는 중요한 요인으로 작용할 수 있음. • 강사의 역할이 단순한 교육 제공이 아니라, 지역사회와 연계된 전문가로 자리 잡을 수 있도록 지원 체계가 필요. → 강사의 직업적 인식 개선과 함께, 교육 프로그램 다양화를 위한 대외 협력 강화 필요.
3. 결론 및 시사점
• 강사 활동의 지속 가능성을 높이기 위해 현실적인 보수 및 복지 개선이 시급함. → 강사비 인상, 교통비 및 재료비 지원, 안정적인 수업 시수 확보 등의 정책 마련 필요. • 행정 업무 간소화 및 학교와의 협력 체계 구축이 강사들의 업무 부담을 줄이는 핵심 요소. → 강사가 교육에 집중할 수 있도록 행정 지원 시스템을 개선하고, 학교와의 협력을 강화해야 함. • 강사들이 지속적으로 성장할 수 있는 연수 및 역량 강화 프로그램을 확대해야 함. → 교육 전문성 향상을 위한 정기 연수, 타 강사 및 기관과의 협업 기회 제공 등이 필요. • 강사들의 직업적 안정성을 보장하고, 지역 사회에서 자긍심을 갖고 활동할 수 있도록 정책적 지원 필요. → 마을 강사들이 단순히 일회성으로 활동하는 것이 아니라, 교육 전문가로서 자리 잡을 수 있도록 지원 방안 마련.
결론적으로, 강사들이 지속적으로 활동할 수 있도록 보수 및 복지 개선, 행정 지원 확대, 역량 강화 프로그램 마련, 교육 기회 확대, 강사 직업 안정성 강화가 주요 개선 방향으로 제시될 수 있음.

라. 완주군 학교마을 강사의 직무만족도 특성 요약 분석

○ 직무 만족도 현황

* 강사들의 직무 만족도는 대체로 긍정적인 편(71.3%)이며,
* "만족함(51.1%)"
* "매우 만족함(20.2%)"
* 반면 "보통(25.5%)"으로 응답한 비율도 높아,
* 강사들이 만족과 불만족 사이에서 중립적 태도를 보이는 경우가 많음.

* 불만족 응답은 극히 낮지만, 이는 강사들이 적극적인 불만을 표출하기보다는 직무의 어려움을 감수하며 활동하고 있음을 시사.

○ 직무 만족도에 영향을 주는 요인

* "학생들의 성장과 긍정적 변화(38.3%)"
  → 강사들이 학생들의 변화를 가장 중요한 동기 부여 요소로 인식.
* "강사의 자율성 및 창의적 수업 운영 가능성(31.9%)"
  → 수업을 자율적으로 운영할 수 있을 때 만족도가 상승.
* "보수 및 복지 혜택(18.1%)"
  → 금전적 보상 및 처우 개선이 강사의 만족도에 영향을 미침.

○ 직무 환경 개선을 위한 필요 지원 사항

* "보수(강사비, 교통비, 재료비 등) 및 복지 혜택 개선(64.9%)"이 가장 중요한 요구사항.
* "강사 행정 업무 간소화 및 지원(14.9%)"
  → 수업 외 업무 부담을 줄여야 함.
* "연수 및 역량 강화 프로그램 확대(10.6%)"
  → 지속적인 전문성 개발을 위한 교육 기회 필요.

– 추가적으로 원하는 지원 사항

* 보수 인상(강사비, 인건비, 교통비, 재료비 등) 및 복지 지원
* 강의 외적인 시간(준비 시간 등)도 보상 필요.
* 강사 연수 및 역량 강화
* 정기적인 연수 제공, 분야별 교육 기회 확대.
* 행정 업무 간소화 및 학교와의 협력 개선
* 수업권 보장, 코티칭 협조, 재계약 안정성 확보.
* 강사들의 네트워킹 및 협업 기회 마련
* 강사 간 협력 증진, 타 교육 프로그램과 연계.

마. 완주군 학교마을 강사의 직무만족도 특징 및 함의 분석

○ 직무 만족도가 높은 이유: 학생들의 성장과 강사의 자율성 보장

* 강사들은 학생들의 변화와 성장을 목격할 때 가장 큰 만족감을 느낌.
  → 학생들이 수업을 통해 성취감을 얻고 변화하는 모습이 직무 만족도를 높이는 핵심 요인.
* 수업을 창의적으로 운영할 수 있는 자율성이 보장될 때 강사들의 만족도가 상승.
  → 정해진 커리큘럼이 아닌, 강사들이 자신의 교육 철학을 반영할 수 있는 유연한 수업 구조가 중요.
* 기존의 교과 중심 학습이 아닌, 학생 참여형 및 체험형 교육이 강사의 동기 부여와 직결됨.
* 이는 강사들이 교육 전달자에서 학생 성장의 조력자로서 역할을 수행하고 있음을 의미.
* 따라서, 단순 강의가 아니라 학생과의 상호작용을 촉진하는 수업 모델을 확대하는 것이 중요.

○ 직무 만족도를 저하시킬 수 있는 요소: 보수 및 행정 부담

* 보수 및 복지 부족이 강사들에게 가장 큰 불만 요인.
  → "강사비 인상", "교통비 지원", "수업 재료비 지원"이 반복적으로 언급됨.
* 강사들은 준비 시간, 이동 시간, 행정 업무 등이 수업 외 추가 노동으로 발생하지만, 이에 대한 보상이 부족하다고 느낌.
* 행정 업무 부담이 높아, 수업 외에도 문서 작업, 보고서 작성 등 행정적 역할이 많음.
  → 강사들은 "수업 자체에 집중할 수 있도록 행정 지원이 필요하다"고 응답.
* 강사 활동이 단기 계약 형태로 운영되면서, 일자리 안정성이 낮고 해마다 재계약을 걱정해야 하는 구조적 문제가 있음.
* 교육청 및 학교 운영 방침 변화에 따라 좋은 평가를 받아도 재계약이 보장되지 않는 불안정한 직업 구조가 문제.
* 따라서 강사 직업 안정성 및 장기적 고용 보장 방안을 마련해야 함.

○ 강사의 역량 개발 기회 부족: 지속적 연수 및 협업 필요

* 강사들은 정기적인 연수 기회를 원함(역량 강화 교육, 연계 프로그램 등).
* 강사 간 협업을 통한 네트워크 형성과 다양한 분야와의 매칭 기회가 필요하다는 의견이 다수 존재.
* 타 교육 프로그램과의 연계를 통해, 강사가 교육 전문가로서 성장할 수 있도록 지원해야 함.
* (의미 분석: 강사의 지속적 성장을 위한 환경 조성 필요)

* 강사들이 지속적으로 성장할 수 있는 구조가 마련되지 않으면,
  → 단순히 한 해 활동하고 떠나는 "순환형 강사 구조"로 고착될 위험.
* 강사들이 지속적으로 교육 전문가로 자리 잡을 수 있도록 지원 체계를 강화할 필요.
* 정기 연수, 강사 네트워크 구축, 다양한 교육 기관과의 협력 확대 등.

○ 응답 간 상호 결합 및 종합 분석
* 직무 만족도와 보수/복지의 관계
* 강사의 직무 만족도는 학생들의 변화와 자율적 수업 운영 가능성에 의해 결정되지만,
  → 보수 및 복지 부족이 장기적인 만족도를 낮추는 요인으로 작용.
* 즉, 강사들은 수업 자체에는 만족하지만, 교육 활동을 지속하는 데 있어 경제적, 행정적 어려움을 느낌.
* 따라서, 강사들이 장기적으로 활동할 수 있도록 실질적인 지원(보수 인상, 교통비 및 재료비 지원)이 필수적.

○ 역량 강화와 직업 안정성의 관계)
* 강사들은 지속적인 연수를 원하며, 강사 간 네트워킹과 협업 기회를 통한 성장 기회가 필요하다고 응답.
* 하지만 강사의 직업 안정성이 낮고, 학교별 재계약이 불안정해
  → 장기적인 성장과 경력 개발이 어려운 구조적 문제 발생.
* 따라서, 강사 활동을 안정적으로 유지할 수 있는 시스템이 필요하며, 이를 위해 장기적인 직업 안정성 확보가 필수적.

제 4 장

완주군 교육통합지원센터 학교마을 강사 주요 변인별 분석

1. 배경변인별 설문영역 분석 결과 1:2영역
2. 배경변인별 설문영역 분석결과 2:3 영역

Ⅳ. 완주군 교육통합지원센터 학교마을 강사 주요 변인별 분석

1. 배경변인별 설문 영역 분석 결과 1: 2영역

가. 학교마을 강사의 주요 역할

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답 중 가장 높은 비중을 차지한 역할은 다음과 같음:

* 교육 프로그램 기획 (10건, 10.5%)
* 수업 자료 개발 (3건, 3.2%)
* 학생 상담 및 멘토링 (2건, 2.1%)

– 인성과 협동이 결합된 프로그램 운영, 극연출, 수업 및 강의 실행 등 다수 항목은 각각 1건, 1.1% 수준임.

○ 주요 역할별 분석

– 교육 프로그램 기획

* 가장 많은 응답자가 언급한 핵심 역할로, “전체 교육 흐름을 기획하고 프로그램을 설계”, “주제에 맞춘 활동 구성” 등 기획자로서의 전문성 발휘에 대한 인식이 두드러짐.

– 수업 자료 개발

* 교안을 비롯한 수업 자료의 구성 및 실행 계획 수립 역할로, 교육 콘텐츠 창출자로서의 기여가 강조됨.

– 학생 상담 및 멘토링

* 단순한 전달자 이상의 정서적 지원자 또는 관계 조율자로서의 역할을 수행함을 보여줌. “학생과의 소통”, “학생 문제 해결 지원” 등 포함.

– 그 외 개별 응답

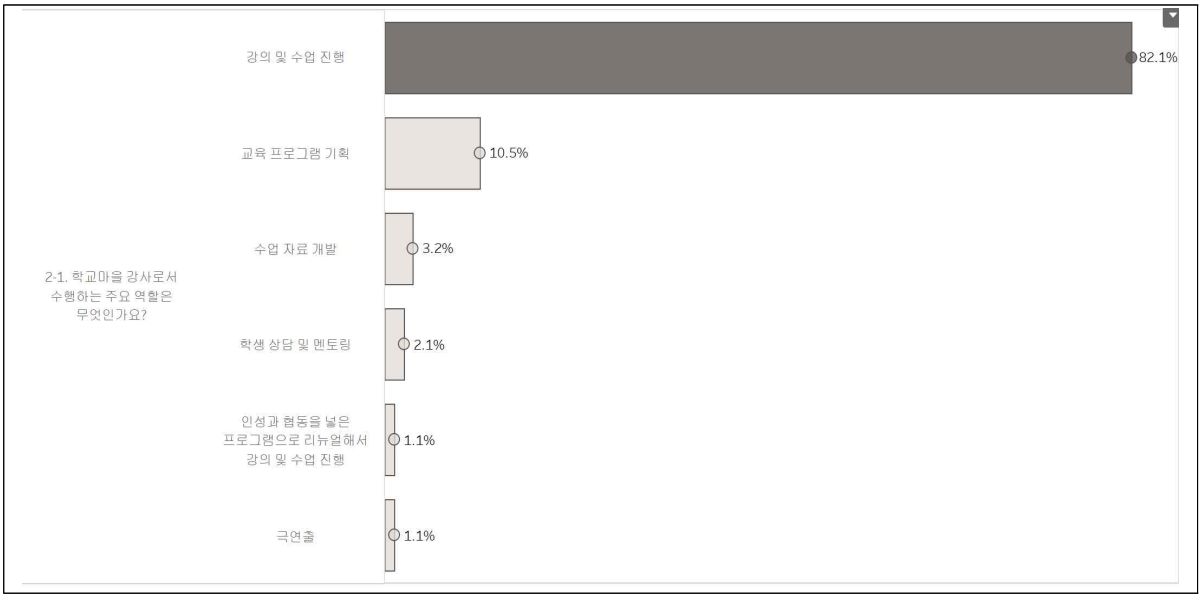
* ‘극연출’, ‘인성과 협동 중심 재구성’, ‘수업 현장 운영’ 등 다양한 실천적 역할이 분산되어 제시되었으며, 이는 강사들이 자신의 역할을 교과 내용 전달 외 다양한 관점에서 정의하고

있음을 시사함.

○ 종합 해석

– 학교마을 강사는 단순 강의자나 교재 제공자가 아니라, 수업을 기획하고 설계하며, 학생과의 관계를 조율하고, 콘텐츠를 창출하며, 교육적 흐름을 조직하는 전문가로 인식됨.

– 이에 따라 향후 연수 및 멘토링, 역량 강화 프로그램에서도 '기획력'과 '상담 및 소통 역량'을 포함한 다차원적 전문성 개발이 요구됨.



[그림 Ⅳ-1] 학교마을 강사 역할 종합 응답 결과

2) 성별에 따른 학교마을 강사의 주요 역할

○ 전반적 분석 결과

– 전체적으로 남성 강사는 '강의 및 수업 실행' 역할을 중심으로, 여성 강사는 '학생과의 관계적 역할'이나 '인성과 협동 중심 프로그램' 기획 등에 대한 응답이 분산되어 나타남.

– 특히 남성 응답자의 80% 이상은 '강의 및 수업 실행'을 가장 주요한 역할로 인식했음.

○ 변인별 분석

– 남성 응답자

* ‘강의 및 수업 진행’이 12건 중 12건(80%)으로 압도적인 중심 역할로 등장. 수업 전달, 활동 운영, 실습 지도가 주요 책임 영역임을 반영.
* 기타 응답으로는 ‘교육 프로그램 기획’, ‘극연출’, ‘수업 자료 개발’ 등이 각각 1건씩 확인됨. 이는 소수 응답자에게 콘텐츠 기획과 창의적 수업 요소도 인식되고 있음을 시사.

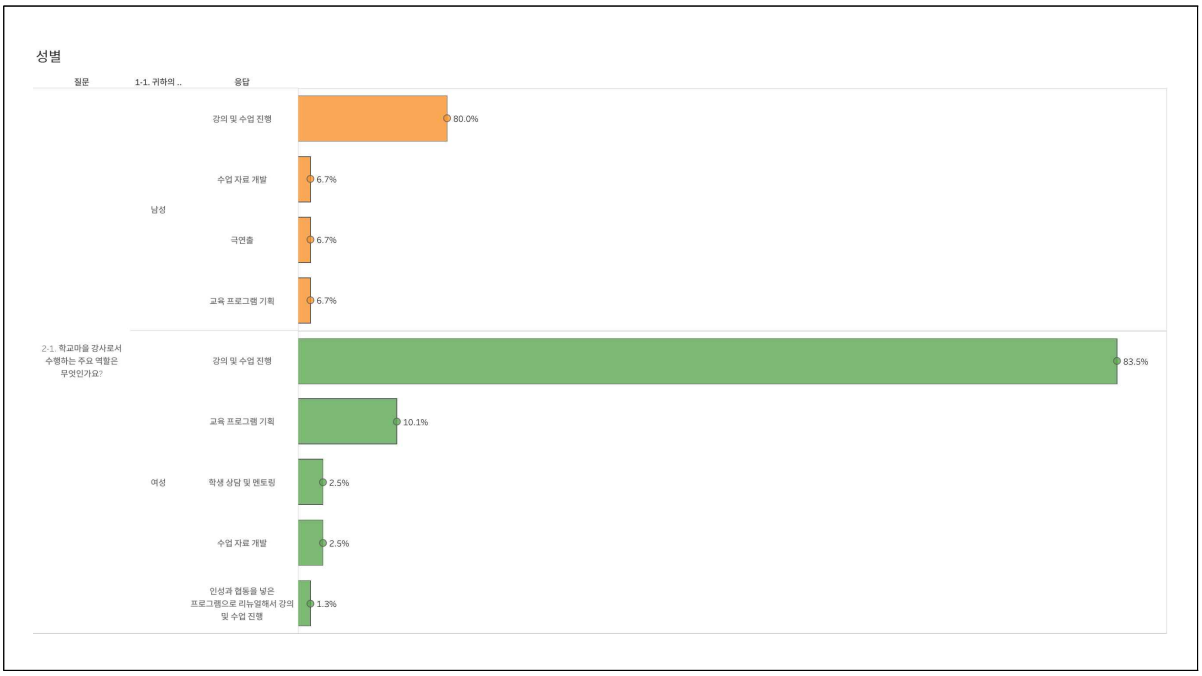
– 여성 응답자

* 데이터 상 응답 수는 적으나, ‘인성과 협동을 넣은 프로그램 리뉴얼’이라는 항목이 등장. 이는 수업의 내용적 방향성과 정서적 요소를 통합하는 기획적 역할에 대한 인식으로 해석됨.

○ 상세항목 분석

– 남성은 수업 운영 기술자 및 전달자로서 자신의 역할을 인식하고 있으며, 강의 진행과 실행 중심의 기능적 역할에 무게를 두고 있음.

– 여성은 상대적으로 교육 내용의 재구성, 관계 중심적 기획자로서의 역할 인식이 확인됨. 이는 교육을 정서·사회적 관점에서 접근하는 역량 강화 필요성과도 연계됨.



[그림 Ⅳ-2] 성별에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과

3) 연령대에 따른 학교마을 강사의 주요 역할

○ 전반적 분석 결과

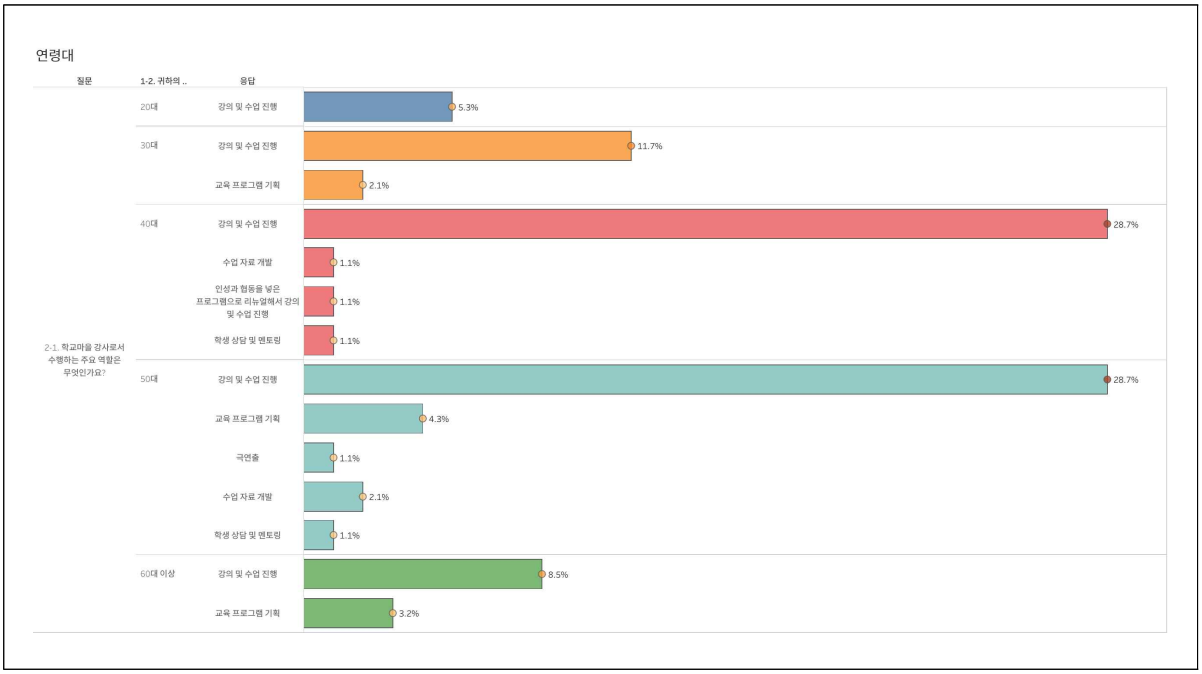
- 연령대별로 인식하는 역할이 다소 다르게 나타나며, 20~30대는 '강의 및 수업 진행'과 '교육 프로그램 기획' 중심, 40대는 '학생 상담 및 멘토링', '정서·사회성 교육 중심 수업 운영' 등 관계 중심 역할에 대한 언급 증가
- '강의 및 수업 실행'은 모든 연령대에서 반복되어, 기본 역할로 널리 공유되고 있음.

○ 변인별 분석

- 20대 응답자
  * '강의 및 수업 진행'이 중심으로, 전체 20대 응답 중 5건(5.3%)을 차지. 주로 수업 전달과 실행에 초점을 맞춘 역할 인식이 뚜렷함.
- 30대 응답자
  * '강의 및 수업 진행'이 11건(11.7%), '교육 프로그램 기획'이 2건(2.1%) 확인됨. 이 연령대에서는 수업을 구성하고 직접 실행하는 기능 중심의 역할 인식이 우세함.
- 40대 응답자
  * '학생 상담 및 멘토링'(1건), '인성과 협동 중심 수업 운영'(1건) 등 정서적·관계적 역할이 일부 등장. 이는 경력 및 연륜에 따른 학생 이해와 관계 중심 역할의 인식 확대로 해석 가능.

○ 상세항목 분석

- '강의 및 수업 실행'은 전체 연령대에서 공통적으로 가장 높은 비중으로 나타나며, 이는 학교마을 강사가 수업 전달자·실행자 역할을 기본적으로 인식하고 있음을 보여줌.
- '교육 프로그램 기획'은 30대에서 나타나며, 수업 기획 및 구성에 대한 자기주도적 역할 인식이 일부 확인됨.
- '학생 상담 및 멘토링', '인성과 협동 중심 수업 운영'은 40대에서만 등장하며, 학생의 정서적 성장, 사회적 관계 형성을 위한 전문적 조력자로서의 역할 확장을 보여주는 신호로 볼 수 있음.



[그림 Ⅳ-3] 연령대에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과

4) 최종학력에 따른 학교마을 강사의 주요 역할

○ 전반적 분석 결과

– 고등학교 졸업자는 '강의 및 수업 진행' 역할을 중심으로 하되, 일부 응답에서는 '극연출', '정서 기반 수업 리뉴얼' 등 다양한 역할 인식도 존재.

– 전문대 졸업자는 '수업 자료 개발', '학생 상담 및 멘토링'과 같은 콘텐츠 설계와 정서적 지원 역할에 대한 인식이 확인됨.

– 전체적으로는 강의 실행 역할이 기본적으로 인식되는 가운데, 학력에 따라 역할에 대한 확장 범위나 시각이 조금씩 달라지는 경향이 나타남.

○ 변인별 분석

– 고등학교 졸업자

* '강의 및 수업 진행'이 가장 높은 빈도로 등장(8건, 8.5%). 대부분 수업의 전달, 실행에 중심을 두는

역할 인식을 보임.

* ‘극연출’, ‘인성과 협동 중심 수업 리뉴얼’ 등의 응답도 존재, 이는 일부 고졸 강사들이 수업을 창의적으로 재구성하거나, 정서적 가치를 결합하려는 의지를 반영함.

– 전문대 졸업자

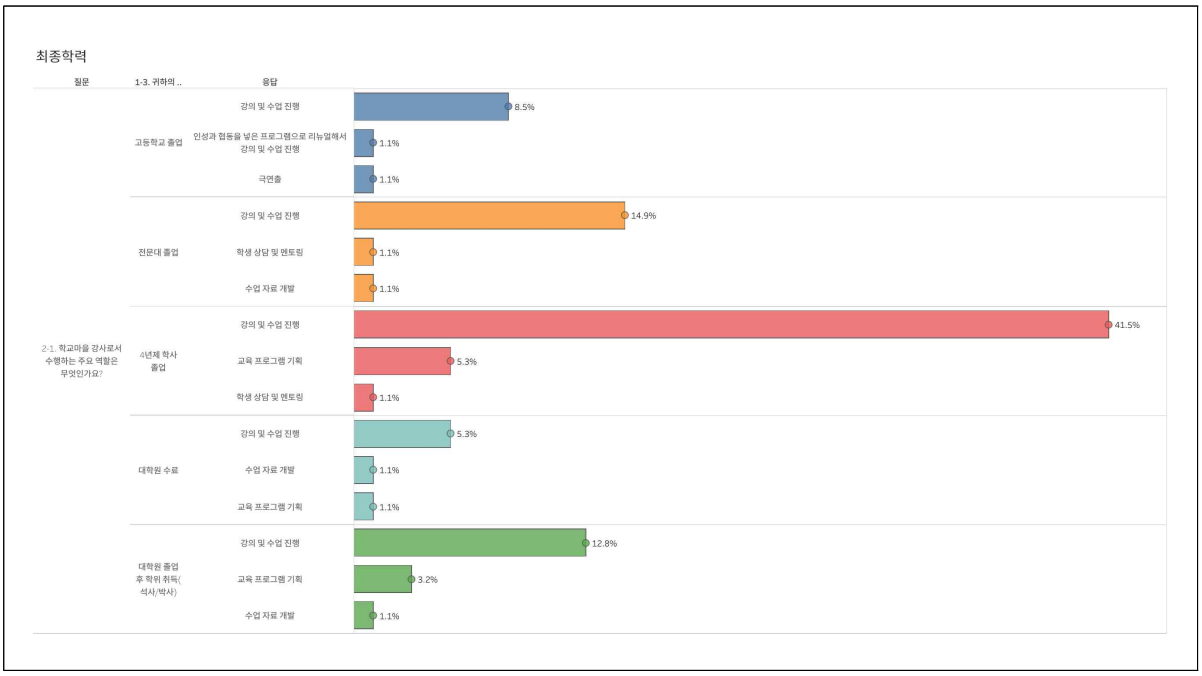
* ‘수업 자료 개발’, ‘학생 상담 및 멘토링’ 각각 1건씩 등장. 교육 콘텐츠 기획 및 학생과의 관계 형성에 초점을 둔 역할 인식이 일부 확인됨. 이는 실행 중심 역할에서 설계·지원 중심 역할로의 인식 확장 가능성을 나타냄.

○ 상세항목 분석

– ‘강의 및 수업 진행’은 모든 학력층에서 공통적으로 반복되며, 가장 핵심적이고 기본적인 역할로 인식되고 있음.

– 고졸자의 경우, 수업 전달 외에도 교육 방향의 가치 재설정(인성, 협동)이나 창의적 수업 구성(극연출)에 대한 자발적 인식도 발견됨.

– 전문대 졸업자는 학생과의 관계적 측면이나 수업의 내용 구성에 대한 관심이 더 명확하게 드러나는 양상임.



[그림 Ⅳ-4] 최종학력에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과

5) 전공분야에 따른 학교마을 강사의 주요 역할

○ 전반적 분석 결과

– 전공에 따라 역할 인식의 중심이 달랐으며, 공학 전공자는 '강의 및 수업 진행'을 중심으로 하되, '학생 상담'이나 '정서적 지원 역할'에 대한 인식도 일부 확인됨. 사회과학 전공자는 '강의'뿐 아니라 '수업 자료 개발', '프로그램 기획'과 같은 교육 설계·구성 중심의 역할 인식이 보다 넓게 분포되어 있음.

– 전체적으로는 강의 및 수업 실행이 모든 전공에서 기본 역할로 인식되고 있음.

○ 변인별 분석

– 공학 전공자

* '강의 및 수업 진행': 3건 (3.19%), '학생 상담 및 멘토링': 1건 (1.06%)
* 수업 전달자이자 현장에서의 학생 지지자 역할 인식이 병존함.

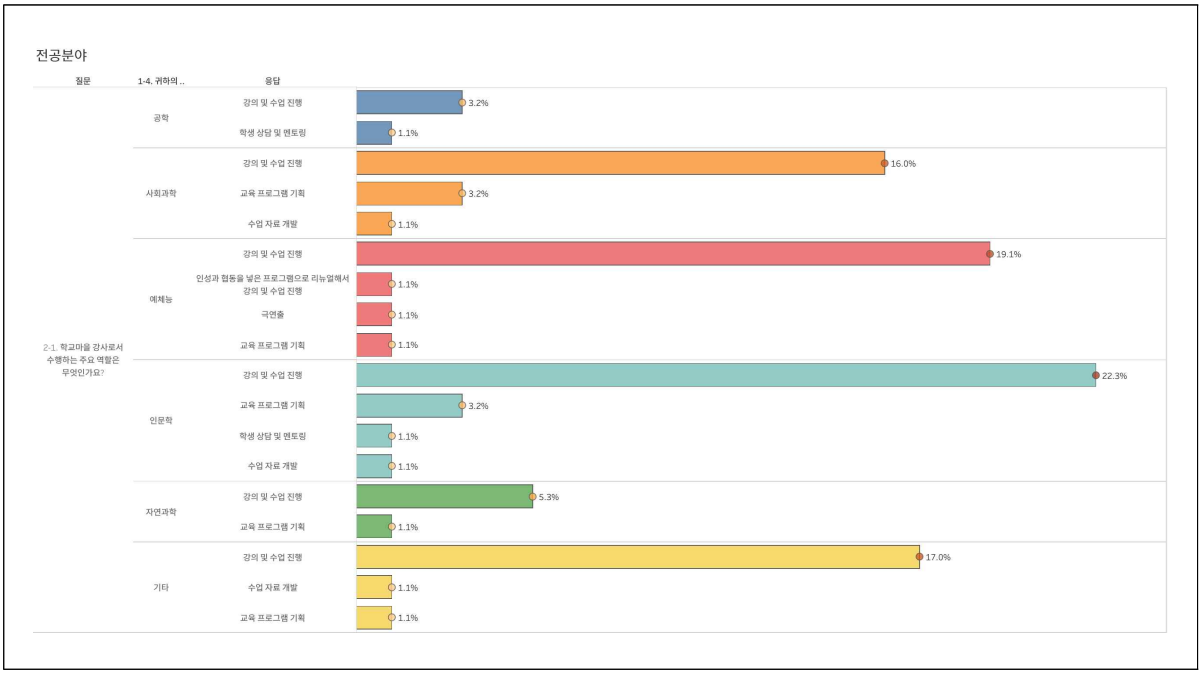
– 사회과학 전공자

* '강의 및 수업 진행': 15건 (15.96%), '교육 프로그램 기획': 3건 (3.19%), '수업 자료 개발': 1건 (1.06%)
* 사회과학 전공자는 단순 전달을 넘어 수업 구성과 프로그램 설계 능력을 함께 수행하는 역할로 자신을 정의함.

○ 상세항목 분석

– 공학 전공자의 경우, 기술 기반 전달자 및 실습 운영자로서의 역할 인식이 우세하며, 일부는 정서적 역할에도 관심을 갖는 확장된 역할 인식을 보임.

– 사회과학 전공자는 교육 전 과정(기획, 설계, 실행)에 걸친 포괄적 역할 인식이 특징적이며, 수업 콘텐츠 개발과 프로그램 흐름 설계에 대한 주체적 태도를 내포함.



[그림 Ⅳ-5] 전공분야에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 따른 학교마을 강사의 주요 역할

❍ 전반적 분석 결과

– '강의 및 수업 진행'은 모든 경력 구간에서 공통적으로 가장 많이 인식되는 역할로 나타났으며, 경력이 증가할수록 '교육 프로그램 기획', '학생 상담 및 멘토링' 등 보다 복합적이고 기획적인 역할 인식이 추가되는 경향이 있음.

– 특히 '1년 이상 3년 미만'과 '3년 이상 5년 미만' 구간에서는 단순 실행을 넘어 수업 구성, 관계 형성, 프로그램 설계에 대한 자각이 확대되고 있음.

❍ 변인별 분석

– 1년 미만

* 주요 역할: '강의 및 수업 진행' (17건), '교육 프로그램 기획' (1건)

* 응답자의 약 95% 이상이 수업 실행 중심 역할로 인식하고 있으며, 초기 강사일수록 수업 전달자 및

진행자로서의 정체성이 뚜렷함을 확인할 수 있음.

– 1년 이상 3년 미만

* 주요 역할: ‘강의 및 수업 진행’ (19건), ‘학생 상담 및 멘토링’ (1건)

* 실습 중심 역할 인식은 유지되면서도, 일부 응답에서 학생과의 관계성에 대한 관심이 반영됨.

– 3년 이상 5년 미만

* 주요 역할: ‘교육 프로그램 기획’ (1건)

* 수업 운영을 넘어, 교육의 흐름을 설계하고 기획하는 전문가적 인식이 등장하기 시작함.

○ 상세항목 분석

– ‘강의 및 수업 진행’은 전체 경력군에서 공통적이고 반복적으로 나타나는 핵심 역할로, 학교마을 강사의 가장 기본적이며 중심적인 정체성으로 인식되고 있음.

– 경력이 1~3년을 넘어서면 학생 관계 중심 멘토링 기능, 교육 내용의 재구성과 프로그램 설계 기능이 실행자에서 기획자, 조력자로의 정체성 전환이 시작됨을 시사함.

7) 교육 영역에 따른 학교마을 강사의 주요 역할

○ 전반적 분석 결과

– 모든 교육 영역에서 ‘강의 및 수업 진행’이 공통적으로 주요 역할로 인식되며, AI–IT과학 영역은 ‘수업 자료 개발’, 문화예술 영역은 ‘극연출’,n공예, 기타 영역은 ‘강의 실행 중심’의 응답이 집중됨.

– 이는 교육 영역별로 실행 중심 역할에 대한 공통 인식 속에서도, 분야 특유의 실천 방식이 역할 인식에 반영되고 있음을 보여줌.

○ 변인별 분석

– AI–IT과학

* ‘강의 및 수업 진행’: 3건 (3.2%), ‘수업 자료 개발’: 1건 (1.1%)

* 디지털 콘텐츠, 프로그램 설계 등 자료 중심의 기술 기반 역할에 대한 인식이 함께 나타남.

– 공예

* ‘강의 및 수업 진행’: 5건 (5.3%),

* 실습 기반 강의자이자 전달자로서의 역할을 중심으로 인식됨.

– 문화예술

* '극연출': 1건 (1.1%)

* 예술 기반 영역에서 창의적 표현과 연출을 포함한 수업 운영 역할이 구체적으로 나타남.

– 기타

* '강의 및 수업 진행': 4건 (4.3%)

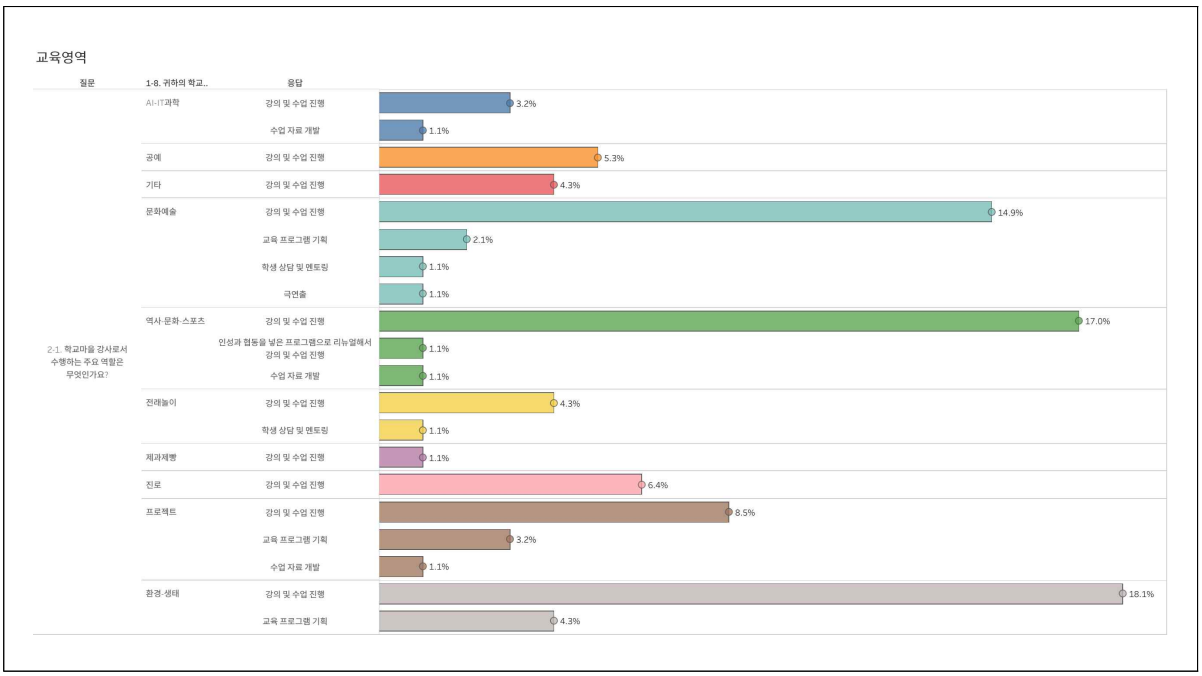
* 다양한 영역에서도 수업 전달자 역할이 기본 인식으로 자리 잡고 있음.

○ 상세항목 분석

– '강의 및 수업 진행'은 전체 영역에서 기본 역할로 공유되며, 이는 학교마을 강사의 중심 정체성이 수업 전달과 실행에 있다는 인식이 영역과 무관하게 확산되어 있음을 의미함.

– '수업 자료 개발'은 AI-IT과학에서 나타났으며, 기술 기반 교육은 콘텐츠 구성과 교재 개발 역할까지 포함하고 있음을 보여줌.

– '극연출'은 문화예술 영역의 특징적 역할로, 예술교육의 독립적 표현 기획 역량과의 연계성이 반영됨.



[그림 Ⅳ-6] 교육영역에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과

8) 강의 시간에 따른 학교마을 강사의 주요 역할

○ 전반적 분석 결과

– 응답자 전원이 주당 강의 시간 5시간 미만으로 분류되며, 해당 집단에서 가장 높은 비중을 차지한 역할은 다음과 같음:

* 강의 및 수업 진행 – 50건 (53.2%)
* 교육 프로그램 기획 – 7건 (7.4%)
* 수업 자료 개발 – 2건 (2.1%)
* 학생 상담 및 멘토링, 극연출 – 각각 1건씩 (1.1%)

– 전체적으로 수업 전달 및 실행 중심의 역할 인식이 압도적으로 강한 특징을 보이며, 일부 응답자들은 콘텐츠 구성이나 정서적 지원 역할도 동시에 수행하고자 하는 인식을 보임.

○ 변인별 분석

– 5시간 미만 강의자

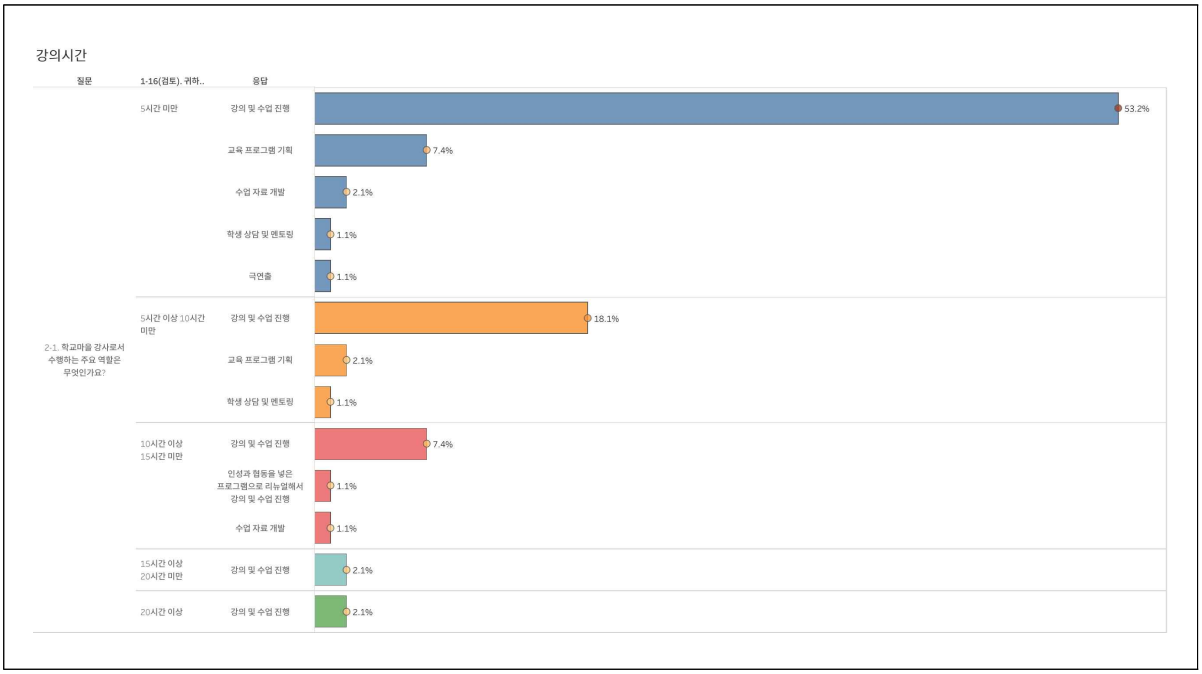
* '강의 및 수업 진행' 항목이 전체의 과반을 넘어섬 (53.2%). "수업을 책임지고 운영한다", "학생에게 내용을 전달하는 역할" 등 전통적인 '전달자' 역할 인식이 뚜렷함.
* '교육 프로그램 기획'(7.4%), '수업 자료 개발'(2.1%) 등은 수업을 구성하고 기획하는 역할에 대한 인식의 일부 확장을 보여줌.
* '학생 상담 및 멘토링', '극연출' 등은 정서적 관계 형성 및 창의적 수업 구성 역할로서 일부 강사에게 강조됨.

○ 상세항목 분석

– '강의 및 수업 진행'은 기본 역할로 자리잡고 있으며, 강의 시간이 적은 강사일수록 수업 내 직접 실행 역할에 집중하는 경향이 강함.

– '교육 프로그램 기획'은 수업 흐름 설계 및 활동 구성에 대한 기획자적 자각을 반영하며, 이는 일부 강사들이 단순 전달자 이상의 역할을 수행하려는 의지를 내포.

– '학생 상담', '극연출' 등은 비율은 낮지만, 정서적·창의적 실천 역할 인식이 존재함을 시사.



[그림 Ⅳ-7] 강의 시간에 따른 학교마을 강사의 주요 역할 응답 결과

나. 학교마을 강사의 강의 중점 목표

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답 중 가장 많은 비중을 차지한 수업 목표는 다음과 같음:

* 실생활 문제해결능력 배양 - 11건 (11.7%)
* 즐거움 속 배움 - 9건 (9.6%)
* 사회정서 능력 및 감정 표현 - 5건 (5.3%)
* 신체 활동, 스트레스 해소, 자존감 향상, 공동체의식 형성 등 다양한 항목이 소수 응답으로 분산됨.

– 전체적으로는 지식 습득보다는 삶과 연결된 역량 배양, 정서적 발달, 학습자 중심의 참여와 즐거움을 중시하는 경향이 뚜렷함.

○ 주요 목표 유형별 분석

– 실생활 문제해결능력 배양

* “실제 삶에서 적용할 수 있는 역량”, “생활 속 질문을 해결하는 힘” 등의 표현이 반복되며, 학생의 현실과 연결된 학습 경험 제공이 핵심 목표로 인식됨.

– 즐거움 속 배움

* “놀이를 통한 자연스러운 배움”, “활동 중심의 재미있는 수업” 등, 몰입과 즐거움을 통한 내적 동기 유발이 강조됨.

– 사회정서적 성장 및 감정 표현

* “감정 표현하기”, “공감하기”, “사회성 기르기” 등 정서적 안정과 관계 중심 학습 환경 조성을 목표로 인식함.

– 신체 활동 및 자존감 향상

* “움직이며 배우기”, “몸으로 느끼기”, “자신감 갖기” 등, 전인적 발달을 고려한 수업 철학을 드러냄.

– 공동체 의식 및 협동

* “서로 협력하기”, “함께 하며 배우기” 등, 학습자 간 상호작용 기반 수업 구조 지향을 반영함.

○ 종합 해석

– 학교마을 강사들은 수업을 단순한 지식 전달이 아니라, 학생의 삶과 정서, 공동체, 주체성, 참여 경험을 모두 아우르는 과정으로 인식하고 있음.

– 이에 따라 향후 연수 및 수업 지원 구조는 문제해결 중심 교수법, 놀이·참여형 수업 구성법, 정서–사회성 함양 프로그램 설계 역량 강화 등에 집중할 필요가 있음.

2) 성별에 따른 강의 중점 목표

○ 전반적 분석 결과

– 남성 강사는 실생활 문제해결능력, 학습 성취도, 인성·사회성, 창의성 개발 등 실용성과 성취 중심의 목표 인식이 강하게 나타났으며, 여성 강사는 상대적으로 정서적 접근과 사회정서 발달, 학생 중심의 관계 형성에 대한 언급이 포함되어 관계·정서 중심의 목표 지향성을 보였음.

❍ 변인별 분석

– 남성 응답자

* 주요 목표 항목 및 응답 비중은 다음과 같음: 인성 및 사회성 함양 – 6건 (40.0%), 학습 성취도 향상 – 4건 (26.7%), 실생활 문제해결능력 배양 – 3건 (20.0%), 창의적 사고 개발 – 2건 (13.3%)

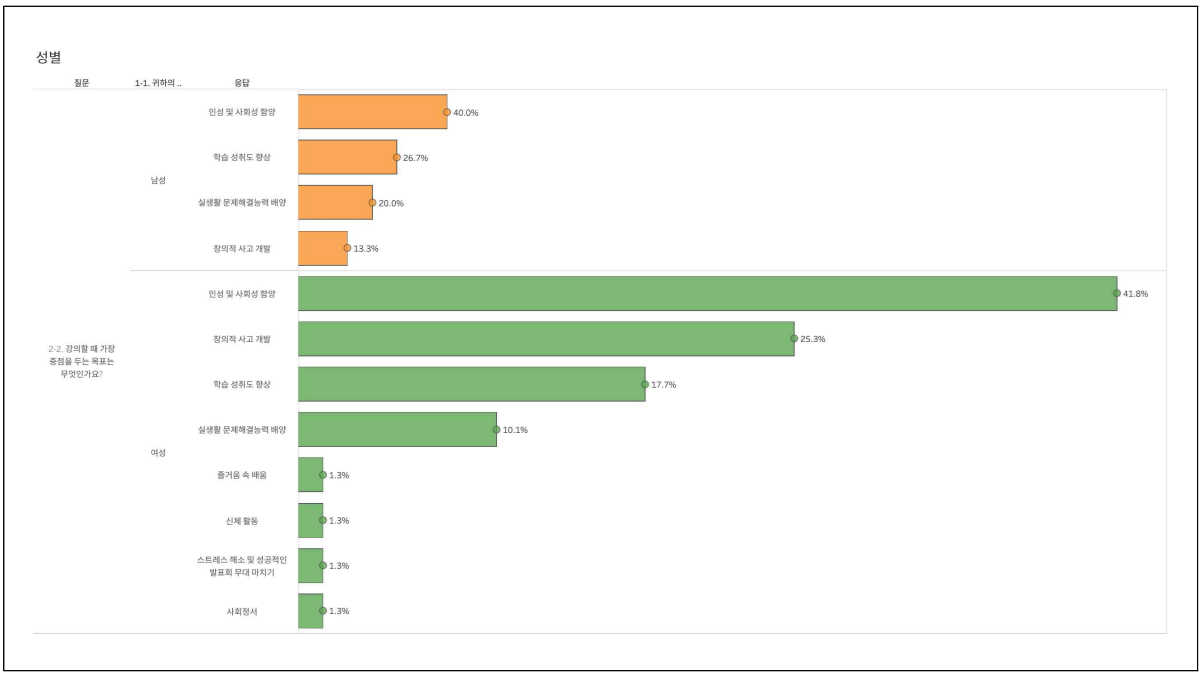
* 전체적으로 문제 해결, 사고력 향상, 사회성 기르기 등 '실행력 있는 역량 중심' 목표가 뚜렷하게 드러남.

– 여성 응답자: 자료상 현재 확인된 응답 수는 적지만, 사회정서 발달(1건, 1.3%)이 중심으로 등장하여, 정서 중심 접근 경향이 확인됨.

❍ 상세항목 분석

– 남성 강사는 전반적으로 인지적 성취와 현실 적응 중심의 학습 목표를 설정하고 있으며, 이는 수업을 기능적·도구적 경험으로 바라보는 경향과 연결됨.

– 여성 강사는 제한된 응답 내에서도 정서적 공감, 관계 형성, 표현 중심의 수업 철학을 드러냄. 이는 학습자 내면과 감정 중심의 접근을 중시하는 특성을 시사함.



[그림 Ⅳ-8] 성별에 따른 강의 중점 목표 응답 결과

3) 연령대에 따른 강의 중점 목표

○ 전반적 분석 결과

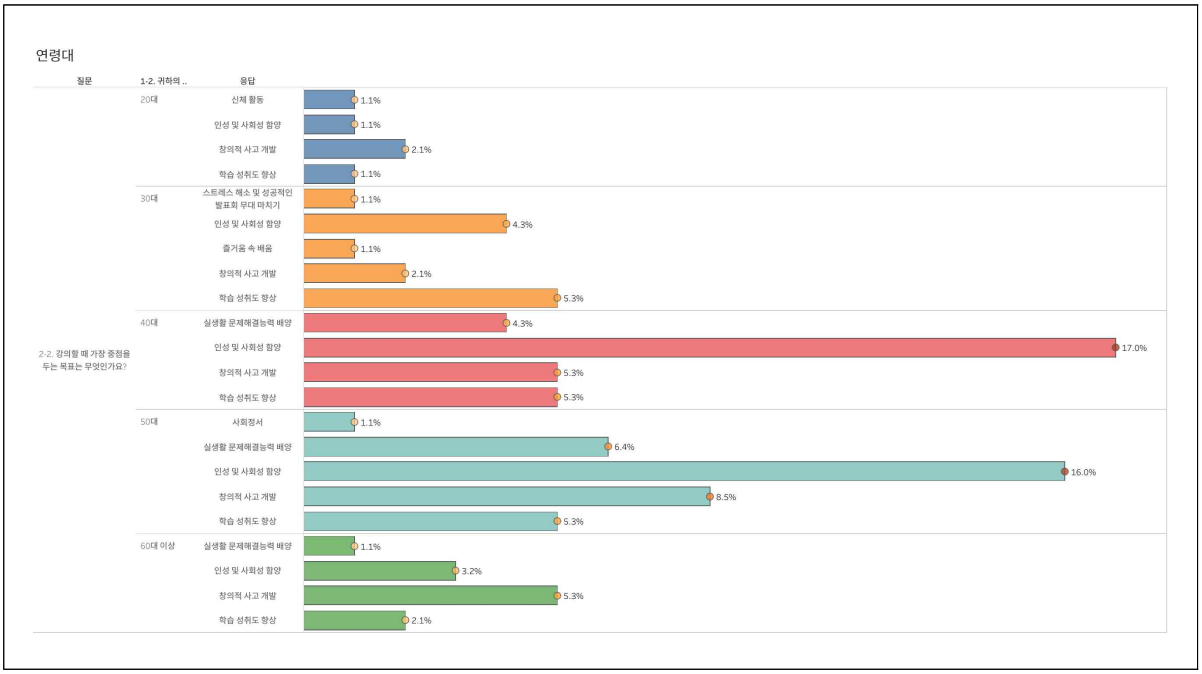
- 연령대별로 수업 목표 인식의 양상이 차이를 보이며, 20대는 '학습 성취도', '창의적 사고', '사회성' 중심, 30대는 '실생활 문제해결능력', '자존감', '사회정서능력' 등 비교적 넓은 교육적 지향을 드러냄.
- 전체적으로는 경험이 적을수록 실질적 성과나 역량 중심, 연령이 높을수록 정서적·관계적 목표로 확장되는 경향이 확인됨.

○ 변인별 분석

- 20대 응답자
  * 주요 응답 항목: '학습 성취도 향상' - 1건 (1.1%), 창의적 사고 개발' - 2건 (2.1%), '인성 및 사회성 함양', '신체 활동' - 각 1건
  * 전반적으로 인지적 성취와 활동 기반 수업 실행에 집중된 목표 인식이 강함.
- 30대 응답자
  * 주요 응답 항목: '학습 성취도 향상' - 5건 (5.3%), '실생활 문제해결능력 배양' - 3건 (3.2%)
  * '자존감 향상', '사회정서능력 발달', '공동체의식', '신체 활동', '즐거움 속 배움' 등 다양한 항목이 분산됨. 이는 인지적 목표와 함께 정서·사회적 목표가 함께 고려되는 다층적 수업 목표 인식을 보여줌.
- 40대 이상

○ 상세항목 분석

- 20대는 성과 중심 수업 운영과 창의적 접근에 대한 실험적 지향성이 두드러지며, 이는 수업의 구체적 효과를 중심으로 하는 경험 초기자의 시각으로 해석됨.
- 30대는 지식+정서+사회성 통합형 목표 구조를 보여주며, 경험과 연륜을 바탕으로 학생을 '전인적 존재'로 바라보는 수업 철학이 반영됨.



[그림 Ⅳ-9] 연령대에 따른 강의 중점 목표 응답 결과

4) 최종학력에 따른 강의 중점 목표

○ 전반적 분석 결과

– 고등학교 졸업자는 '즐거움 속 배움', '사회성 및 인성 함양', '학습 성취도' 등 정서적·참여 중심 수업 목표에 비중을 둠.

– 전문대 졸업자는 '창의적 사고 개발', '사회정서능력 발달', '자존감 향상' 등을 중시하며, 인지적 성장과 내면적 자기 이해의 균형 있는 수업 목표 인식이 나타남.

○ 변인별 분석

– 고등학교 졸업자

* 주요 응답 항목 및 카운트: '즐거움 속 배움' - 1건, '창의적 사고 개발' - 1건, '학습 성취도 향상' - 2건, '인성 및 사회성 함양' - 6건 (6.4%), '공동체의식 형성', '자존감 향상', '사회정서능력', '신체 활동' - 각 1건씩

* 사회성과 정서적 관계 중심의 수업 목표가 강하게 나타남.

– 전문대 졸업자

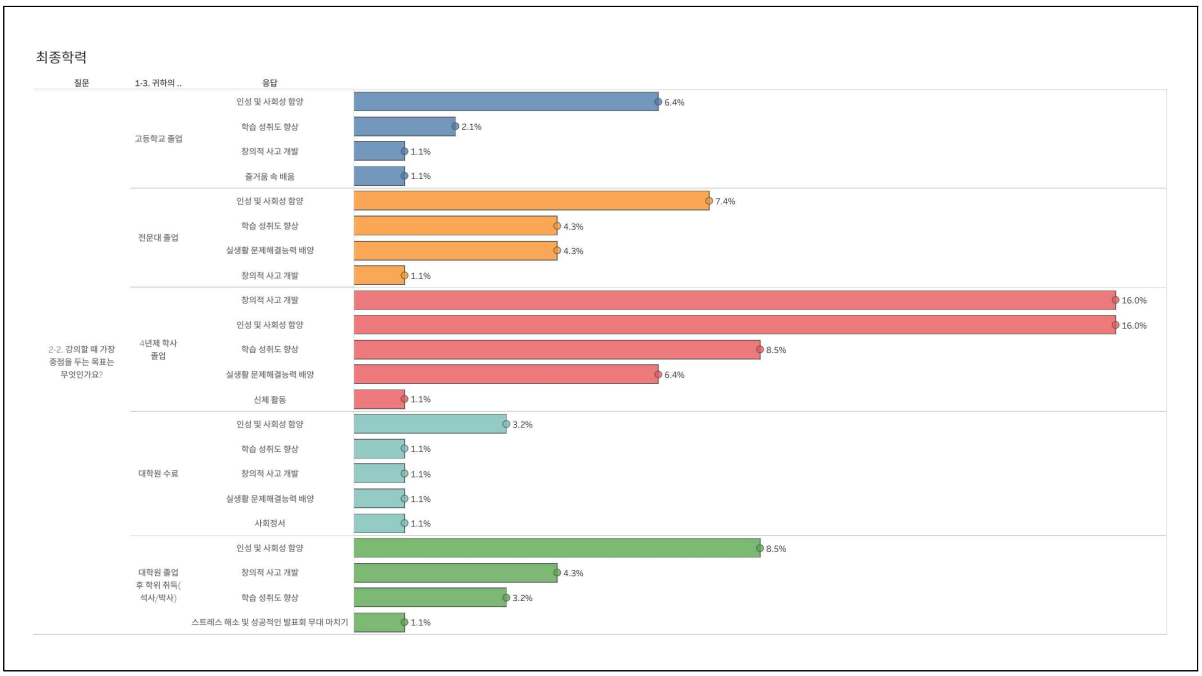
* 주요 응답 항목 및 카운트: '창의적 사고 개발', '사회정서능력 발달', '자존감 향상', '공동체의식 형성', '즐거움 속 배움' - 각 1건

* 자기 이해와 타인 이해가 조화를 이루는 심리·정서 중심의 수업 목표 인식이 확인됨.

○ 상세항목 분석

– 고졸 응답자는 전반적으로 학생의 감정, 참여, 협력, 자존감 등 '관계 중심 목표'를 많이 언급함. 이는 비교적 정서적 안정과 즐거운 수업 경험 제공에 중점을 두는 경향을 보여줌.

– 전문대 졸업자는 창의적 사고력과 자기 이해, 정서적 표현 역량 등 수업을 통해 학습자의 내면적 성장과 자율성 확대를 지향하고 있음.



[그림 Ⅳ-10] 최종학력에 따른 강의 중점 목표 응답 결과

5) 전공분야에 따른 강의 중점 목표

○ 전반적 분석 결과

– 공학 전공자는 '창의적 사고', '학습 성취도', '실생활 문제해결' 등을 주요 수업 목표로 인식함.

– 사회과학 전공자는 '실생활 문제해결능력', '사회정서적 발달'에 더 높은 비중을 둠.

– 전체적으로 전공별로 공통된 목표는 있으나, 표현 방식과 강조점에 차이가 있음.

○ 변인별 분석

– 공학 전공자

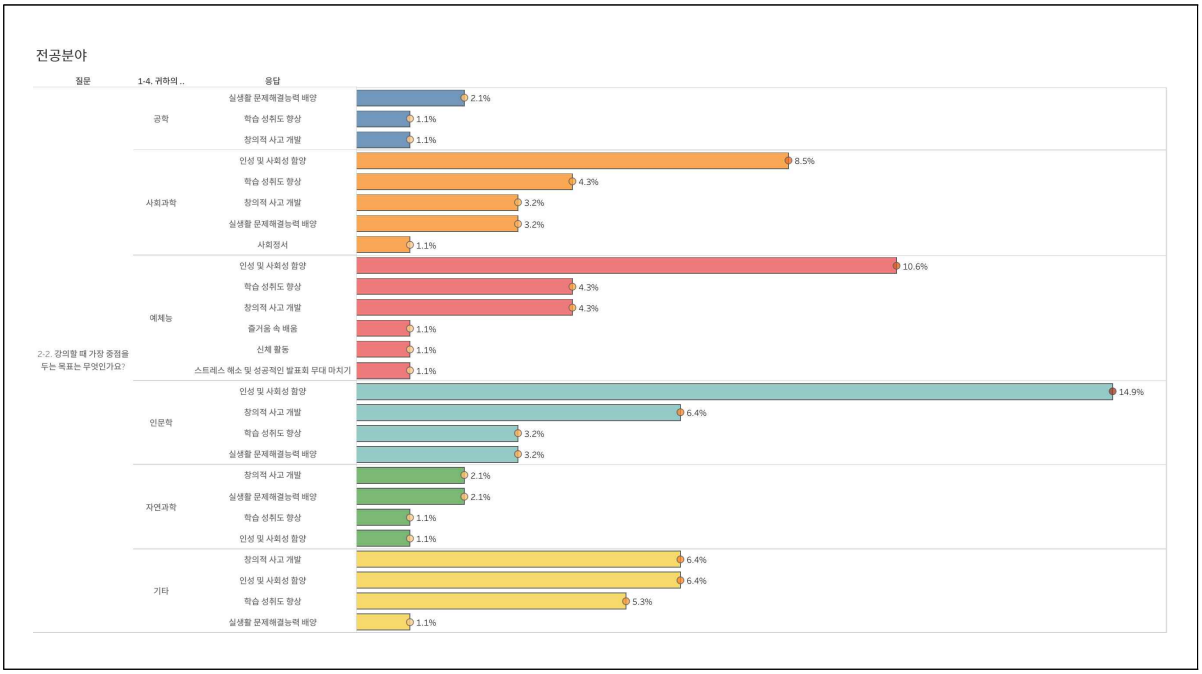
* 주요 응답 항목 및 빈도: '창의적 사고 개발' – 1건, '학습 성취도 향상' – 1건, '실생활 문제해결능력 배양' – 2건
* 전체적으로 기술적 문제 해결력, 개인의 인지적 성취, 창의성 강화 등에 초점이 맞춰짐.

– 사회과학 전공자

* 주요 응답 항목 및 빈도: '실생활 문제해결능력 배양' – 3건 (3.19%), '사회정서 능력 발달' – 1건
* 학생의 정서적 성장과 사회성 함양, 실제 삶과의 연결에 중점을 둔 인식이 뚜렷하게 나타남.

○ 상세항목 분석

* 공학 전공자는 주로 수업을 통해 문제를 해결하고 창의적 사고를 자극하는 실천 중심 목표를 설정하며, 이는 교육을 기술 기반 역량 강화의 장으로 인식하는 전공 특성과 연계됨.
* 사회과학 전공자는 정서적·사회적 역량 강화와 실천적 적용력을 함께 추구하며, 수업을 학습자의 삶과 연계된 정서적 경험의 장으로 인식하는 경향이 확인됨.



[그림 Ⅳ-11] 전공분야에 따른 강의 중점 목표 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 따른 강의 중점 목표

○ 전반적 분석 결과

– 1년 미만 강사는 창의적 사고, 인성·사회성, 학습 성취도 등 기본적 교육 목표에 집중하는 반면, 1년 이상 3년 미만 강사는 정서 안정, 표현력, 발표 자신감 등 내면 중심 성장에 대한 목표 인식이 확장됨.

– 이는 경력 초기에는 수업 효과성과 인지적 성취에 집중하고, 경력이 쌓일수록 정서적 발달과 자기표현 중심으로 수업 철학이 넓어지는 경향을 보여줌.

○ 변인별 분석

– 1년 미만

* 주요 응답 항목 및 빈도: ‘창의적 사고 개발’ – 8건 (8.5%), ‘인성 및 사회성 함양’ – 5건 (5.3%), ‘학습 성취도 향상’ – 4건 (4.3%), ‘사회정서능력 발달’ – 1건

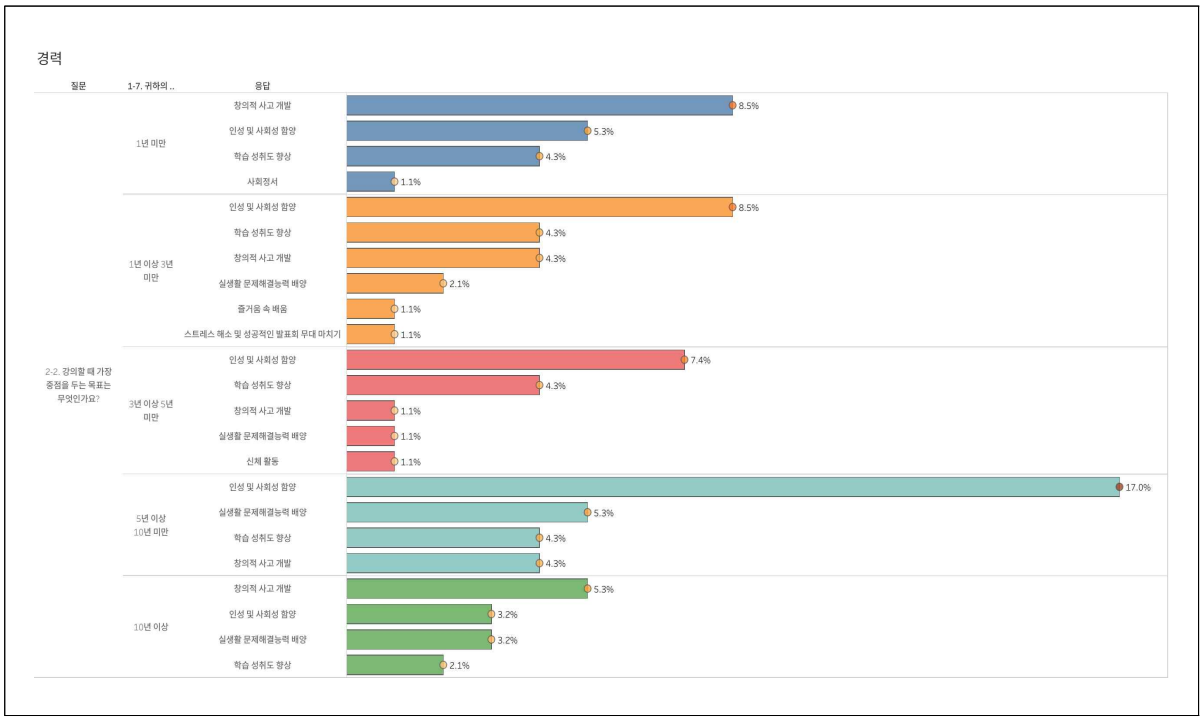
* 인지적 성취 및 관계 형성 중심의 목표가 다수를 차지하며, 교육 초기자로서 수업 효과성에 대한 관심이 반영됨.

– 1년 이상 3년 미만

* 주요 응답 항목 및 빈도: '스트레스 해소 및 성공적인 발표회 무대 마치기' – 1건 (1.1%), '자존감 향상', '감정 표현', '자기 인식 및 사회성 향상' – 각 1건
* 자기 표현, 감정 조절, 정서 회복 등 내면의 성장과 표현 중심 목표가 특징적으로 나타남.

○ 상세항목 분석

* 1년 미만 강사는 전달력, 수업 내용, 창의성, 사회성 등의 객관적 효과 중심 목표에 집중하며, 이는 교육 현장에서의 안정된 수행을 위한 준비적 수업 철학으로 해석됨.
* 1~3년 강사는 학습자 내면에 대한 관심(자신감, 감정 표현, 회복탄력성)이 반영된 수업 목표를 드러냄. 수업을 통한 정서 조절과 자기 이해 증진이라는 교육의 다면적 가치를 인식하고 있음을 보여줌.



[그림 Ⅳ-12] 학교마을 강사 경력에 따른 강의 중점 목표 응답 결과

7) 교육 영역에 따른 강의 중점 목표

○ 전반적 분석 결과

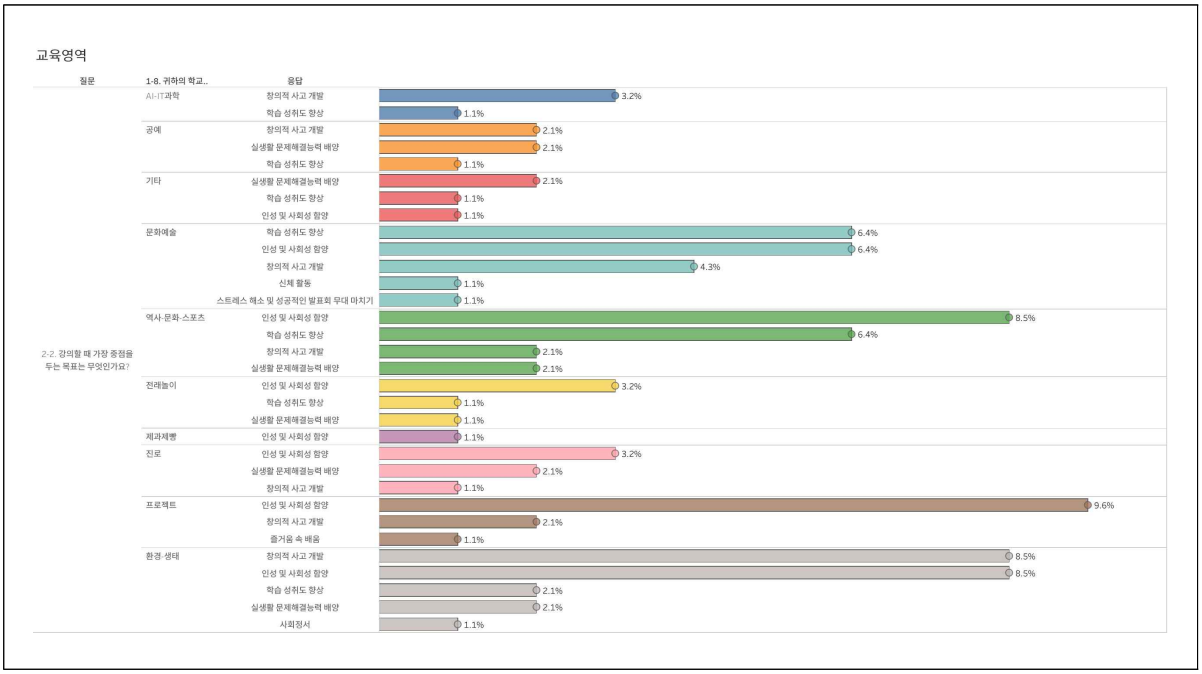
- AI-IT과학 영역에서는 '창의적 사고 개발'이 가장 높은 비중으로 나타났으며, 공예 영역에서는 '실생활 문제해결능력 배양'과 함께 '창의성' 및 '학습 성취도' 관련 수업 목표가 고르게 분포됨.
- 전반적으로 교육 영역별로 강조하는 수업 목표가 다르게 나타났으며, AI-IT과학은 창의성·성취 중심, 공예는 실천적 적용력과 창의성의 조화에 주목하고 있음.

○ 변인별 분석

- AI-IT과학
  * 주요 응답 항목: '창의적 사고 개발' - 3건 (3.2%), '학습 성취도 향상' - 1건 (1.1%)
  * 융합적 사고력과 성과 기반 수업 운영 역량 강화에 대한 지향이 강함.
- 공예
  * 주요 응답 항목: '창의적 사고 개발' - 2건, '실생활 문제해결능력 배양' - 2건, '학습 성취도 향상' - 1건
  * 창의적 활동을 통한 실제 삶의 연결과 학습 효과 동시 추구 경향이 강함.
- 기타 영역(예: 문화예술, 생태 등) 데이터는 이번 파일 내에 포함되어 있지 않음.

○ 상세항목 분석

- AI-IT과학 영역은 창의성 함양과 성취 중심의 수업 결과를 중요하게 인식하고 있으며, 이는 기술 기반 수업의 효율성과 혁신성을 함께 고려하는 경향으로 해석됨.
- 공예 영역은 실용성과 창의성, 학습자 중심 몰입을 균형 있게 고려하는 목표 인식이 확인되며, 이는 직접적 체험과 문제해결력을 강조하는 실천형 수업 구조의 반영임.



[그림 Ⅳ-13] 교육영역에 따른 강의 중점 목표 응답 결과

8) 강의 양상에 따른 강의 중점 목표

○ 전반적 분석 결과

– 현재 자료에 포함된 강의 유형은 전원 '강의와 팀티칭 혼합형'으로, 해당 집단 내 목표 인식 경향을 중심으로 분석 가능함.

– 주요 수업 목표는 다음과 같음:

* 인성 및 사회성 함양 - 8건 (8.5%)
* 학습 성취도 향상 - 5건 (5.3%)
* 창의적 사고 개발 - 2건 (2.1%)
* 실생활 문제해결능력 배양, 스트레스 해소 및 발표회 완수 - 각 1건 (1.1%)

○ 변인별 분석

– 강의와 팀티칭 혼합형

* '인성 및 사회성 함양'이 가장 많은 응답을 차지. 이는 협력 기반 수업 구조를 통해 관계 형성, 소통,

공감 등의 사회정서 역량을 강화하고자 하는 의도와 연결됨

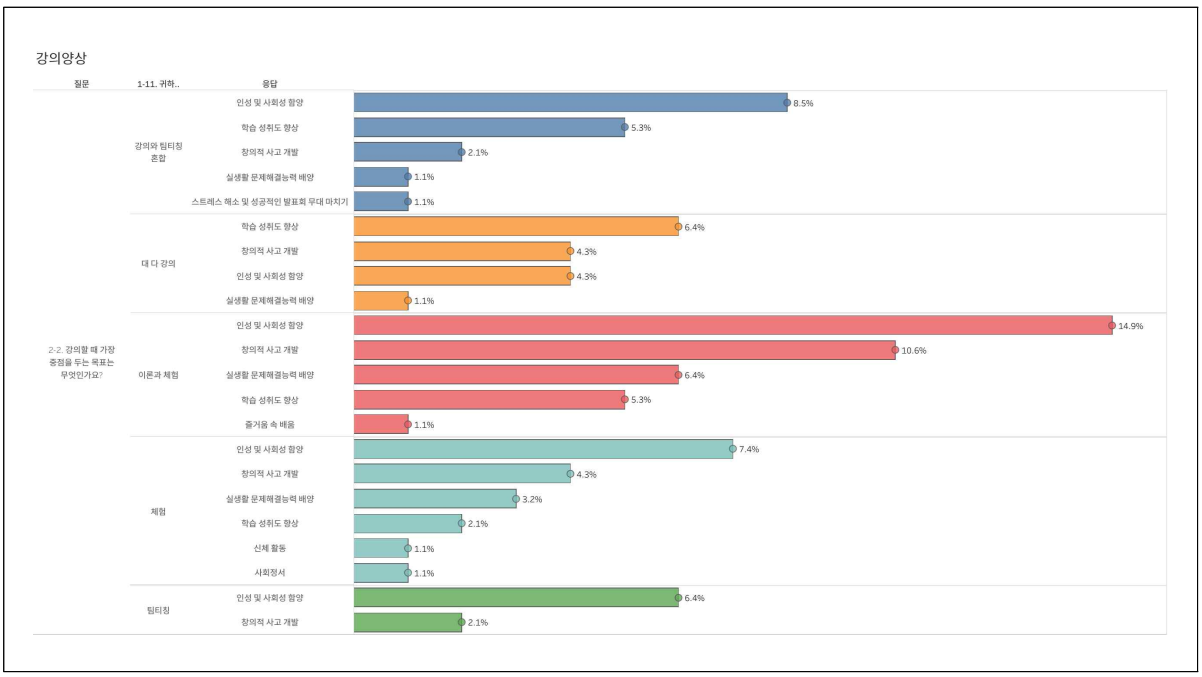
* ‘학습 성취도’, ‘창의적 사고’, ‘문제해결력’ 등도 함께 언급되어, 내용적 성취와 인성·정서 발달을 함께 추구하는 융합형 목표 구조로 해석 가능

○ 상세항목 분석

– ‘인성 및 사회성 함양’은 팀 기반 협업 수업에서 자주 등장하는 관계 중심 목표로,수업을 통해 학생 간 소통과 배려, 협동 역량을 키우려는 지향을 반영

– ‘학습 성취도 향상’은 수업의 효과성과 결과에 대한 관심을 나타내며, 목표 달성 중심의 체계적 수업 운영 전략이 필요함을 시사

– ‘창의적 사고’ 및 ‘실생활 문제해결력’은 팀 기반 활동에서의 확장적 사고력 훈련 및 현실 적용성 강화 목적을 포함함



[그림 Ⅳ-14] 강의 양상에 따른 강의 중점 목표 응답 결과

9) 강의 시간에 따른 강의 중점 목표

○ 전반적 분석 결과

– 현재 데이터는 전원 '5시간 미만' 강의자로 구성되어 있으며, 해당 집단에서 가장 많이 언급된 수업 목표는 다음과 같음:

* 창의적 사고 개발 – 14건 (14.9%)
* 학습 성취도 향상 – 10건 (10.6%)
* 실생활 문제해결능력 배양 – 8건 (8.5%)
* 즐거움 속 배움, 사회정서 능력 발달 – 각 1건씩 (1.1%)

○ 변인별 분석

– 5시간 미만 강의자

* 가장 높은 비중을 차지한 '창의적 사고 개발'은 학생의 창의적 표현과 사고 훈련 중심 수업 철학을 반영. 이는 제한된 강의 시간 안에서도 학습자 주도적 사고력 함양에 초점을 맞춘 교육 접근임.
* '학습 성취도 향상'은 정량적 결과와 수업 효과에 대한 관심을 드러내며, 수업 설계 및 목표 명확화가 중시되는 흐름과 연결됨.
* '실생활 문제해결능력 배양'은 수업을 학생 삶과 연결시키는 실천 중심 목표 인식으로 해석 가능.
* '사회정서 발달'과 '즐거움 속 배움'은 각각 1건으로 비율은 낮지만, 정서적 환경 조성 및 흥미 기반 수업 지향도 함께 존재함을 보여줌.

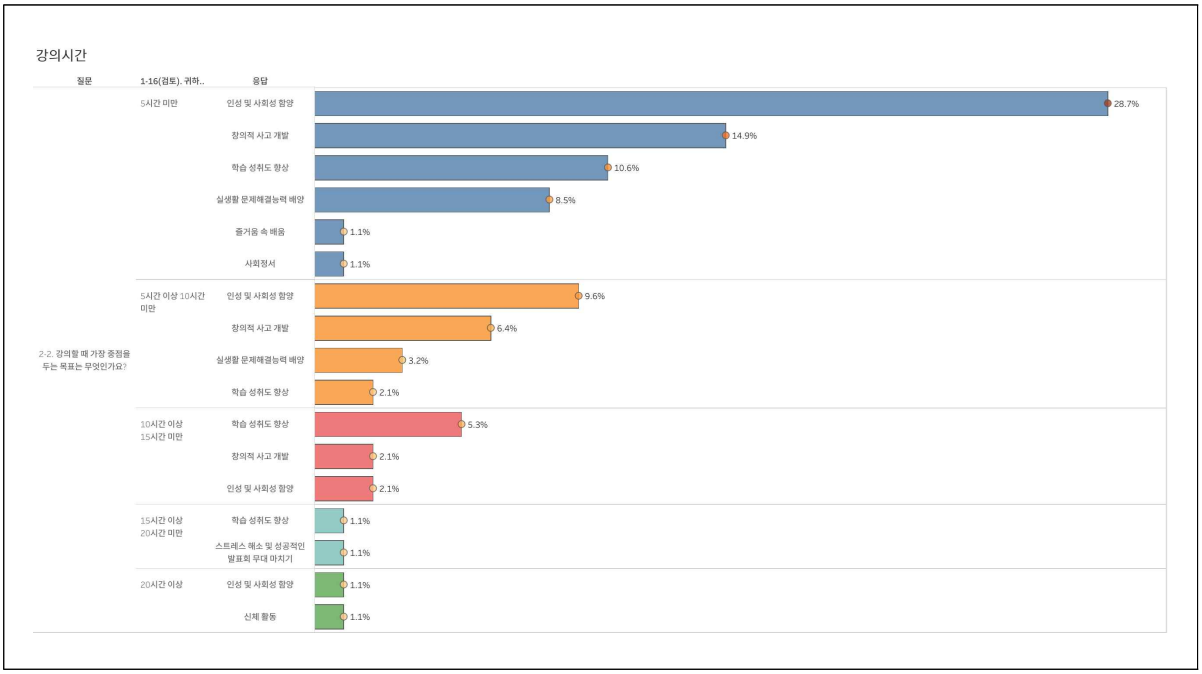
○ 상세항목 분석

– '창의적 사고 개발'(14.9%)은 단일 목표로는 가장 높은 비중을 차지하며, 이는 수업이 정답 중심이 아닌 탐구 기반 활동으로 구성되고 있음을 의미함.

– '학습 성취도 향상'(10.6%)은 효율성과 목표 달성 기반 수업 운영이 요구되는 현실적 필요성이 반영된 결과로 해석됨.

– '실생활 문제해결(8.5%)은 실용성과 연계된 수업 설계 필요성, 즉 수업의 삶 적용성을 중시하는 경향으로 이해됨.

– '사회정서적 성장' 및 '즐거움'은 소수이지만 감정적 몰입과 심리적 안정 기반 수업 환경 조성의 중요성을 시사함.



[그림 Ⅳ-15] 강의 시간에 따른 강의 중점 목표 응답 결과

다. 학교마을강사의 강의 방식

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답 중 가장 많이 언급된 강의 방식은 다음과 같음:

* 체험 및 활동 중심 수업 - 9건 (9.6%)
* 강의 + 참여형 활동 및 토론 - 7건 (7.4%)
* 신체 활동 기반 수업(놀이, 게임 등) - 6건 (6.4%)
* 질문 중심 대화식 수업 - 4건 (4.3%)
* 자유로운 표현 중심 수업, 프로젝트 수업, 강의형 중심 등 다양한 유형이 비교적 고르게 분산됨.

○ 주요 강의 방식 유형별 분석

– 체험 및 활동 중심 수업

* “직접 해보며 배우는 수업”, “만들기와 체험 중심”, “참여형 활동 중심” 등 반복적으로 등장. 수업의 몰입도와 학습자의 주체성 강화를 목표로 하는 활동 기반 수업 선호 경향이 확인됨.

– 강의 + 참여형 활동 및 토론

* “이론 후 실습”, “간단히 설명하고 바로 활동”, “활동 + 피드백” 등 설명과 체험을 결합한 균형형 강의 방식으로 인식됨.

– 신체 활동 중심

* “신체 놀이”, “움직이면서 배우는 수업”, “몸을 활용한 참여형 수업” 등 에너지 소비형 수업 환경 구성과 흥미 유발 중심 수업 형태임.

– 질문 중심 대화식 수업

* “학생과 상호작용”, “질문을 주고받으며 진행”, “학생 주도 수업” 등 학생의 사고를 유도하고 참여를 높이는 커뮤니케이션 중심 방식임.

– 자유로운 표현 중심 수업

* “자유로운 강의”, “학생이 자유롭게 표현하는 방식” 등 강사나 학습자의 자율성을 중시하는 유연한 수업 구조임.

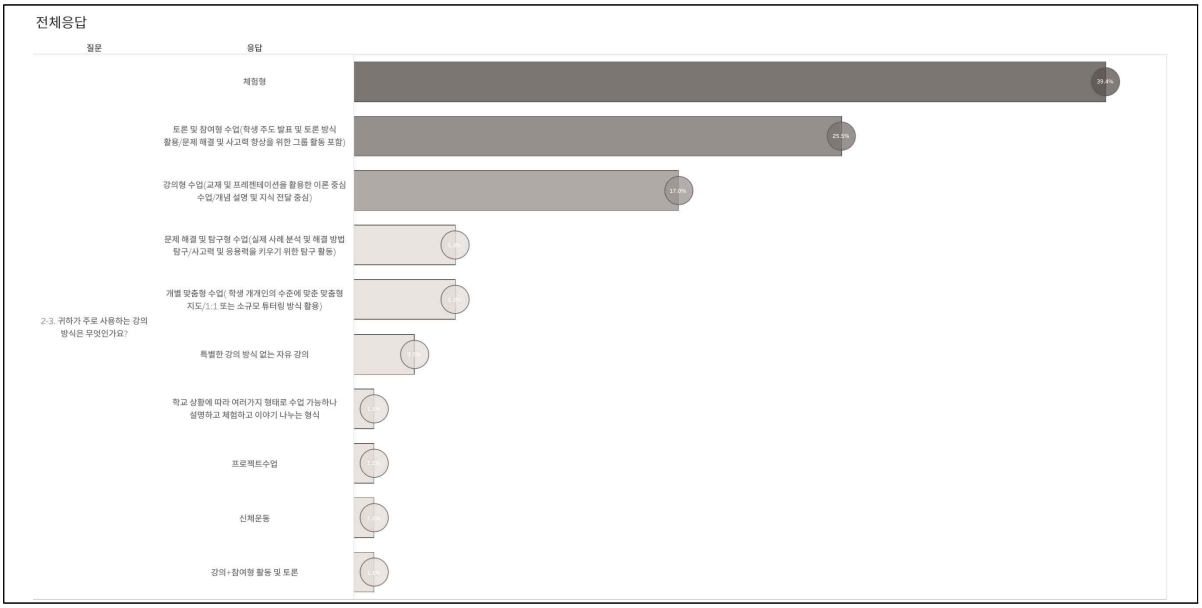
– 기타 방식

* ‘프로젝트 수업’, ‘역할극’, ‘팀별 발표’, ‘영상 시청 + 토론’ 등도 일부 등장하며, 수업을 설계하거나 통합적으로 운영하는 복합형 수업 방식에 대한 시도가 확인됨.

❍ 종합 해석

– 학교마을 강사들은 수업에서 단순 강의형보다는 체험·참여·활동·토론 중심의 실천형 수업 방식을 더 선호하며, 이는 학습자의 주도성과 수업 몰입을 높이기 위한 교육적 의도를 반영함.

– 향후 강사 연수 및 수업 지원에서는 체험 중심 수업 설계법, 참여 유도 전략, 창의적 표현과 협업 중심 수업 구성법 등이 강조될 필요가 있음.



[그림 Ⅳ-16] 학교마을강사의 강의 방식 응답 결과

2) 성별에 따른 강의 방식

○ 전반적 분석 결과

– 현재 자료는 남성 강사 응답자 기준으로 구성되어 있으며, 가장 높은 응답 비중을 보인 강의 방식은 다음과 같음:

* 체험형 수업 - 8건 (53.3%)
* 강의형 수업 - 3건 (20.0%)
* 토론 및 참여형 수업 - 2건 (13.3%)
* 문제 해결 및 탐구형 수업, 자유 강의 - 각 1건씩 (6.7%)

○ 변인별 분석

– 남성 응답자

* ‘체험형 수업’이 절반 이상을 차지하며, “직접 해보며 배우는 수업”, “현장 중심 체험” 등으로 표현됨. 이는 수동적 강의보다는 실천 중심 참여형 수업을 통한 학습 효과 극대화 지향을 반영
* ‘강의형 수업’도 20%로 일정 비율을 차지하여, 개념 설명이나 정보 전달 중심 수업에 대한 선호도 존

재

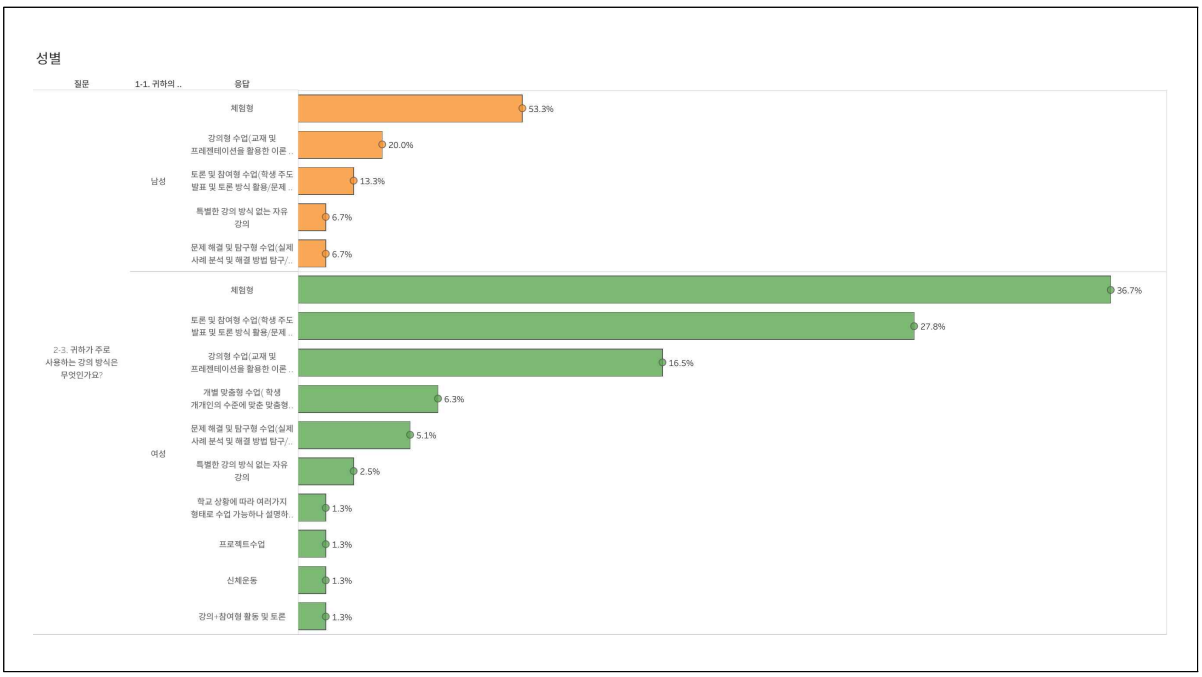
* ‘토론·참여형’, ‘탐구형’, ‘자유 강의’ 등도 등장하며, 학생 주도적 참여와 표현, 창의적 수업 설계에 대한 일부 인식도 함께 병존함

○ 상세항목 분석

– ‘체험형 수업’ 중심 응답은 학습자의 몰입도와 실습 효과를 극대화하려는 수업 철학을 기반으로 하며, 수업을 통해 지식 전달보다는 경험 기반 학습을 중시하는 태도가 뚜렷함

– ‘강의형 수업’ 응답자들은 기초 지식 전달과 개념 이해를 선행하는 수업 방식을 강조하며,이론적 기반이 필요한 수업 내용이나 교수자의 전달력이 중요한 과목에서 유효함

– ‘토론 및 참여형’, ‘탐구형’ 등은 학생 중심 사고력 훈련 및 자율 표현 강화를 위한 수업 전략으로 해석됨



[그림 Ⅳ-17] 성별에 따른 강의 방식 응답 결과

3) 연령대에 따른 강의 방식

○ 전반적 분석 결과

– 20대는 '체험형', '강의형', '참여형·토론형' 수업을 고르게 인식하고 있으며, 30대는 '자유 강의' 및 '참여형 수업' 등 표현 자유와 참여 중심 수업에 비중을 두는 양상을 보임.

– 연령대가 낮을수록 교수자 중심 또는 전통적 전달 방식과 체험형이 혼합, 반면 연령대가 높아질수록 학습자 중심 수업과 자율적 참여를 강조하는 경향이 나타남.

○ 변인별 분석

– 20대 응답자

* 주요 방식: '토론 및 참여형 수업' – 2건 (2.1%), '체험형 수업' – 2건 (2.1%), '강의형 수업' – 1건 (1.1%)

* 다양한 수업 유형을 실험하며 혼합적으로 활용하는 경향이 있으며, 체험과 이론, 참여형 수업이 균형 있게 혼재되어 있음.

– 30대 응답자

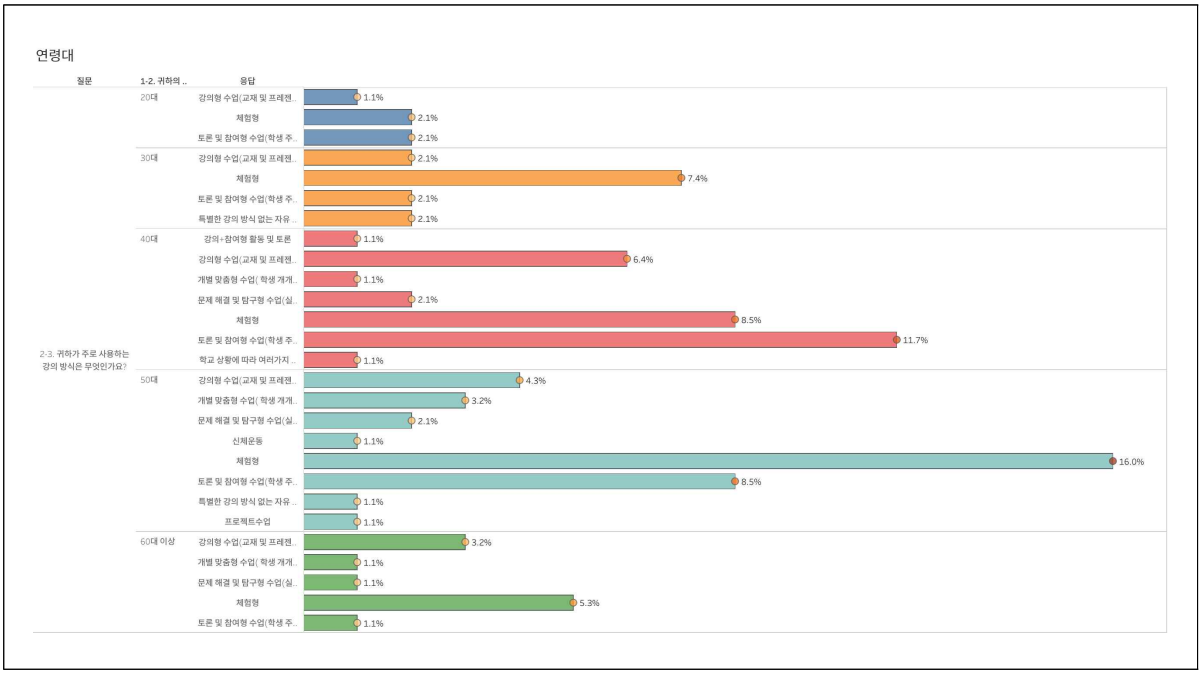
* 주요 방식: '자유 강의' – 2건 (2.1%), '토론 및 참여형 수업' – 2건 (2.1%)

* 교사의 유연성, 학습자 주도, 표현 중심 강의에 대한 선호가 나타남. 학생 참여 및 개별 표현을 중시하는 수업 운영 의도가 반영됨.

○ 상세항목 분석

– 20대는 수업 방법에 있어 정형적 수업 틀과 활동 중심 수업을 병행하는 실험적 시도가 강조되며, 이는 교육 경험 초기자의 다양한 수업 도전과 탐색의 성격으로 해석 가능함.

– 30대는 수업의 중심을 학생의 표현과 자율성에 둔 비형식적 강의 형태를 선호하는 경향이 강하게 나타남. 이는 경험을 통한 교실 운영의 자신감과 창의적 교수 스타일 확립의 결과로 볼 수 있음.



[그림 Ⅳ-18] 연령대에 따른 강의 방식 응답 결과

4) 최종학력에 따른 강의 방식

○ 전반적 분석 결과

○ 고등학교 졸업자는 다양한 방식의 강의 방식을 고르게 사용하고 있으며, 개별 맞춤형 수업, 강의형 수업, 신체 활동형 수업, 참여형 수업 등이 함께 등장함.

○ 전문대 졸업자는 주로 '토론 및 참여형 수업', '학생 중심 자율수업', '활동 중심 수업' 등을 중심으로, 학생의 참여와 표현을 강조하는 교수학습 철학이 보다 명확하게 드러남.

○ 변인별 분석

– 고등학교 졸업자

* 주요 강의 방식: '강의형 수업' – 1건, '개별 맞춤형 수업' – 1건, '신체 활동 기반 수업' – 1건, '설명+체험+대화 혼합형' – 1건, '토론 및 참여형 수업' – 2건

* 전통적 강의부터 체험·참여·맞춤형 수업까지 혼합된 방식 선호가 특징이며, 수업 설계의 다양성과 유연

성이 강조됨.

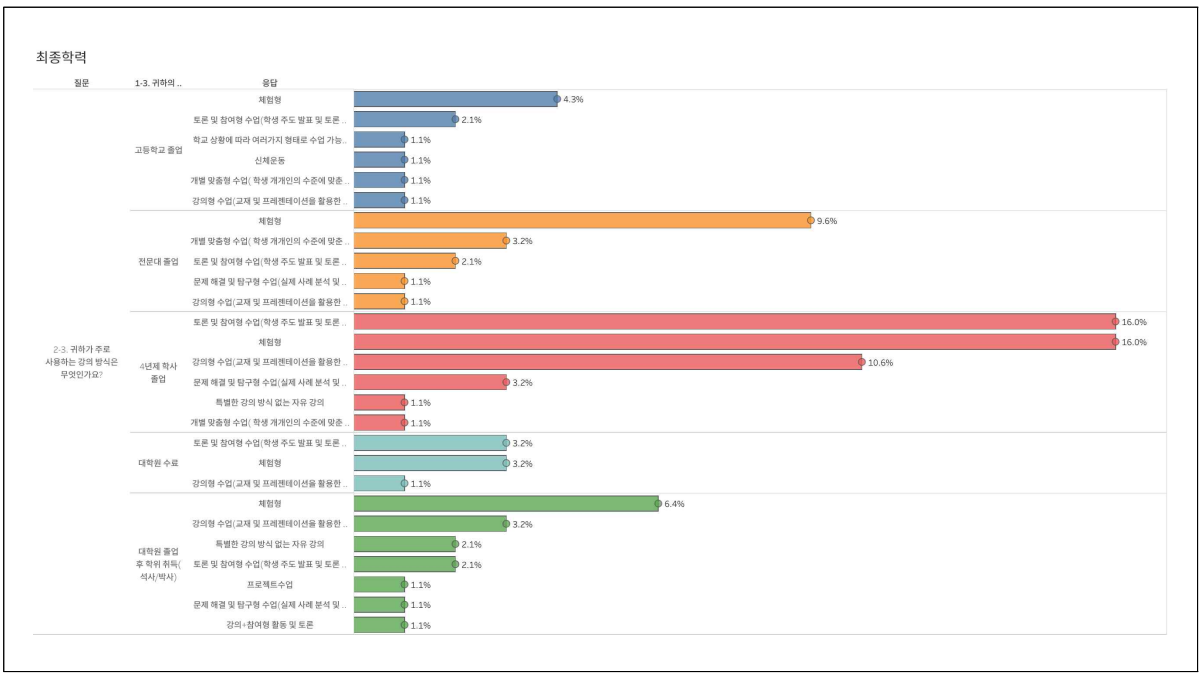
– 전문대 졸업자

* 주요 강의 방식: ‘토론 및 참여형 수업’, ‘자유 강의’, ‘체험형 수업’, ‘신체 활동형 수업’ 등
* 응답 수는 제한적이지만, 학생 중심 수업 및 표현 중심 수업 방식의 분포가 두드러짐

○ 상세항목 분석

– 고졸 강사는 수업 형태에 대한 실용성과 현장 중심성을 기반으로 다양한 수업 방식을 채택하고 있음. 특히, 설명+활동+질문 혼합형 수업 구성은 수업 참여와 몰입을 함께 유도하고자 하는 의도와 연결됨.

– 전문대 졸업 강사는 정서적 몰입, 표현의 자유, 학습자 주도성에 초점을 맞춘 방식 선호가 뚜렷하며, 이는 학습자가 수업의 중심에 설 수 있는 구조와 분위기를 조성하려는 교육철학을 반영함.



[그림 Ⅳ-19] 최종학력에 따른 강의 방식 응답 결과

5) 전공분야에 따른 강의 방식

○ 전반적 분석 결과

– 공학 전공자는 '체험형', '강의형', '토론 및 참여형' 수업을 고르게 활용하는 경향을 보이며, 실용성과 이론 전달의 균형을 추구하는 교수 전략이 반영됨.

– 사회과학 전공자는 '강의형'과 '프로젝트형 수업'을 중심으로 지식 전달과 학습자 중심 실천 활동을 병행하는 수업 형태를 주로 사용하고 있음.

○ 변인별 분석

– 공학 전공자

* 주요 강의 방식: '체험형 수업' - 1건 (1.1%), '토론 및 참여형 수업' - 1건 (1.1%), '강의형 수업' - 2건 (2.1%)
* 직접적인 실습과 참여를 강조하면서도, 개념 전달 중심의 강의형 구성도 병행. 이는 수업 내용의 현장 적용성과 개념 이해의 균형을 중시함을 보여줌

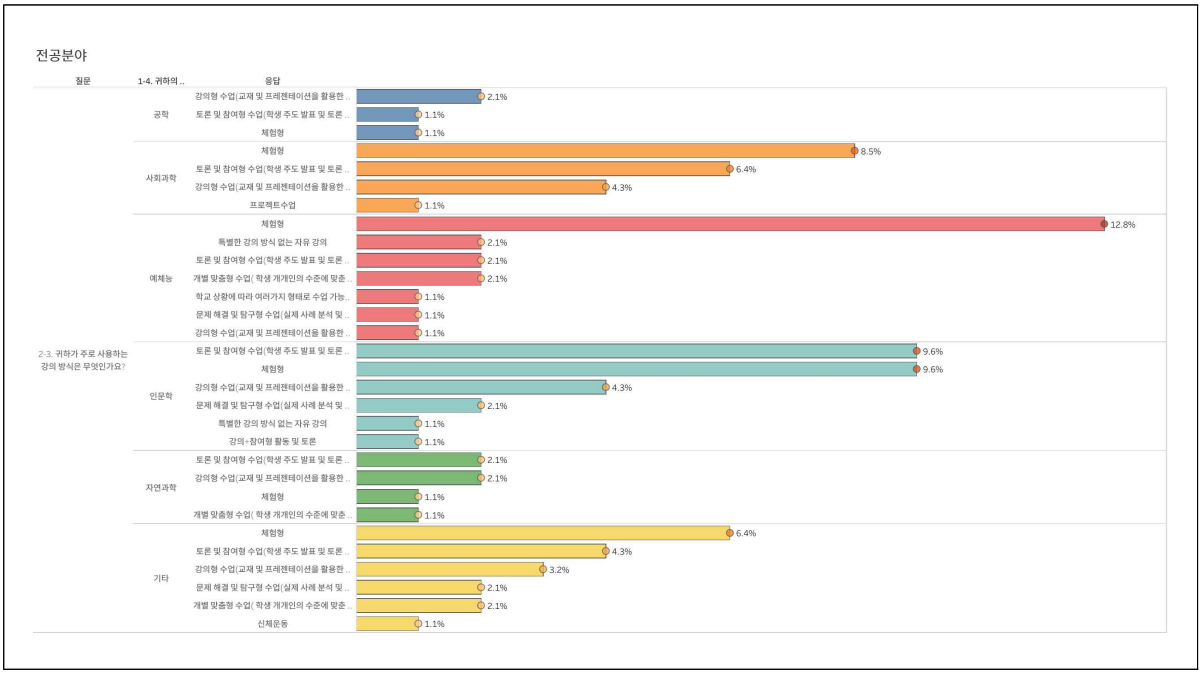
– 사회과학 전공자

* 주요 강의 방식: '프로젝트 수업' - 1건 (1.1%), '강의형 수업' - 4건 (4.3%)
* 강의형 수업에 더 큰 비중을 두되, 일부는 프로젝트 기반 실천적 수업 운영 방식도 함께 채택. 이론 전달에서 실천으로의 확장 구조를 구축하려는 시도가 포함됨

○ 상세항목 분석

– 공학 전공자는 실험적 수업 방식과 전통적 강의 전달 방식을 상호 보완적으로 활용하고 있으며, 학생의 참여 유도와 개념 정립을 동시에 고려한 강의 설계 철학을 반영함

– 사회과학 전공자는 지식 전달력과 과제 기반 프로젝트 수행을 병행하여, 이론적 구조 위에 실제 문제 해결 활동을 설계하는 교수 전략을 채택하고 있음



[그림 Ⅳ-20] 전공분야에 따른 강의 방식 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 따른 강의 방식

○ 전반적 분석 결과

– '1년 미만' 경력자들이 가장 많이 사용하는 강의 방식은 다음과 같음:

* 체험형 수업 - 6건 (6.4%)
* 토론 및 참여형 수업 - 5건 (5.3%)
* 강의형 수업 - 4건 (4.3%)
* 문제 해결 및 탐구형 수업 - 2건 (2.1%)
* 자유 강의 - 1건 (1.1%)

– 전체적으로 활동 중심의 체험형 수업과 사고력 기반 참여형 수업이 상위에 있으며, 동시에 강의 중심의 설명식 수업도 일정 비율 유지됨.

○ 변인별 분석

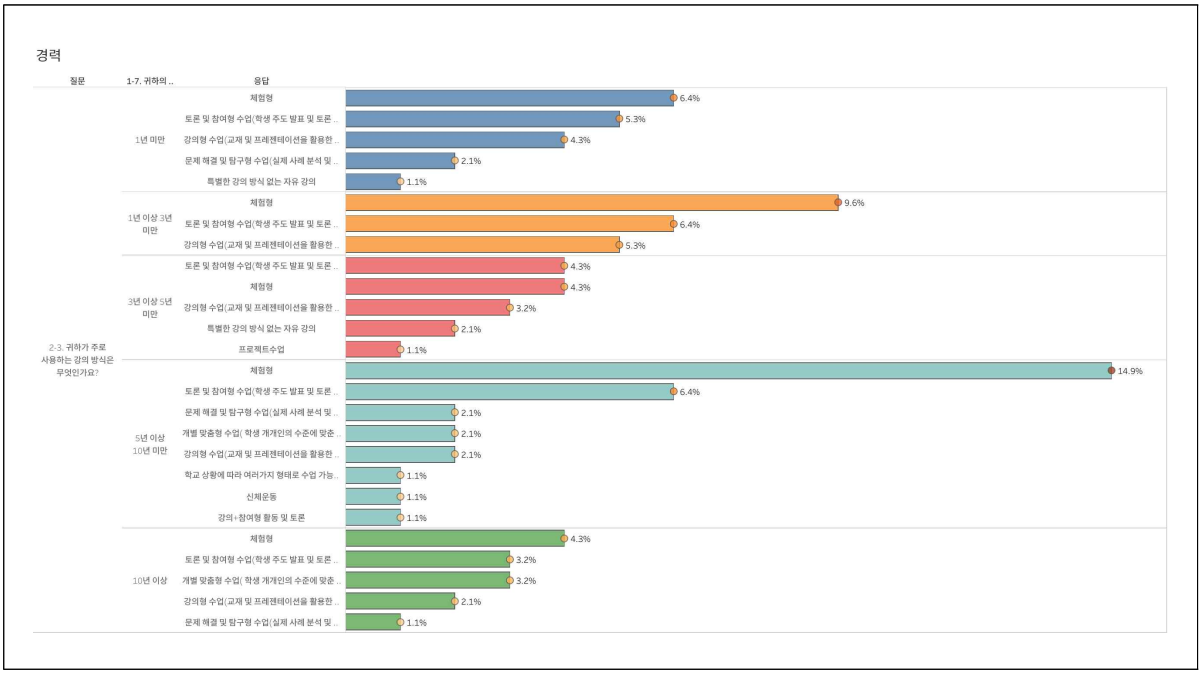
– 1년 미만 강사

* '체험형 수업'은 가장 높은 빈도(6건)로 나타나며, 학생이 직접 수행하며 익히는 방식을 선호하는 경향이 강함.
* '토론 및 참여형 수업'은 학생 주도 발표 및 상호작용을 통한 문제 해결 중심 수업으로, 참여 유도와 사고력 향상 목적이 반영됨.
* '강의형 수업'은 기초 지식 전달 중심으로, 이론 및 개념 설명 중심의 전통적 강의 방식도 여전히 활용되고 있음.
* '문제 해결 및 탐구형 수업'은 실제 사례를 기반으로 학습하는 방식으로, 사고력과 응용력 개발에 대한 시도로 해석됨.
* '자유 강의'는 형식에 얽매이지 않는 유연한 수업 방식을 의미하며, 개별 스타일에 따라 자율성 있는 수업을 지향함.

○ 상세항목 분석

– 경력 초기 강사들은 수업의 틀을 탐색하고 실험하며 활동과 이론, 자율성을 모두 경험하는 시기로 보이며, 수업 몰입도와 참여 유도, 실습 효과를 중심으로 수업 방식을 선택하고 있음.

– 이들의 수업 방식은 전통적 강의보다는 체험과 참여 중심의 학습 경험 설계를 중시하는 특징을 보이며, 이는 강사 역량 강화를 위한 활동 설계 및 교수법 다양화 연수의 필요성과 연결됨.



[그림 Ⅳ-21] 학교마을 강사 경력에 따른 강의 방식 응답 결과

7) 교육 영역에 따른 강의 방식

○ 전반적 분석 결과

– AI-IT과학 영역에서는 '강의형 수업'과 '토론 및 참여형 수업'이 주로 활용되며, 공예 영역은 '체험형 수업'이 강하게 나타남.

– 기타 영역은 '강의형 수업'과 '참여형 수업'이 비교적 고르게 분포됨.

– 이는 각 교육 영역의 내용 특성과 교수법의 자연스러운 연결을 반영하는 결과로 해석됨.

○ 변인별 분석

– AI-IT과학

* '강의형 수업' - 3건 (3.2%), '토론 및 참여형 수업' - 1건 (1.1%)

* 이론 설명을 중심으로 하되, 사고력과 문제 해결 기반 토론도 일부 병행되는 하이브리드형 교수 접근이 나타남

– 공예

* ‘체험형 수업’ - 5건 (5.3%)

* 직접 만들기, 손으로 배우는 수업 등 실습과 감각적 체험 중심의 수업 운영 철학이 반영됨

– 기타 영역

* ‘강의형 수업’ - 2건 (2.1%), ‘토론 및 참여형 수업’ - 2건 (2.1%)

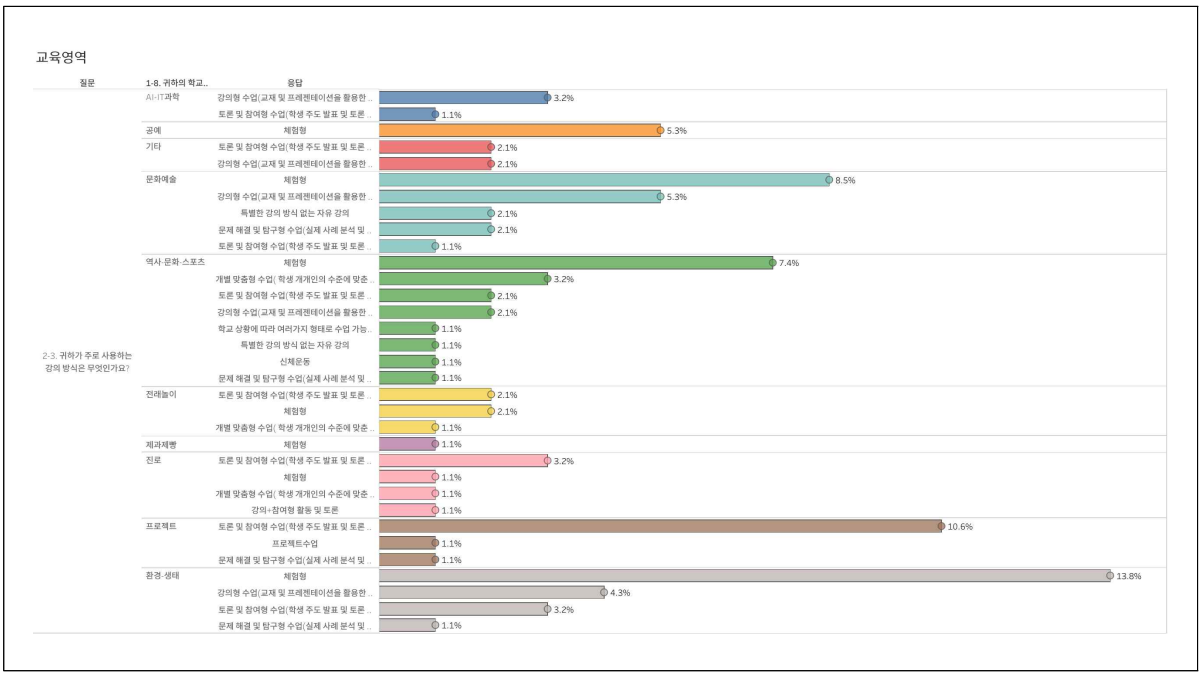
* 강의와 참여형 수업이 혼합되어, 콘텐츠에 따라 유연한 방식 조합이 이루어지고 있음

○ 상세항목 분석

– AI-IT과학 영역은 지식 전달과 논리적 사고력 훈련을 모두 포함하는 수업 구성을 선호하며, 이는 기술 기반 수업에서 개념 이해와 응용 능력 배양을 동시에 추구하는 흐름과 맞닿아 있음

– 공예 영역은 ‘손으로 배우는 수업’의 대표 분야로, 학습자 경험 중심 수업 철학이 뚜렷함

– 기타 영역은 수업 내용의 특성에 따라 강의 또는 참여 중심 방식으로 유연하게 조정되며, 혼합형 수업 방식의 유연성 확보와 교수자 자율성이 강조됨



[그림 Ⅳ-22] 교육 영역에 따른 강의 방식 응답 결과

8) 강의 양상에 따른 강의 방식

○ 전반적 분석 결과

– 해당 응답자는 모두 '강의와 팀티칭 혼합형' 수업 구조에 해당되며, 이 집단에서 나타난 주요 강의 방식은 다음과 같음:

* 강의형 수업 - 3건 (3.2%)
* 체험형 수업 - 2건 (2.1%)
* 개별 맞춤형 수업 - 2건 (2.1%)
* 문제 해결 및 탐구형 수업, 참여형 활동 및 토론 - 각 1건씩 (1.1%)

○ 변인별 분석

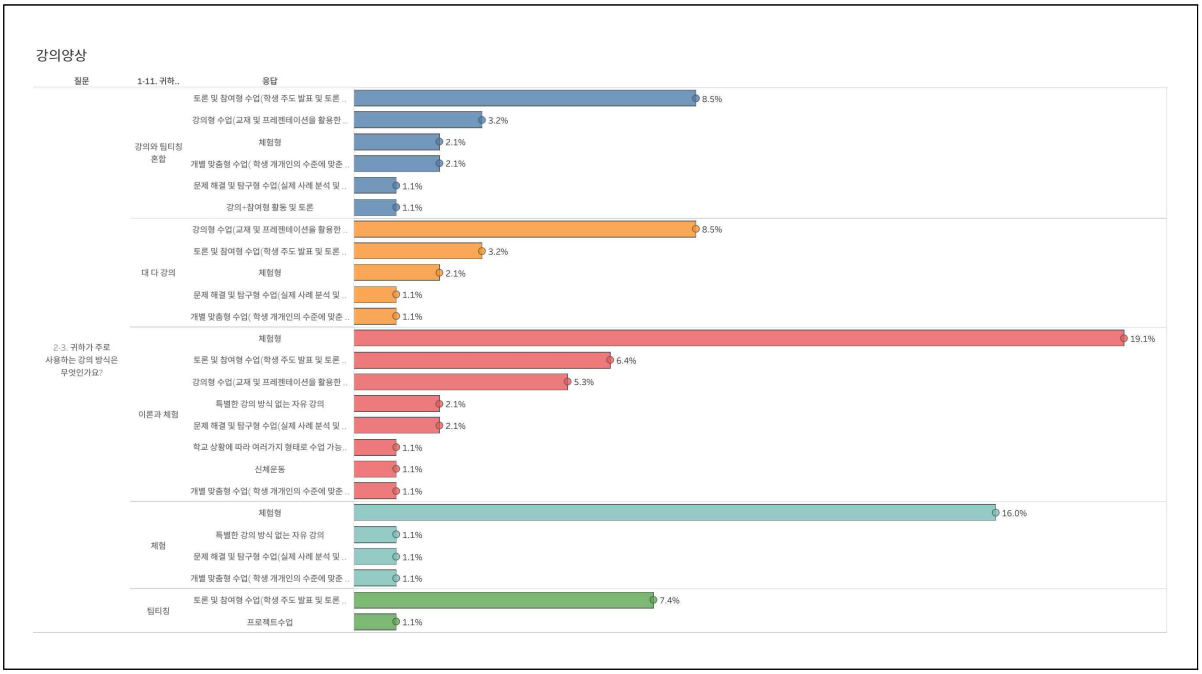
– 강의와 팀티칭 혼합형

* '강의형 수업'은 이론 설명, 개념 정리 등 기초 지식 전달에 효과적인 방식으로 활용되고 있으며, 특히 PPT, 교재 기반 수업 등에서 선호되는 구조임
* '체험형 수업'은 팀티칭 구성 시 공동 활동이나 실습 기반 수업에서 활용되며, 몰입도 향상과 학습자 참여 유도 목적을 지님
* '개별 맞춤형 수업'은 학생 수준에 따라 내용 조정, 소규모 피드백 제공 등 유연하고 개별화된 수업 설계를 반영함
* '문제 해결 및 탐구형 수업'은 실제 사례 기반의 사고력 중심 수업으로, 팀 간 협력 또는 분업 기반 탐구 활동으로 연결되기 용이함
* '참여형 활동 및 토론'은 강사 간 역할 분담이 가능한 팀티칭에 최적화된 수업 방식으로, 다양한 시각 공유와 사고 확장을 위한 구조로 사용됨

○ 상세항목 분석

– 혼합형 수업 구조에서는 설명(강의형)과 참여(토론·체험)의 균형적 활용이 나타났으며, 이는 팀티칭의 역할 분담 가능성과 협업 구조의 유연성을 반영한 결과로 볼 수 있음

– '개별 맞춤형 수업'이나 '탐구 중심 수업'과 같은 수업의 다양성과 창의성 반영 방식도 함께 존재하며, 팀티칭 안에서 학습자 맞춤형 접근 및 고차원적 사고 훈련이 가능하다는 잠재성을 시사함



[그림 Ⅳ-23] 강의 양상에 따른 강의 방식 응답 결과

9) 강의 시간에 따른 강의 방식

○ 전반적 분석 결과

– 현재 응답자 전원은 '주당 5시간 미만 강의자'로 분류되며, 이 집단에서 확인된 주요 강의 방식은 다음과 같음:

* 강의+참여형 활동 및 토론 - 1건 (1.1%)
* 개별 맞춤형 수업 - 1건 (1.1%)
* 신체 활동 기반 수업 - 1건 (1.1%)
* 프로젝트 수업 - 1건 (1.1%)
* 자유 강의 - 2건 (2.1%)

○ 변인별 분석

– 5시간 미만 강의자

* '강의+참여형 활동 및 토론'은 이론 설명 후 활동 및 피드백이 결합된 복합형 강의 방식이며, 학습자

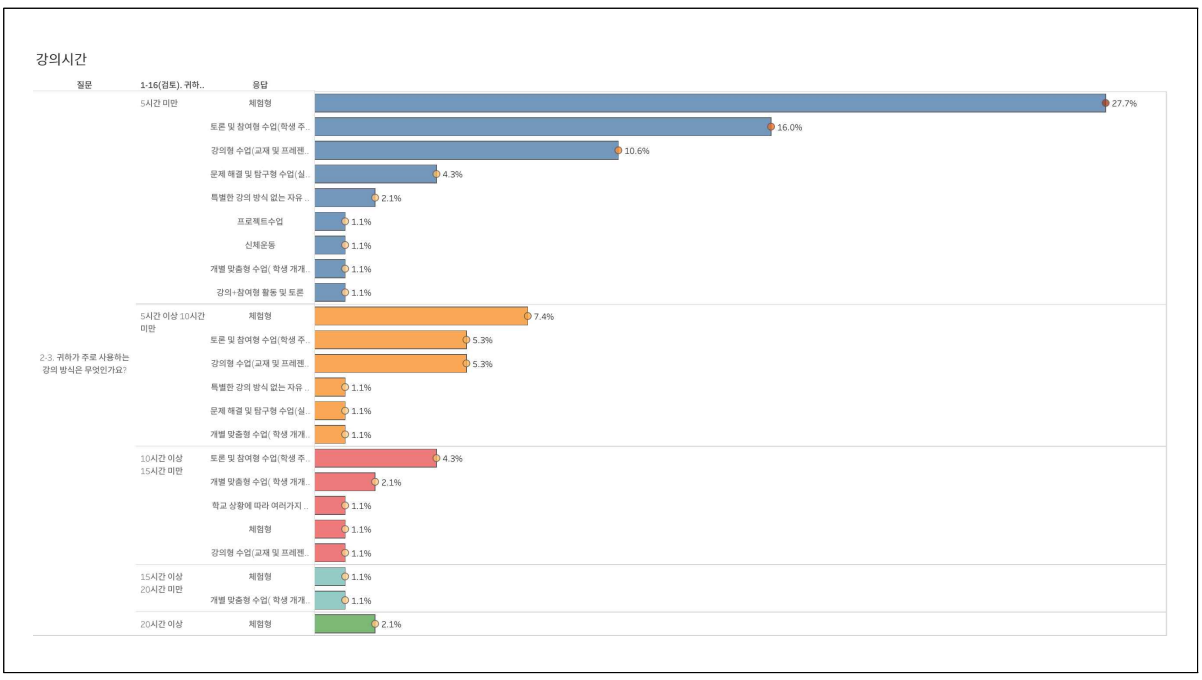
중심 참여 유도와 개념 정착을 동시에 도모함

* ‘개별 맞춤형 수업’은 학생의 수준에 따라 수업 내용을 조정하는 방식으로, 소규모 혹은 개별 피드백 기반 수업 운영 전략임
* ‘신체 활동 기반 수업’은 게임, 체조, 놀이 등 움직임 중심의 참여 수업 구조이며, 학습자 흥미 유도 및 감각 자극을 활용하는 특징을 가짐
* ‘프로젝트 수업’은 과정 중심의 실천 활동을 통해 문제 해결력 및 협동 역량을 강화하려는 방식
* ‘자유 강의’는 강사 주도 유연 수업으로, 정해진 형식 없이 학생 중심으로 수업을 재구성하려는 시도

○ 상세항목 분석

– 전체적으로 ‘5시간 미만 강의자’들은 정형적 수업 틀에 얽매이지 않고, 다양한 수업 방식을 시도하고 혼합하는 경향이 있으며, 이는 수업 시간이 제한적일수록 효율적 전달과 참여 유도를 동시에 고려하는 수업 전략을 필요로 함

– 특히 ‘자유 강의’나 ‘개별 맞춤형 수업’ 비중이 눈에 띄며, 이는 소규모 수업에서의 자율적 운영과 맞춤형 대응 능력이 주요 수업 전략으로 부상하고 있음을 시사함



[그림 Ⅳ-24] 강의 시간에 따른 강의 방식 응답 결과

라. 학교마을강사의 수업준비 시 어려운 점

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 수업 준비의 주요 어려움은 다음 항목에 집중되어 나타남:

* 강의 자료 제작 및 수집·전문성 부족 – 12건 (12.8%)
* 강의 대상자의 수업 참여도 저조 – 6건 (6.4%)
* 강사 본인의 전문성 부족 및 경험 부족 – 5건 (5.3%)
* 시간 부족, 대상자에 따른 난이도 조절 어려움, 프로그램 기획 어려움 – 각각 4건씩 (4.3%)

– 가장 핵심적인 어려움은 강의 자료 구성과 준비, 수업 대상자 이해, 강사의 전문성과 관련되어 있음.

○ 주요 응답 유형별 분석

– 강의 자료 제작 및 전문성 부족

* “강의 자료가 부족하다”, “자료 수집과 제작이 어렵다”, “전문성이 부족하다” 등 수업 구성의 기반이 되는 콘텐츠 기획력과 교육 자료 개발 역량 부족을 호소함

– 강의 대상자의 수업 참여도 저조

* “학생들이 흥미 없어 한다”, “참여를 유도하기 어렵다” 등 학습자 중심 수업 설계와 동기 유발 전략의 필요성을 시사함

– 강사 본인의 전문성 및 경험 부족

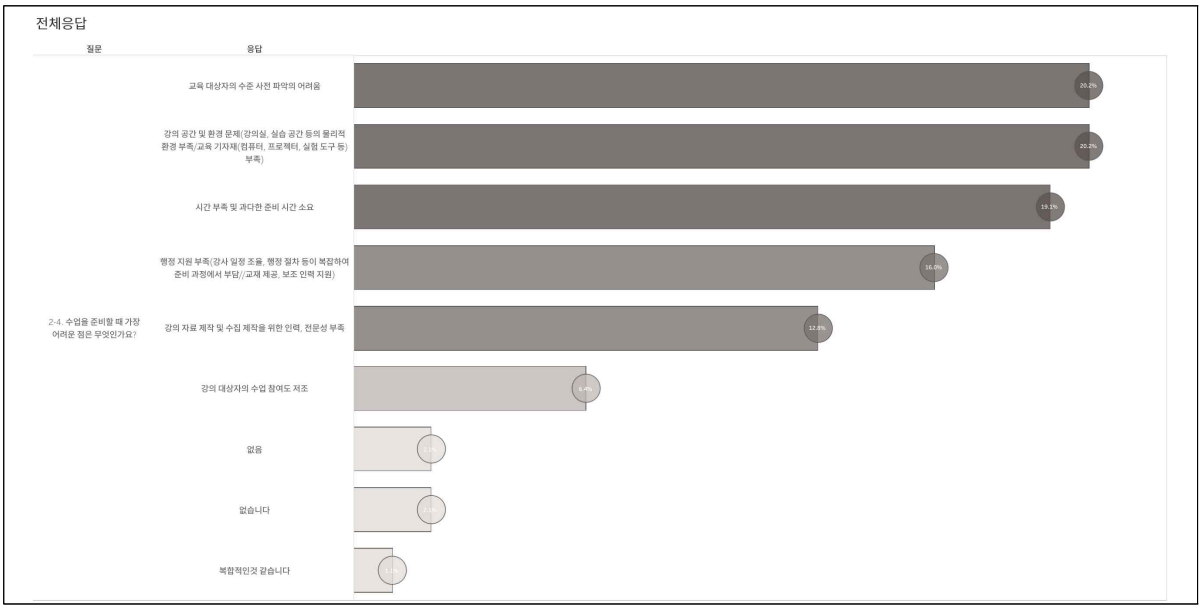
* “강사 경험이 적다”, “방법을 몰라 힘들다” 등 수업 구성 능력 및 전달 역량에 대한 자신감 부족이 확인됨

– 수업 기획과 난이도 조절

* “프로그램을 짜는 것이 어렵다”, “수준을 맞추기 어렵다” 등 학습자 맞춤형 수업 설계 능력 부족으로 인해 혼합 수준 수업 운영에 대한 어려움이 나타남

○ 상세항목 분석

- 전체적으로 강사들은 수업 준비 단계에서 가장 현실적인 어려움은 콘텐츠와 수업 구조 설계 능력에 있다고 인식하고 있으며, 이는 강사 대상 연수에서 강의안 구성, 수업자료 개발, 학습자 분석 및 참여유도 전략 중심 지원이 필요함을 의미
- 또한 '없음'이나 '어려운 점 없음'이라고 응답한 비율도 일부 존재(2건), 이는 수업 준비에 있어 자기주도적이고 경험 기반의 안정감을 가진 일부 강사 존재도 함께 확인됨



[그림 Ⅳ-25] 학교마을강사의 수업준비 시 어려운 점 종합 응답 결과

2) 성별에 따른 수업준비 시 어려운 점

○ 전반적 분석 결과

- 남성 응답자들이 인식한 수업 준비의 주요 어려움은 다음과 같음:
  * 시간 부족 및 과다한 준비 시간 소요 - 4건 (26.7%)
  * 교육 대상자의 수준 사전 파악의 어려움 - 4건 (26.7%)
  * 강의 대상자의 수업 참여도 저조 - 3건 (20.0%)
  * 강의 공간 및 기자재 부족(환경적 어려움) - 3건 (20.0%)
  * 어려움 없음 - 1건 (6.7%)

○ 변인별 분석

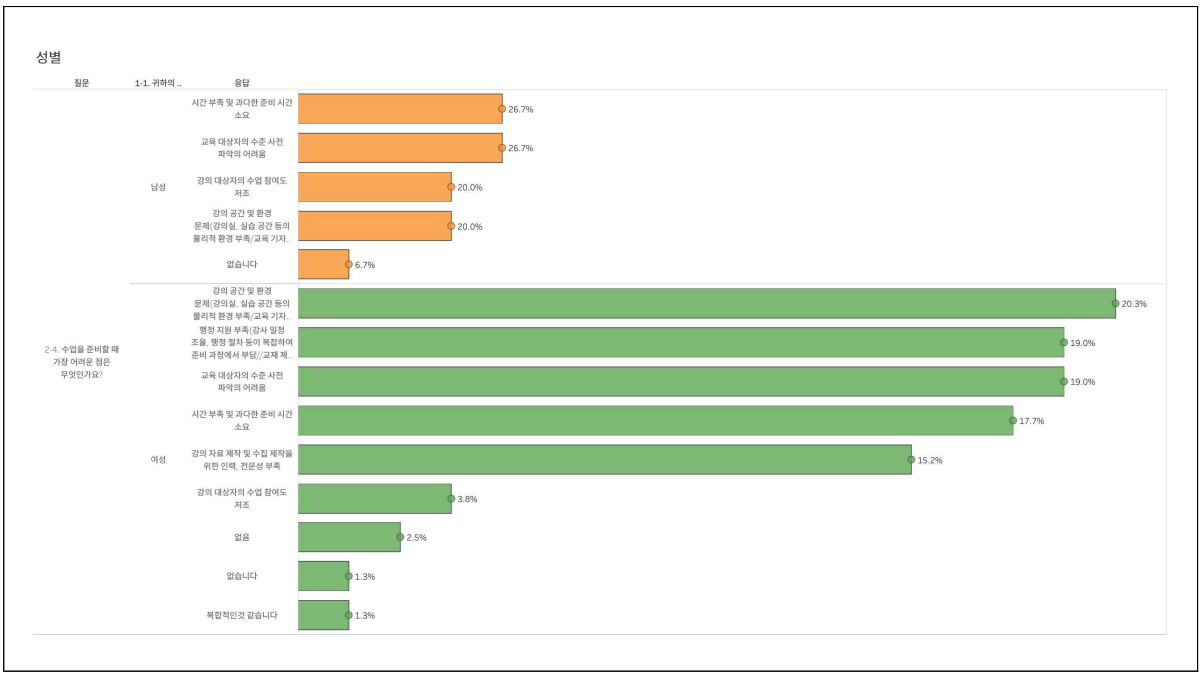
– 남성 응답자

* ‘시간 부족 및 과다한 준비 시간 소요’와 ‘교육 대상자의 수준 파악의 어려움’이 각 26.7%로 동일 비중. 이는 수업 설계에 드는 시간과 학습자 맞춤 수업 구성에 대한 어려움이 병존함을 보여줌
* ‘강의 대상자의 수업 참여도 저조’(20.0%)는 학생의 집중력 저하나 수업 분위기 형성의 어려움과 관련
* ‘강의 공간 및 기자재 부족’(20.0%)은 물리적 수업 환경과 기자재 미비 등 구조적 문제를 반영
* ‘어려움 없음’도 6.7%로 확인되어, 일부는 별다른 준비 부담 없이 수업을 운영하고 있음

○ 상세항목 분석

– 남성 강사들은 주로 수업의 준비 과정에서 ‘시간’, ‘대상자 이해’, ‘환경적 제약’, ‘참여 유도’라는 네 가지 핵심 요소에 대해 어려움을 인식하고 있으며, 이는 수업 준비를 개별 학습자의 요구와 상황에 맞춰 세심하게 설계해야 하는 부담감으로 이어짐

– 또한 ‘어려움 없음’이라고 답한 응답자도 존재해, 일정 수준 이상의 경험 또는 자신감을 가진 일부 강사 층이 존재함을 시사함



[그림 Ⅳ-26] 성별에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과

3) 연령대에 따른 수업준비 시 어려운 점

○ 전반적 분석 결과

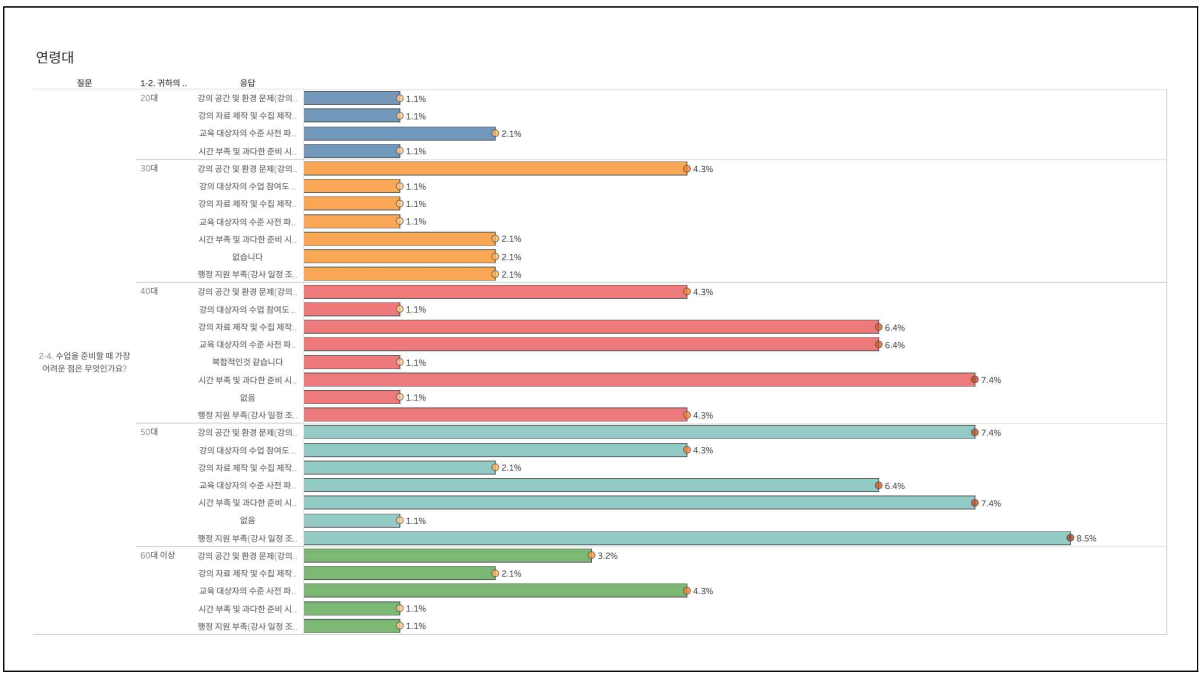
- 20대 응답자는 주로 '시간 부족', '수준 파악의 어려움', '강의자료 부족' 등 수업 설계 단계에서의 실무적 부담을, 30대 응답자는 '행정 지원 부족', '교육 환경(공간, 기자재) 문제', '강의자료 전문성 부족' 등 보다 제도·환경·구조적 문제를 주로 인식함.
- 이는 연령 증가에 따라 실행 역량의 문제에서 제도와 환경 개선의 필요 인식으로 확장되는 경향을 보여줌.

○ 변인별 분석

- 20대
  * 주요 어려움 항목: '시간 부족 및 과다한 준비 시간 소요' - 1건, '교육 대상자의 수준 사전 파악의 어려움' - 2건, '강의 자료 제작 및 전문성 부족' - 1건, '강의 환경 부족(강의실·기자재 등)' - 1건
  * 수업 설계의 실무 부담, 학습자 분석, 자원 부족에 대한 부담이 핵심. 특히 경험 부족에 따른 기초적 설계 역량 확보의 어려움이 주요 과제로 나타남
- 30대
  * 주요 어려움 항목: '행정 지원 부족' - 2건, '강의 자료 제작 및 전문성 부족' - 1건, '강의 대상자의 수업 참여 유도 어려움' - 1건
  * 제도적 한계, 지원 미비, 강사 행정 부담 등 교육 운영 환경 자체에 대한 문제 인식이 더 뚜렷하게 나타남

○ 상세항목 분석

- 20대 강사들은 수업을 준비하는 데 있어 실질적 자료 확보, 학습자 파악, 시간 배분 등 기초적 준비 역량 확보에 대한 어려움을 주요하게 인식하고 있으며, 이는 강사 초기 경험자들이 수업을 실행 가능하게 만드는 기본 설계 단계에서부터 부담을 느끼고 있음을 의미함
- 반면 30대 강사들은 수업을 뒷받침해 줄 행정 시스템과 물리적 환경의 부족, 그리고 수업 외적 요인으로 인해 수업 질 확보에 제약이 발생함을 자각하고 있음



[그림 Ⅳ-27] 연령대에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과

4) 최종학력에 따른 수업준비 시 어려운 점

○ 전반적 분석 결과

– 현재 데이터는 모두 '고등학교 졸업' 응답자에 해당하며, 주요 어려움은 다음과 같이 확인됨:

* 강의 대상자의 수업 참여도 저조
* 강의 자료 제작 및 전문성 부족
* 시간 부족 및 준비 시간 과다
* 별다른 어려움 없음
* 구체적 항목화 어려운 복합적 어려움 응답도 일부 존재

○ 변인별 분석

– 고등학교 졸업자

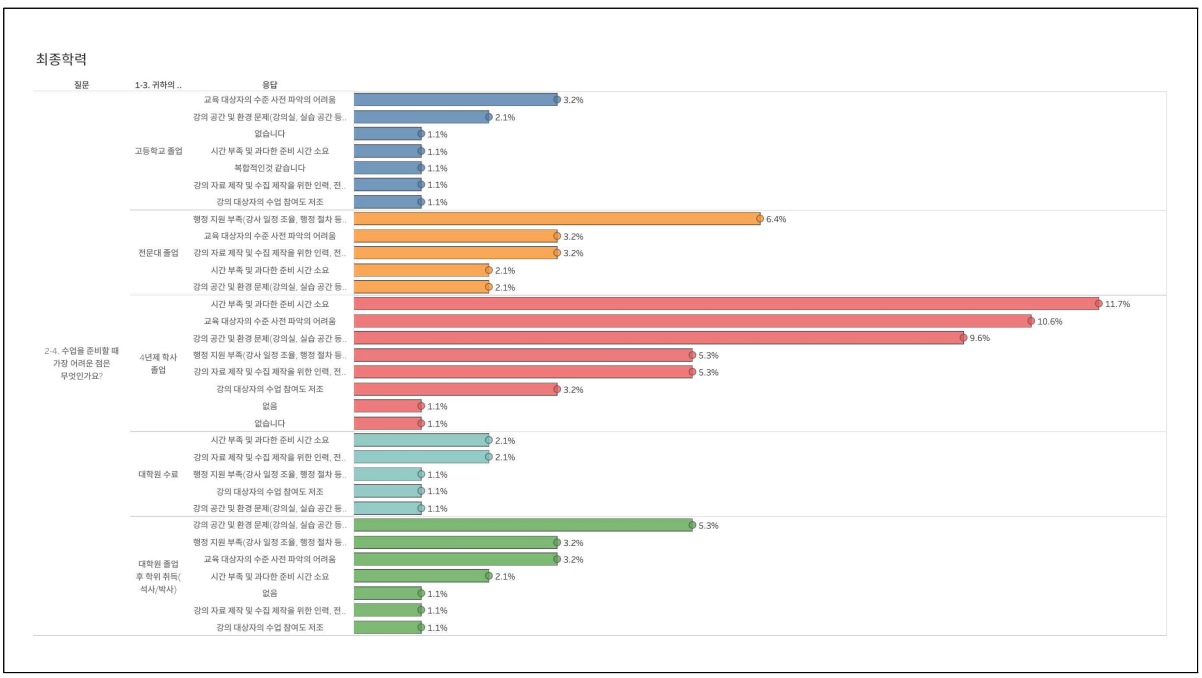
* '강의 대상자의 수업 참여도 저조' – 1건: 학생 참여 유도에 대한 전략 부족 혹은 수업 흥미 구성의 한계를 반영함

* ‘강의 자료 제작 및 수집·전문성 부족’ – 1건: 콘텐츠 구성 역량, 자료 접근성, 수업 콘텐츠 기획에 대한 부담감 존재
* ‘시간 부족 및 준비 시간 과다’ – 1건: 강사 개인의 준비 역량과 외부 활동 병행의 어려움으로 해석 가능
* ‘없음’ – 1건: 수업 준비에 어려움을 느끼지 않거나 안정적인 수업 루틴을 갖고 있음을 시사
* ‘복합적인 것 같습니다’ – 1건: 명시적 어려움을 분류하지는 않았으나 포괄적인 부담감이 존재함을 표현

○ 상세항목 분석

– 고졸 강사들은 수업 준비에 있어 학생 반응 예측의 어려움, 수업 자료의 부족, 시간 관리 부담 등 실무적 측면의 어려움을 경험하고 있으며, 이는 강사 역량 강화 차원에서 수업 자료 기획과 학생 참여 설계 역량 지원이 필요함을 의미

– ‘복합적인 어려움’ 응답은 구체적 명시는 없지만 수업 전반의 총체적 부담을 내포하고 있어, 보다 정서적 공감과 실천적 컨설팅이 병행된 맞춤형 연수 필요성을 시사함



[그림 Ⅳ-28] 최종학력에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과

5) 전공분야에 따른 수업준비 시 어려운 점

○ 전반적 분석 결과

– 공학 전공자는 수업 준비의 어려움으로 '수업 대상자의 수준 파악'과 '시간 부족'을 가장 주요하게 인식하며, 사회과학 전공자는 '행정 지원 부족', '수업 대상자의 수준 파악', '어려움 없음' 등을 고르게 언급함.

– 전공에 따라 수업 준비 시 겪는 어려움의 우선순위와 인식의 결 방향이 다소 다름이 확인됨.

○ 변인별 분석

– 공학 전공자

* '교육 대상자의 수준 사전 파악의 어려움' - 1건
* '시간 부족 및 과다한 준비 시간 소요' - 3건
* 수업을 준비하는 데 드는 물리적 시간 부담과 대상자 분석의 어려움에 집중되어 있음
* 수업의 기획 구조보다 시간과 정보 부족으로 인한 실행 준비 부담이 주요 원인임

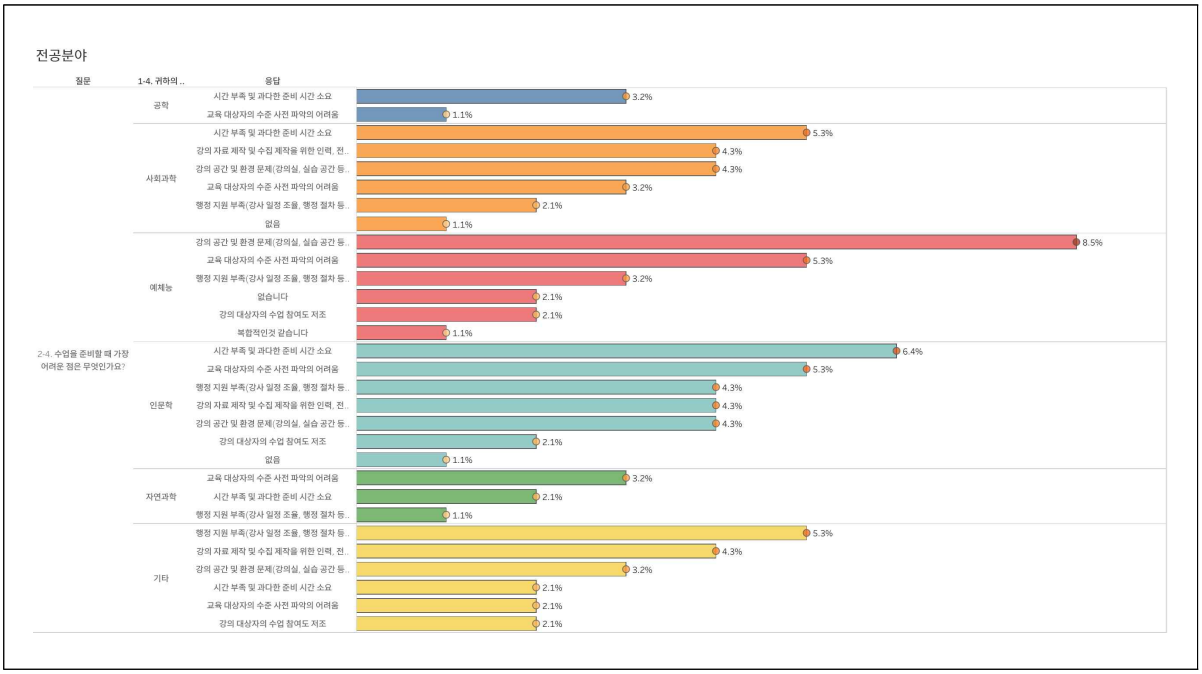
– 사회과학 전공자

* '없음' - 1건
* '행정 지원 부족' - 2건
* '교육 대상자의 수준 사전 파악의 어려움' - 3건
* 행정 시스템 및 운영 절차의 복잡함에 대한 부담 인식이 비교적 두드러지며,
* 일부는 별다른 어려움을 느끼지 않는다는 응답도 존재해 경험 기반 안정된 수업 준비가 가능함을 시사

○ 상세항목 분석

– 공학 전공자는 전반적으로 수업 기획과 설계보다는 실행 단계에서의 시간과 사전 정보 부족 문제를 주된 어려움으로 인식하고 있음. 이는 실무 중심의 강의 준비에 있어 자료 수집 및 수업 타깃 분석에 시간 투입이 불가피함을 시사함

– 사회과학 전공자는 행정적 요인과 학습자 분석의 문제를 함께 언급하며, 수업 기획 외부 환경에 대한 구조적 부담이 강하게 작용하고 있음. 동시에 '없음'이라는 응답도 나타나, 자율성과 경험 기반 수업 운영이 가능하다는 일부 강사의 인식도 확인됨



[그림 Ⅳ-29] 전공분야에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 따른 수업준비 시 어려운 점

○ 전반적 분석 결과

– 현재 응답자는 전원 '1년 미만' 경력자이며, 이들이 인식하는 주요 어려움은 다음과 같음:

* 교육 대상자의 수준 사전 파악의 어려움 - 5건 (5.3%)
* 시간 부족 및 과다한 준비 시간 소요 - 4건 (4.3%)
* 강의 공간 및 기자재 등 교육 환경 부족 - 2건 (2.1%)
* 강의 자료 제작 및 수집, 전문성 부족 - 1건 (1.1%)
* 별다른 어려움 없음 - 1건 (1.1%)

○ 변인별 분석

– 1년 미만 강사

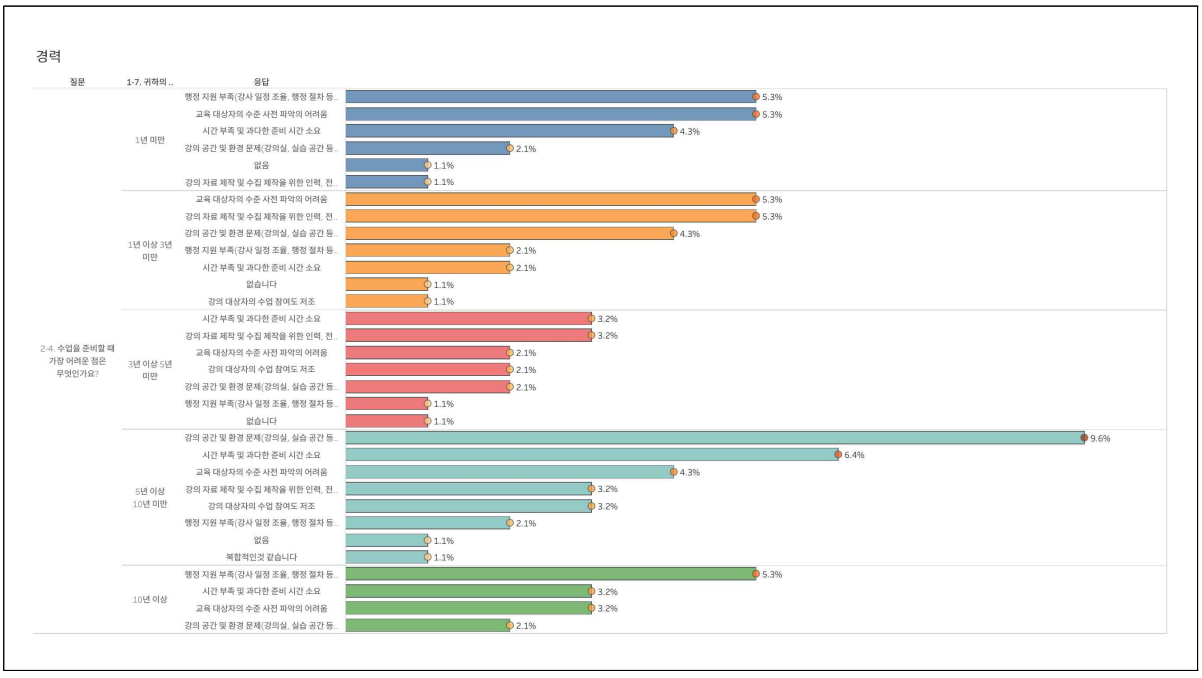
* '교육 대상자 수준 파악의 어려움'이 가장 많은 빈도(5건)를 차지하며, 수업 설계 시 학습자의 현재 이해도나 요구 수준을 예측하기 어려움이 반영됨

* ‘시간 부족’ 응답도 4건으로 뒤를 이어, 수업 준비 과정에서의 과중한 사전 작업량과 자료 구성 부담이 나타남
* ‘교육 환경 부족은 물리적 공간이나 기자재 등의 제약을 언급하며, 현장 수업의 실질적 실행력 확보에 한계가 있다는 점을 시사
* ‘강의 자료 부족’과 ‘전문성 부족’도 일부 나타나며, 이는 강사로서의 경험 부족과 교육 콘텐츠 개발 역량 확보 문제와 연결됨
* ‘어려움 없음’이라는 응답도 1건 확인되어, 일부 응답자는 초기 강사임에도 불구하고 자신감 있게 수업 준비를 수행 중임

○ 상세항목 분석

– 1년 미만의 경력자들은 전반적으로 수업 준비 시 학생 이해 부족, 시간 확보의 어려움, 물리적 자원 부족, 개인 역량 부족 등 다양한 차원의 복합적인 어려움을 경험하고 있으며, 이는 초기 강사 대상 맞춤형 연수와 실무 중심 수업 설계 워크숍의 필요성을 시사함

– 특히, ‘수준 파악’과 ‘시간 부족’이 주요 비중을 차지한 것은 경험 부족으로 인해 수업 사전 분석 및 효율적 설계 전략 확보가 미흡함을 보여줌



[그림 Ⅳ-30] 학교마을 강사 경력에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과

7) 교육 영역에 따른 수업준비 시 어려운 점

○ 전반적 분석 결과

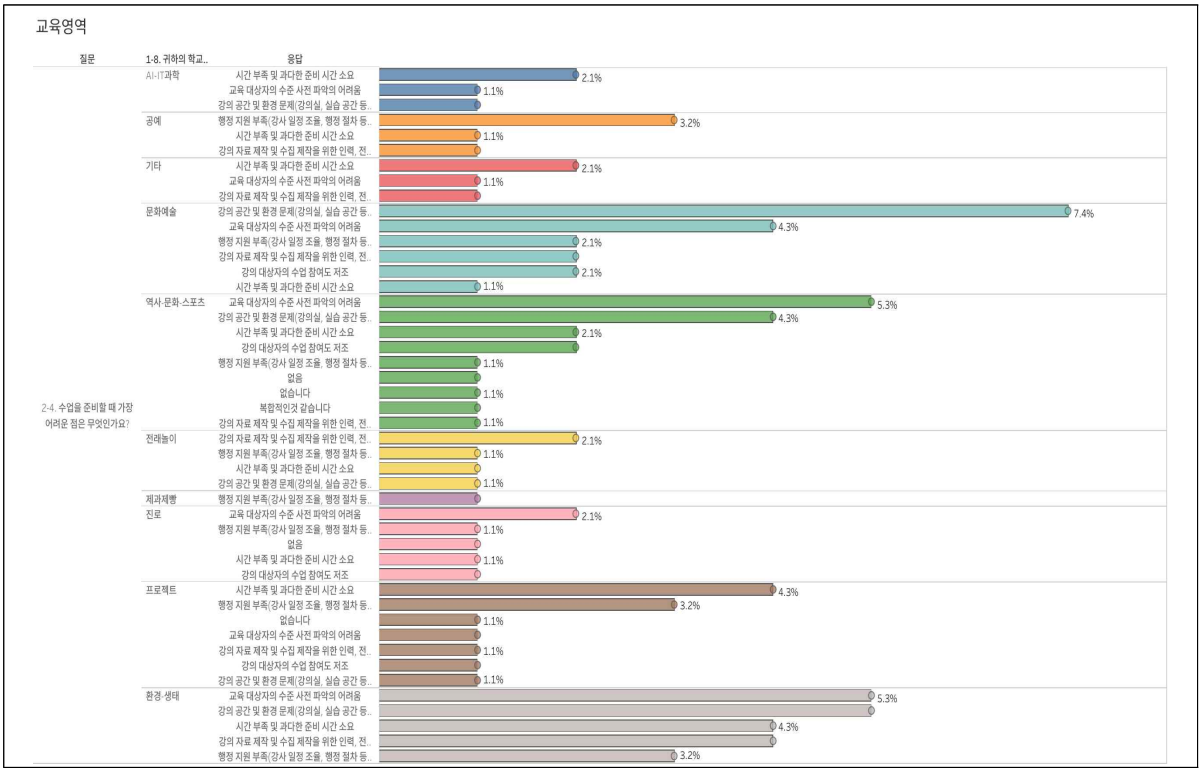
- AI-IT과학 영역 강사는 '강의 공간 및 기자재 부족', '교육 대상자 수준 파악의 어려움', '시간 부족' 등 물리적 환경과 실무적 부담을 주요 어려움으로 인식하고 있음.
- 공예 영역 강사는 '강의자료 제작 및 전문성 부족'과 '시간 부족'을 주로 언급하며, 콘텐츠 개발과 수업 설계 과정 자체에 대한 부담이 두드러짐.
- 교육 영역에 따라 강사가 겪는 수업 준비의 어려움이 다르게 나타나는 경향이 확인됨.

○ 변인별 분석

- AI-IT과학 영역
  * '강의 공간 및 기자재 부족' - 1건, '교육 대상자의 수준 사전 파악의 어려움' - 1건, '시간 부족 및 과다한 준비 시간 소요' - 2건
  * 기술 기반 수업이 요구하는 환경적 요건 충족이 어렵고, 동시에 대상자 분석 및 시간 배분 부담이 큼
- 공예 영역
  * '강의 자료 제작 및 수집, 전문성 부족' - 1건, '시간 부족 및 과다한 준비 시간 소요' - 1건
  * 공예 수업의 경우 수업 내용 기획과 제작물 준비가 모두 필요한 특성상, 강사의 콘텐츠 개발 부담이 크게 인식됨

○ 상세항목 분석

- AI-IT과학 영역은 전반적으로 기자재, 실습공간, 시간과 정보 부족 등 '수업 실행 기반' 자체의 불안정성을 어렵게 인식하고 있으며, 이는 기술 중심 수업의 특성과 복잡한 준비 요소에 따른 구조적 한계로 해석됨
- 공예 영역은 콘텐츠 기획과 자료 제작 중심의 어려움을 언급하며, 실습 중심 수업의 자료 설계와 표현 구성에서 발생하는 창의적 부담감이 내재되어 있음



[그림 Ⅳ-31] 교육 영역에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과

8) 강의 양상에 따른 수업준비 시 어려운 점

○ 전반적 분석 결과

– 해당 자료에 포함된 응답자는 모두 '강의와 팀티칭 혼합형' 수업 구조를 사용하는 강사들이며, 이들이 인식한 주요 어려움은 다음과 같음:

* 강의 대상자의 수업 참여도 저조 - 1건 (1.1%)
* 교육 대상자의 수준 사전 파악의 어려움 - 1건 (1.1%)
* 강의 자료 제작 및 수집, 전문성 부족 - 2건 (2.1%)
* 강의 공간 및 환경 문제(기자재 부족 포함) - 2건 (2.1%)
* 어려움 없음 - 1건 (1.1%)

○ 변인별 분석

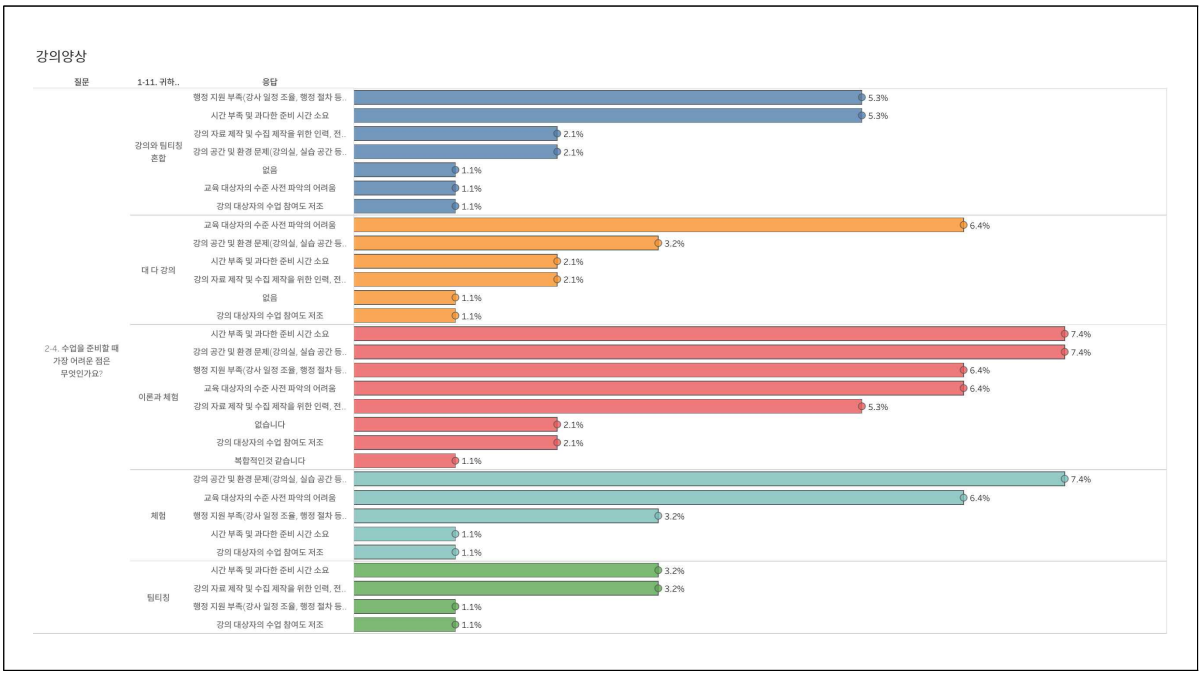
– 강의와 팀티칭 혼합형 수업자

* ‘강의 자료 제작 및 전문성 부족’과 ‘강의 환경 부족’이 각각 2건씩 확인되어, 수업 운영을 위한 사전 자료 기획 및 기자재 확보 등 실무적 요소에서 부담감이 집중됨
* ‘교육 대상자의 수준 파악’과 ‘참여 유도’의 어려움도 각각 1건씩 등장하며, 수업 참여의 질을 높이기 위한 학습자 이해와 수업 구조 조정의 필요성이 제기됨
* ‘어려움 없음’도 1건 존재하여, 일부는 팀 기반 수업 구조 내에서도 안정적인 수업 준비 루틴을 확보하고 있음을 보여줌

○ 상세항목 분석

– 혼합형 강의 운영자는 수업 준비 시 강사 간 협업 구조 속에서의 자료 통일, 교수 전략 합의, 공간 배정 및 기자재 사용 등 외부 조율의 어려움을 경험하고 있음. 이는 팀티칭이 가지는 장점(역할 분담)을 실현하기 위한 준비 과정이 오히려 복잡성을 초래할 수 있음을 시사

– 동시에 ‘참여도 저조’나 ‘수준 파악의 어려움’ 등은 수업 대상자와의 연결이 아직 완전히 매끄럽지 않음을 의미하며, 학습자 이해 기반의 공동 교수 전략 수립이 핵심 과제로 나타남



[그림 Ⅳ-32] 강의 양상에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과

9) 강의 시간에 따른 수업준비 시 어려운 점

○ 전반적 분석 결과

– 현재 응답자는 전원 '주당 5시간 미만' 강의자이며, 이들이 인식하는 주요 어려움은 다음과 같음:

* 행정 지원 부족 – 10건 (10.6%)
* 강의 자료 제작 및 전문성 부족 – 5건 (5.3%)
* 강의 대상자의 수업 참여도 저조 – 4건 (4.3%)
* 어려움 없음 – 4건 (각 2건씩, 2.1%+2.1%)

○ 변인별 분석

– 5시간 미만 강의자

* '행정 지원 부족'이 가장 높은 비중을 차지하며, 강사 일정 조율, 행정 절차, 운영 협조 미비 등 시스템 차원의 어려움이 크게 작용
* '강의 자료 제작 및 전문성 부족'은 콘텐츠 설계 능력 부족이나 인력·시간 부족 문제와 연결되어 있으며, 특히 혼자 준비해야 하는 강사의 부담이 크다는 점이 반복적으로 언급됨
* '강의 대상자의 수업 참여도 저조'는 학생 반응이 낮아 동기 유발 전략 부족이나 교실 분위기 조성의 어려움이 존재함
* '없음', '없습니다'와 같은 응답도 일부 나타나며, 준비에 대한 자신감 혹은 루틴화된 수업 준비 방식이 존재함을 시사함

○ 상세항목 분석

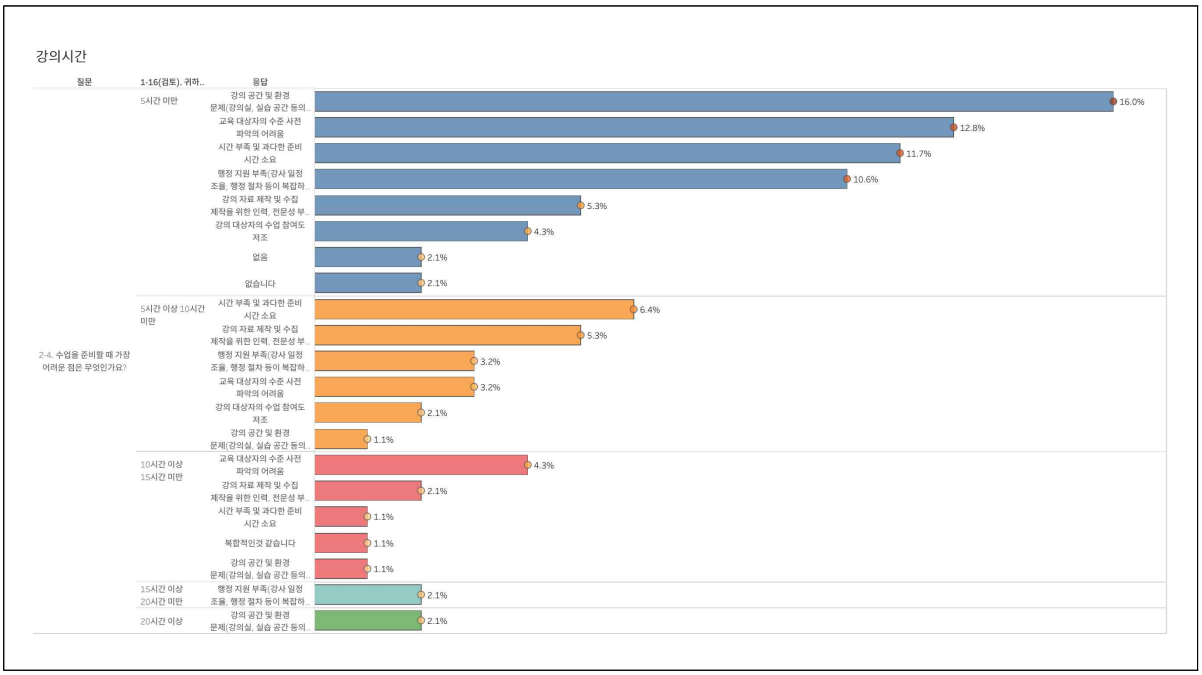
– 주당 수업 시간이 많지 않은 강사들은 오히려 비수업적 요소(행정, 준비 절차 등)에서 부담을 크게 인식하고 있으며, 이는 강의 횟수 대비 준비 비중이 상대적으로 커서 효율성이 떨어지는 점이 영향을 미쳤을 가능성이 있음

– '자료 제작' 관련 응답은 수업 내용 구성과 전달 역량 부족보다는, 이를 지원하는 시스템과 자원의 부족이 핵심 원인으로 보임

– '참여도 저조'는 학습자 이해도와 수업 분위기 설계 역량과 관련된 교실 운영 전략 부족과 연결

됨

– ‘없음’ 응답도 다수 확인되어, 단기 강의자 중에도 일정 수준 이상의 준비 자신감을 보이는 층 존재가 시사됨



[그림 Ⅳ-33] 강의 시간에 따른 수업준비 시 어려운 점 응답 결과

마. 강의 자료 준비 방법

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 응답자들이 주로 사용하는 강의 자료 준비 방식은 다음과 같은 순으로 나타남:

* 기존에 본인이 만든 교재·자료를 재활용 – 28건 (29.8%)
* 다른 강사와의 협업 제작 – 14건 (14.9%)
* 온라인 자료 활용(예: 인터넷 검색, 타인의 공개 콘텐츠 등) – 3건 (3.2%)
* 학교에서 제공하는 자료 사용 – 1건 (1.1%)
* ChatGPT 등 AI 도구 및 다채로운 혼합형 방식 – 1건 (1.1%)

○ 주요 방식별 분석

– 기존 자료 재활용

* “내가 만든 기존 교재를 다시 활용하는 편”, “예전에 만든 자료를 수정해 사용” 등 자신만의 수업 틀을 가지고 지속적으로 개선하는 방식으로, 수업 루틴과 교육 콘텐츠의 내재화 정도가 높음을 보여줌

– 협업 제작

* “다른 강사와 함께 제작”, “공유한 자료로 재구성”, “팀으로 구성하여 분담 제작” 등 강사 간 네트워크와 협업 체계의 작동을 나타냄

– 온라인 자료 활용

* “기존에 있는 온라인 자료 참고”, “타인의 강의안 일부 활용” 등 개별 강사의 자료 개발 부담을 줄이려는 접근이자, 공개 자료의 접근성 효과 반영

– AI 도구 및 혼합형

* “GPT 활용, 협업, 내 방식대로 조합해서 만든다”. 신기술과 기존 방식을 융합하는 창의적 자료 구성 전략으로 해석됨

– 학교 제공 자료

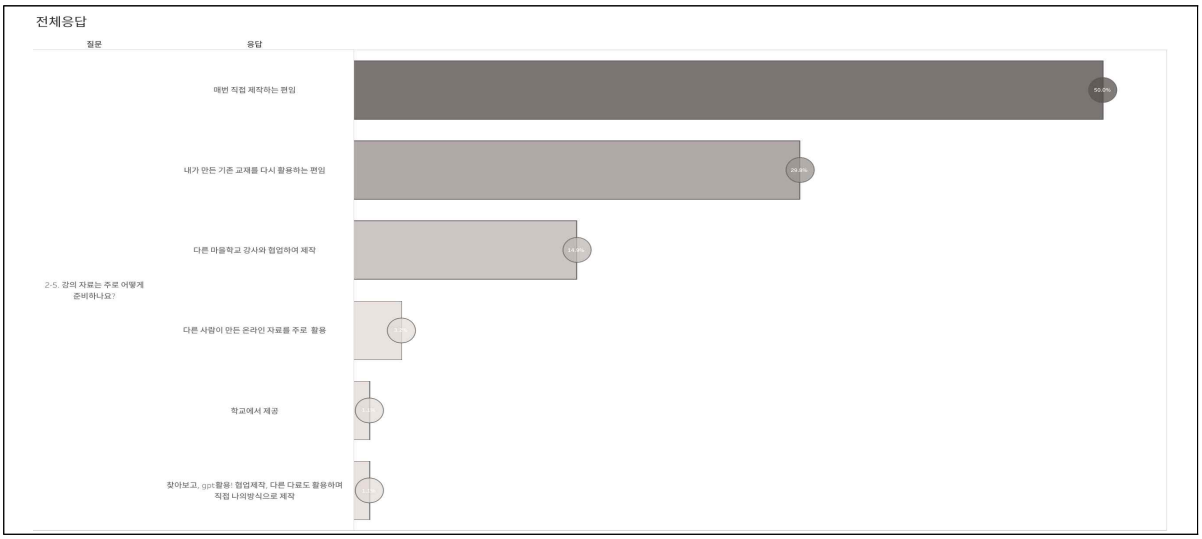
* “학교에서 받는 자료 그대로 사용”. 교육기관 기반 수업의 경우 정형화된 자료 제공 구조에 기반하는 형태

○ 상세항목 분석

– 강사들은 수업 자료 개발을 기존 경험과 자료 축적에 바탕하여 재구성하거나, 동료와의 협업

및 외부 자료 참조를 통해 수업 자료 준비 시간을 단축하고 있음

- 새로운 기술(AI)의 활용은 일부에 한정되어 있으나, 자료 제작 도구로서 ChatGPT 등 AI의 활용 가능성이 엿보이는 사례도 존재
- 전체적으로 개별 제작보다 협업·활용 중심의 방식이 증가하는 추세이며, 이는 강사 간 커뮤니티의 중요성과 효율적 수업 설계 시스템 필요성을 시사함



[그림 Ⅳ-34] 강의 자료 준비 방법 종합 응답 결과

2) 성별에 따른 강의 자료 준비 방법

○ 전반적 분석 결과

- 남성 강사는 직접 제작하거나 기존 제작 자료를 재활용하는 경향이 강하게 나타났으며, 여성 강사는 다양한 방식(온라인 자료 활용, 협업 제작, AI 활용 등)을 혼합적으로 사용하는 경향을 보임.
- 전체적으로 성별에 따라 자료 구성 방식에서의 일관성과 융합성 지향이 차별적으로 나타나는 특징이 확인됨.

○ 변인별 분석

- 남성 응답자

* ‘기존 제작 자료 재활용’ - 5건 (33.3%), ‘직접 제작’ - 9건 (60.0%), ‘학교 제공 자료 사용’ - 1건 (6.7%)
* 자료 설계의 일관성과 개인화된 수업 방식 선호가 뚜렷하게 나타남. 직접 제작 중심은 자신의 콘텐츠 철학과 수업 구조에 대한 통제 욕구로 해석 가능

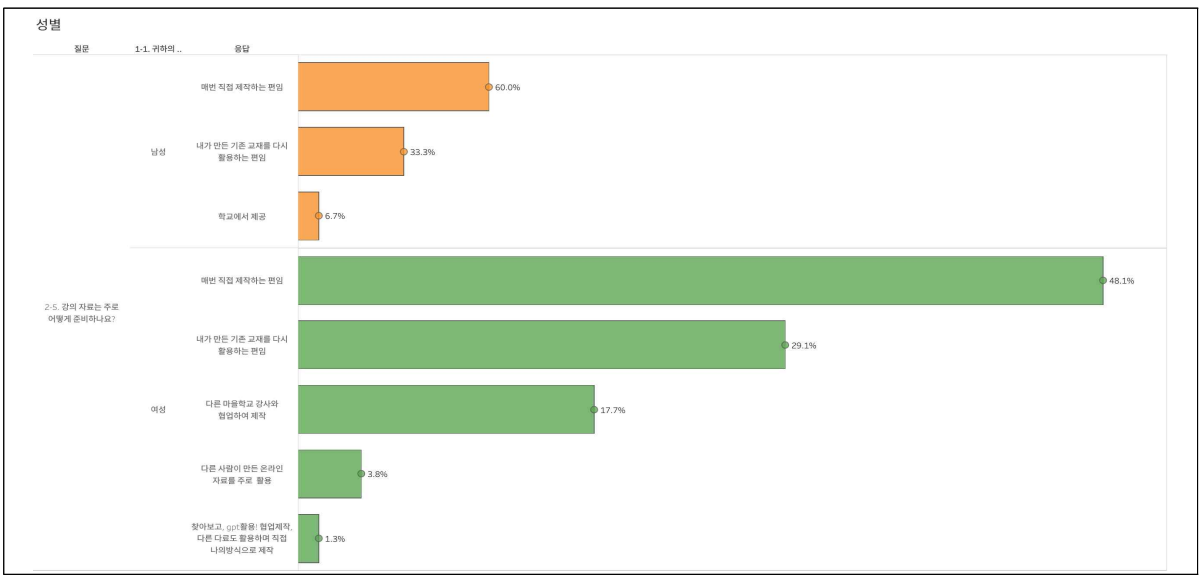
– 여성 응답자

* ‘온라인 자료 활용’ - 3건 (3.8%), ‘AI 및 협업, 혼합형 자료 제작’ - 1건 (1.3%)
* 공유 콘텐츠, 기술 도구, 협력 기반의 자료 제작 방식을 수용하려는 개방적 인식이 반영됨
* 상대적으로 다양한 자원을 수업에 반영하려는 융합적·창의적 접근이 강조됨

○ 상세항목 분석

– 남성 강사들은 수업 자료 준비 시 개별화된 수업 설계, 반복 활용 가능한 구조화된 자료 구성을 중요시하며, 이는 수업 경험이 누적될수록 강사 개인의 콘텐츠 고도화와 자기화된 수업 자료 구축을 지향하는 태도와 연관됨

– 여성 강사들은 비교적 수업 환경에 따라 유동적으로 접근하고, 외부 자원을 혼합하여 수업에 활용하는 전략을 취함. 이는 새로운 콘텐츠 적용, 기술 도구 활용, 동료 협업의 유연한 적용이 가능한 수업 준비 방식을 나타냄



[그림 Ⅳ-35] 성별에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과

3) 연령대에 따른 강의 자료 준비 방법

○ 전반적 분석 결과

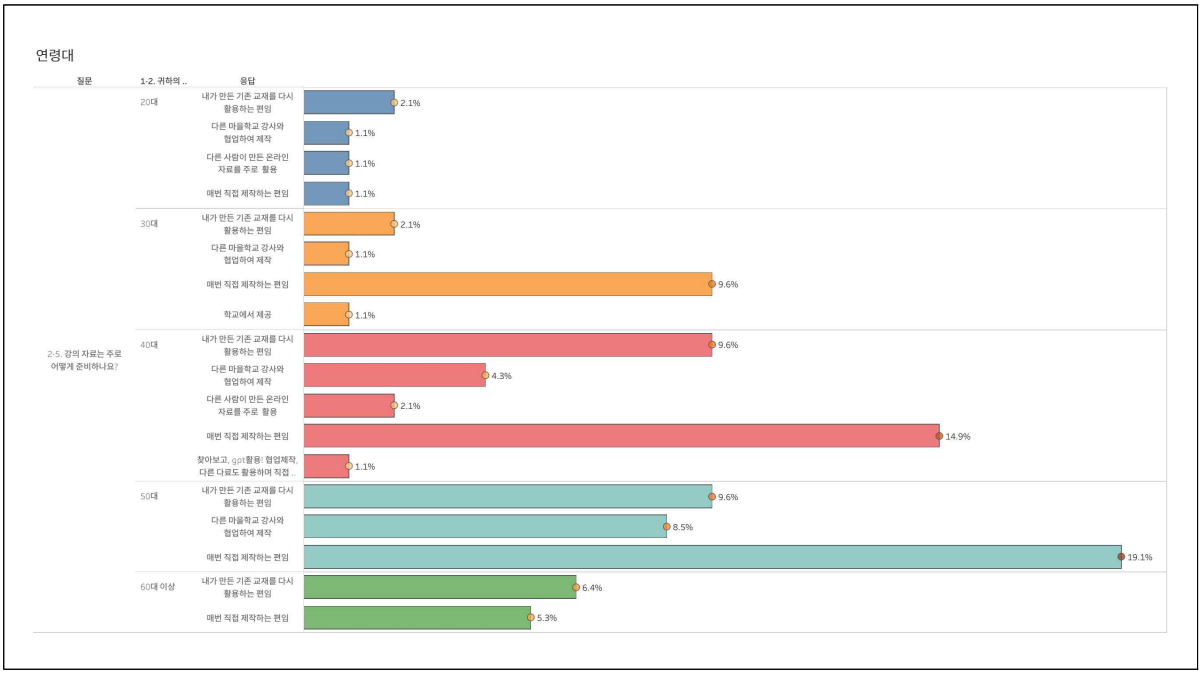
- 20대 강사는 '직접 제작', '온라인 자료 활용', '협업', '기존 자료 재활용' 등 다양한 방식을 혼합적으로 활용하며, 30대 강사는 학교 제공 자료, 기존 자료 재활용, 협업형 제작 등의 안정적이고 실용적인 방식에 집중함.
- 연령대가 낮을수록 자료 구성 방식이 다양하고 실험적인 경향, 연령대가 높을수록 반복 가능성과 효율을 중시한 실용적 접근이 확인됨.

○ 변인별 분석

- 20대
  * '직접 제작' - 1건, '온라인 자료 활용' - 1건, '협업 제작' - 1건, '기존 제작 자료 재활용' - 2건
  * 실험적이고 유연한 접근과 더불어 자료의 수정·재가공을 통한 자기화도 함께 시도하고 있음
- 30대
  * '학교 제공 자료 사용' - 1건, '기존 제작 자료 재활용' - 2건, '협업 제작' - 1건
  * 수업의 안정성과 자료의 효율성을 높이기 위한 재사용·공동 제작 중심의 전략적 선택이 강조됨

○ 상세항목 분석

- 20대 강사는 강의 자료 준비 방식에서 직접 제작, 외부 자료 탐색, 동료 협업 등 다양한 시도를 통해 수업 역량을 확장하고 있으며, 이는 수업 준비에 있어 창의성과 개방성을 바탕으로 한 자기 주도적 실험과 탐색의 시기임을 보여줌
- 30대 강사는 수업 구조와 자료가 어느 정도 고정되고 반복되며, 재사용 가능한 자료 확보와 실행의 안정성을 기반으로 한 수업 운영 전략이 우선시됨



[그림 Ⅳ-36] 연령대에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과

4) 최종학력에 따른 강의 자료 준비 방법

○ 전반적 분석 결과

– 고등학교 졸업자는 기존에 만든 자료의 재활용, 직접 제작, 외부 자료 활용 등 다양한 방식이 고르게 나타남.

– 전문대 졸업자는 강사 간 협업 제작 방식이 상대적으로 뚜렷하게 나타남.

– 전체적으로 학력이 높을수록 협업과 외부 자원 활용, 학력이 낮을수록 기존 자료 활용과 개인 제작 중심 경향이 포착됨.

○ 변인별 분석

– 고등학교 졸업자

* ‘기존 자료 재활용’ - 4건 (4.3%), ‘직접 제작’ - 4건 (4.3%), ‘온라인 자료 활용’ - 1건 (1.1%), ‘혼합형 제작(GPT, 협업 등)’ - 1건 (1.1%)

* 자기 주도적 수업 경험 축적을 기반으로 한 반복 활용과 제작 중심의 수업 전략이 강조됨

– 전문대 졸업자

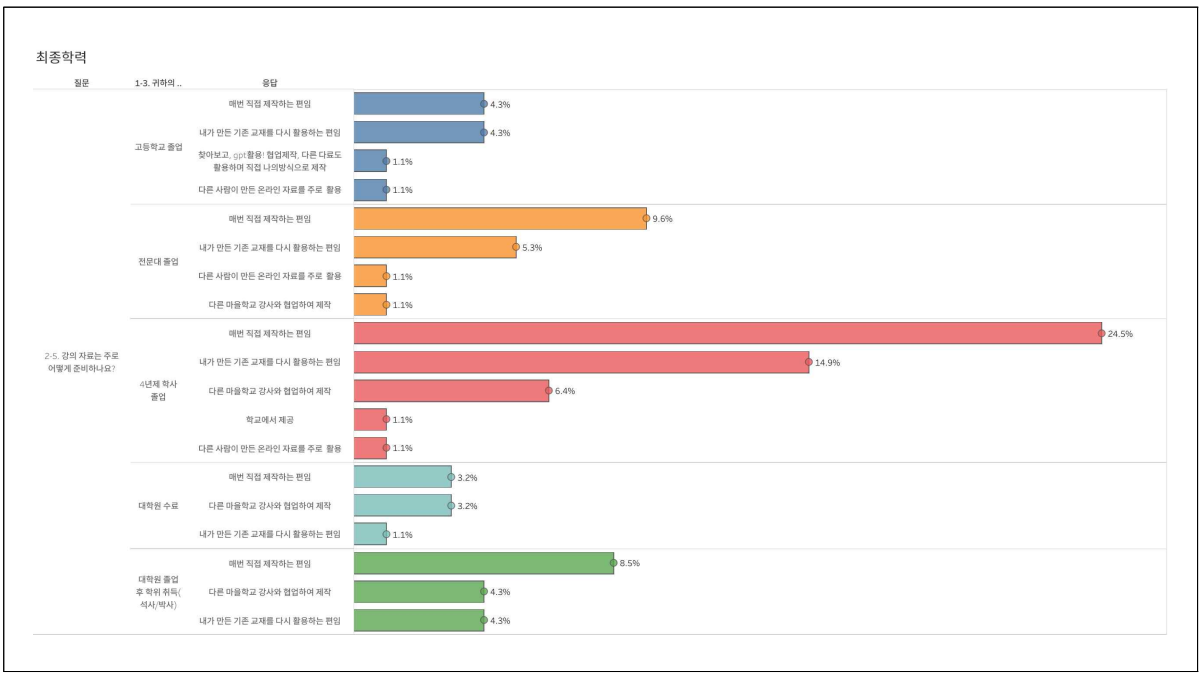
* ‘협업 제작’ - 1건 (1.1%)

* 다른 강사와의 협업 네트워크를 통한 수업 자료 구성 경향이 확인됨

❍ 상세항목 분석

– 고졸 강사들은 주로 자신의 수업 경험과 기존 자료에 기반하여 반복 가능한 구조로 수업을 준비하고 있으며, 직접 제작과 재활용을 병행하면서 효율성과 자기화된 콘텐츠 중심의 수업 운영 전략을 유지하고 있음. 일부는 GPT 등 AI 도구를 활용하거나 다양한 자료를 혼합하는 창의적 시도도 병행 중

– 전문대 졸업자는 강사 간 연계와 팀 기반 공동 자료 제작 방식에 초점을 맞추는 경향이 나타남. 이는 강사 간 교류 경험과 협력 기반 수업 문화를 경험하고 있다는 점에서 의미 있는 흐름으로 해석 가능



[그림 Ⅳ-37] 최종학력에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과

5) 전공분야에 따른 강의 자료 준비 방법

○ 전반적 분석 결과

– 공학 전공자는 직접 제작, 기존 자료 재활용 중심의 독립적 방식에 초점을 맞추며, 사회과학 전공자는 협업 제작, 기존 자료 재활용, 직접 제작 등이 함께 나타나면서 보다 다채롭고 혼합적인 접근 방식을 취하는 경향이 있음.

– 두 전공군 모두 '기존 자료 재활용'이 공통적으로 높게 나타나며, 수업 지속성과 효율을 위한 전략으로 기능하고 있음.

○ 변인별 분석

– 공학 전공자

* '직접 제작' - 1건 (1.1%), '기존 교재 재활용' - 3건 (3.2%)
* 자료 구성 시 자기 주도성과 반복 가능성 중심의 수업 설계 전략을 선택함. 이론 기반 또는 기술 중심 콘텐츠를 자신만의 흐름으로 정립하여 반복 활용하는 방식이 주류임

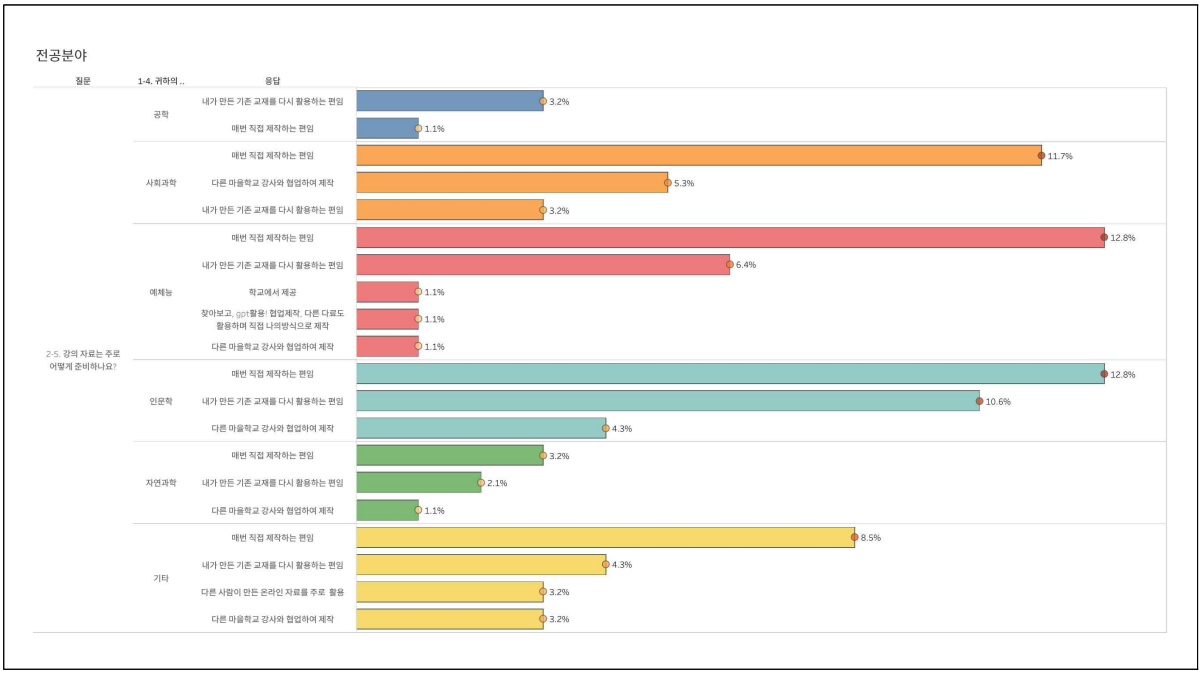
– 사회과학 전공자

* '기존 교재 재활용' - 3건 (3.2%). 협업 제작' - 5건 (5.3%), '직접 제작' - 11건 (11.7%)
* 직접 제작과 협업 제작을 모두 적극적으로 활용하며, 교수 설계 과정에서 다양한 관점과 방법을 통합하려는 시도가 엿보임

○ 상세항목 분석

– 공학 전공자는 강의자료를 기술적·개인화된 수업 흐름 안에서 구조화하여 반복 활용하는 경향이 강하며, 이는 자신만의 시스템으로 자료를 최적화하여 수업을 진행하는 전략과 연결됨

– 사회과학 전공자는 타 강사와의 자료 공동 개발 및 직접 설계의 병행을 통해 수업 내용과 전달 방식의 다변화, 수업 흐름의 공동 구축 및 피드백 기반 운영 등을 적극적으로 시도하고 있음



[그림 Ⅳ-38] 전공분야에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 따른 강의 자료 준비 방법

○ 전반적 분석 결과

– 1년 미만 강사는 온라인 자료 활용, 협업 제작, 직접 제작, 기존 자료 재활용 등 다양한 방식을 활용하고 있으며, 1년 이상 3년 미만 강사는 협업 제작과 기존 자료 재활용 중심의 실용적 전략을 채택하고 있음.

– 경력이 짧을수록 자료 제작 방식이 다양하고 실험적이며, 경력이 늘어날수록 반복 가능성과 협업 중심의 효율적 전략이 강화되는 경향이 드러남.

○ 변인별 분석

– 1년 미만

* ‘온라인 자료 활용’ - 2건, ‘협업 제작’ - 3건, ‘직접 제작’ - 5건, ‘기존 교재 재활용’ - 8건

* 강사 초기에는 다양한 자료 접근 방식을 시도하며, 자기화된 수업 자료 확보와 수업 콘텐츠 실험이 병

행되는 경향이 있음

– 1년 이상 3년 미만

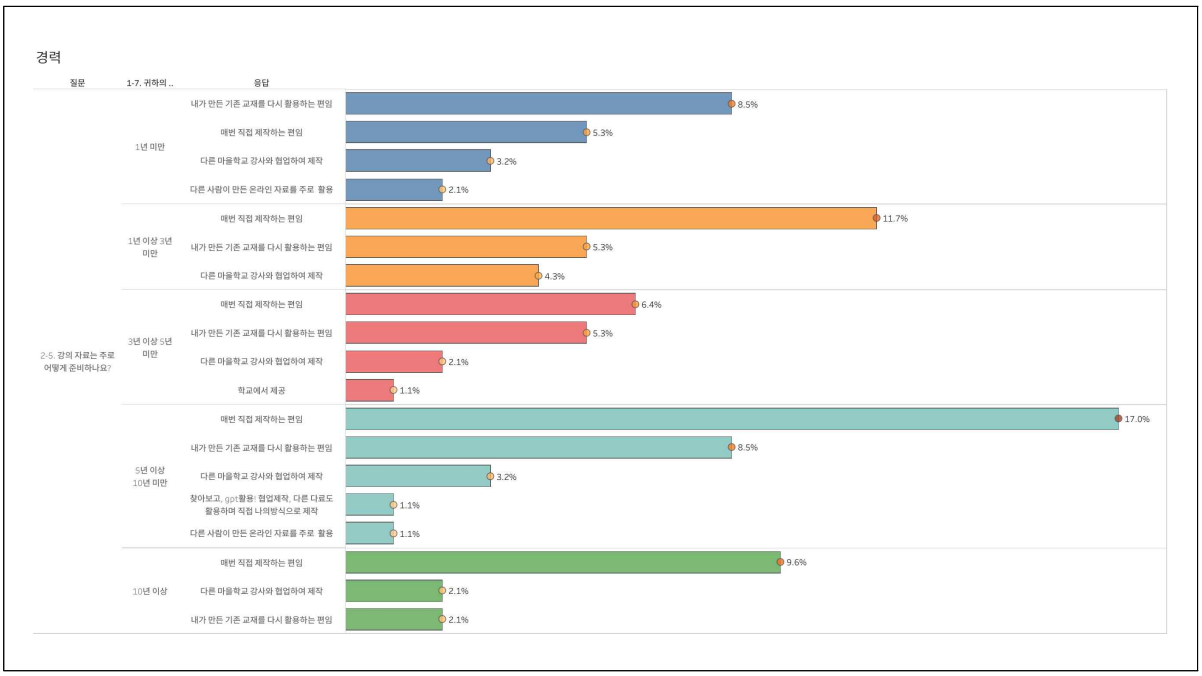
* ‘협업 제작’ - 4건

* 일정한 경력을 쌓은 강사들은 개별 콘텐츠 제작보다 동료 협업 기반 수업 설계 전략으로 전환하는 흐름을 보임

○ 상세항목 분석

– 1년 미만 강사들은 강의 자료 준비 방식에서 기존 자료를 최대한 활용하거나, 동료 협업, 외부 자료 조합 등 다양한 전략을 실험하고 있으며, 이는 수업 경험 축적과 함께 자신에게 맞는 자료 구성 방식을 탐색하는 시기로 볼 수 있음

– 1~3년차 강사들은 자료 구성에서 협업을 통해 안정적 수업 자료 기반을 마련하고 이를 공유·반복 활용하는 방향으로 나아가고 있으며, 수업 설계의 효율성, 시간 절약, 공동 운영 가능성 확보라는 측면에서 협업의 필요성을 더 크게 인식하고 있음



[그림 Ⅳ-39] 학교마을 강사 경력에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과

7) 교육 영역에 따른 강의 자료 준비 방법

○ 전반적 분석 결과

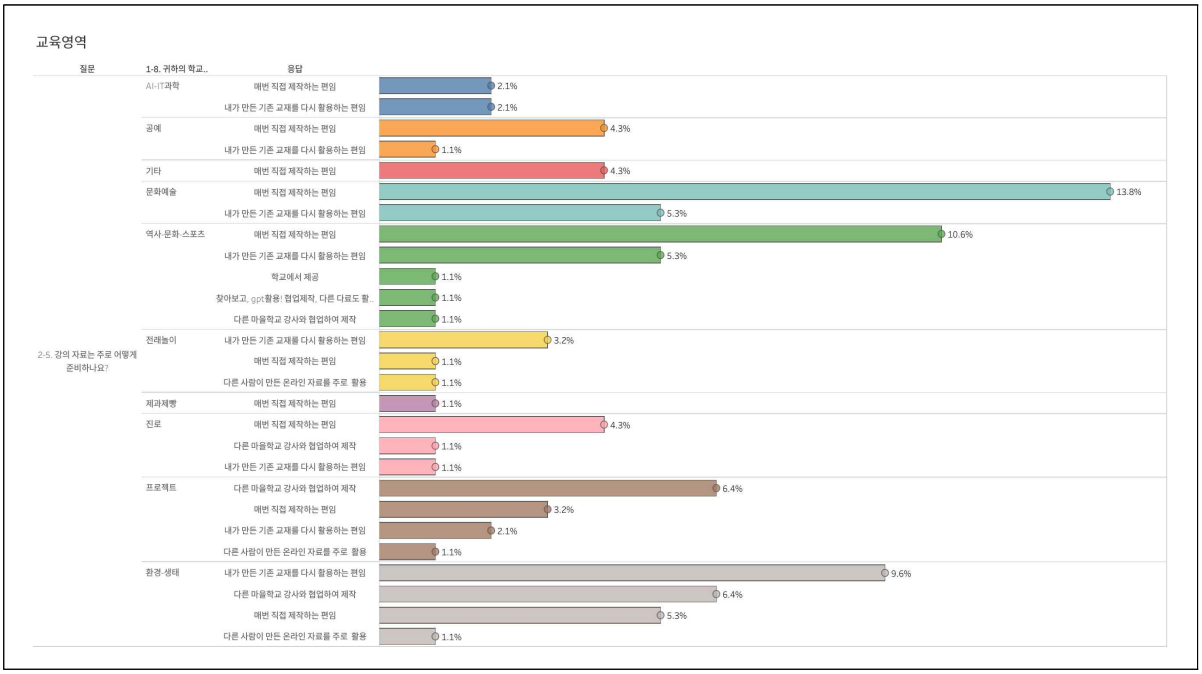
- AI-IT과학 영역은 기존 자료 재활용과 직접 제작이 고르게 나타났으며, 공예 영역은 직접 제작 비중이 매우 높고, 일부 기존 자료 재활용이 함께 사용됨.
- 기타 영역에서도 직접 제작 중심의 경향이 나타나며, 전체적으로 교육영역별 수업 특성에 따라 자료 준비 전략이 차별화됨.

○ 변인별 분석

- AI-IT과학
  * '기존 교재 재활용' - 1건 (1.1%), '직접 제작' - 1건 (1.1%)
  * 콘텐츠의 정형성과 반복 활용 가능성을 기반으로 한 효율적 자료 준비가 주를 이룸
- 공예
  * '직접 제작' - 4건 (4.3%), '기존 교재 재활용' - 1건 (1.1%)
  * 수업 내용 특성상 매 수업 맞춤형 제작 필요성이 높아, 직접 제작 방식이 주로 활용됨
- 기타
  * '직접 제작' - 4건 (4.3%)
  * 공예와 유사하게 표준화된 자료보다는 유동적이고 창의적인 수업을 위한 개별 제작 중심 구조가 강조됨

○ 상세항목 분석

- AI-IT과학 영역은 기술 기반 수업의 특성상 정해진 틀이나 구조화된 콘텐츠를 재활용하거나, 이론 전달 중심 수업에서 직접 제작을 통해 콘텐츠 흐름을 구성하는 경향을 보임
- 공예 및 기타 영역은 수업 주제와 활동이 다양하고 창의적이므로, 수업 주제나 학습자의 수준에 맞춰 매회 자료를 새롭게 구성하는 직접 제작 중심 방식이 주를 이룸
- 이는 교육 영역별 수업 성격과 교수법 특성이 자료 제작 전략에 직접적으로 영향을 미침을 보여주는 결과임



[그림 Ⅳ-40] 교육 영역에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과

8) 강의 양상에 따른 강의 자료 준비 방법

❍ 전반적 분석 결과

– '강의와 팀티칭 혼합형' 수업을 운영하는 강사는 기존 자료 재활용, 직접 제작, 협업 제작을 고르게 활용하는 경향을 보이며, '대다 강의' 중심 강사는 기존 자료 재활용과 협업 제작을 주로 선택함.

– 강의 유형이 혼합형일수록 다양한 제작 방식이 혼합되는 경향, 단일 강의형일수록 효율성 중심 전략에 집중하는 흐름이 확인됨.

❍ 변인별 분석

– 강의와 팀티칭 혼합형

* '협업 제작' - 2건 (2.1%), '기존 교재 재활용' - 4건 (4.3%), '직접 제작' - 11건 (11.7%)

* 수업 방식의 복잡성과 융합적 구조에 따라 직접 제작 중심이지만, 협업과 재활용도 병행되는 유연한 전략이 활용됨

– 대다 강의

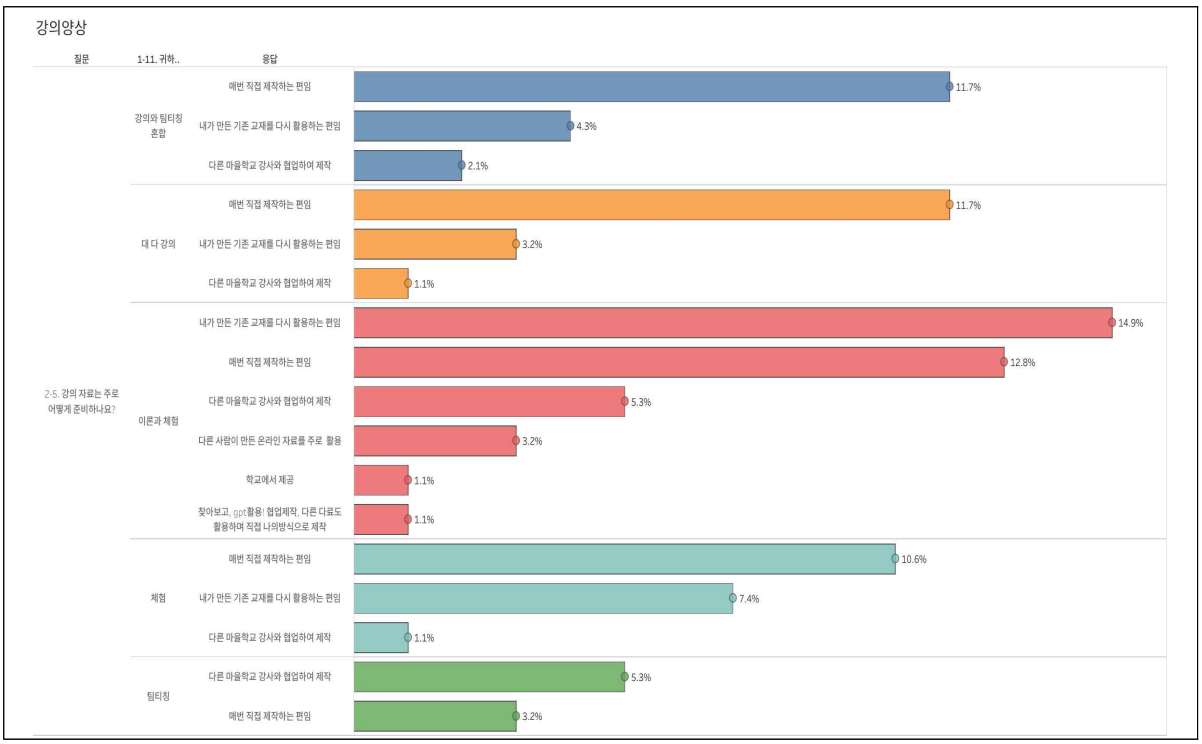
* ‘협업 제작’ - 1건 (1.1%), ‘기존 교재 재활용’ - 3건 (3.2%)

* 강의 전달 중심 구조에서는 효율성과 반복성을 높일 수 있는 기존 자료 재활용이 주요 전략으로 사용됨

○ 상세항목 분석

– ‘강의+팀티칭 혼합형’ 강사들은 팀 기반 수업 구조 속에서 다양한 방식(개별 제작, 협업, 재활용)을 혼합적으로 활용하고 있으며, 이는 팀 간 조율과 수업 다양성을 고려한 복합형 수업 전략의 반영이라 할 수 있음

– 반면 ‘대다 강의’ 형태의 강사들은 수업 시간 내 콘텐츠 전달에 집중하며, 표준화된 자료 재사용 또는 협업 분담을 통해 자료 준비 시간을 줄이는 전략을 취함. 이는 강의 시간의 밀도와 전달 효율성 확보가 핵심 목표임을 보여줌



[그림 Ⅳ-41] 강의 양상에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과

9) 강의 시간에 따른 강의 자료 준비 방법

○ 전반적 분석 결과

– 모든 응답자는 주당 평균 강의 시간 5시간 미만에 해당하며, 이들이 사용하는 주요 자료 준비 방식은 다음과 같음:

* 직접 제작 - 26건 (27.7%)
* 기존 교재 재활용 - 21건 (22.3%)
* 강사 간 협업 제작 - 11건 (11.7%)
* 온라인 자료 활용 - 2건 (2.1%)
* 학교에서 제공한 자료 사용 - 1건 (1.1%)

○ 변인별 분석

– 5시간 미만 강의자

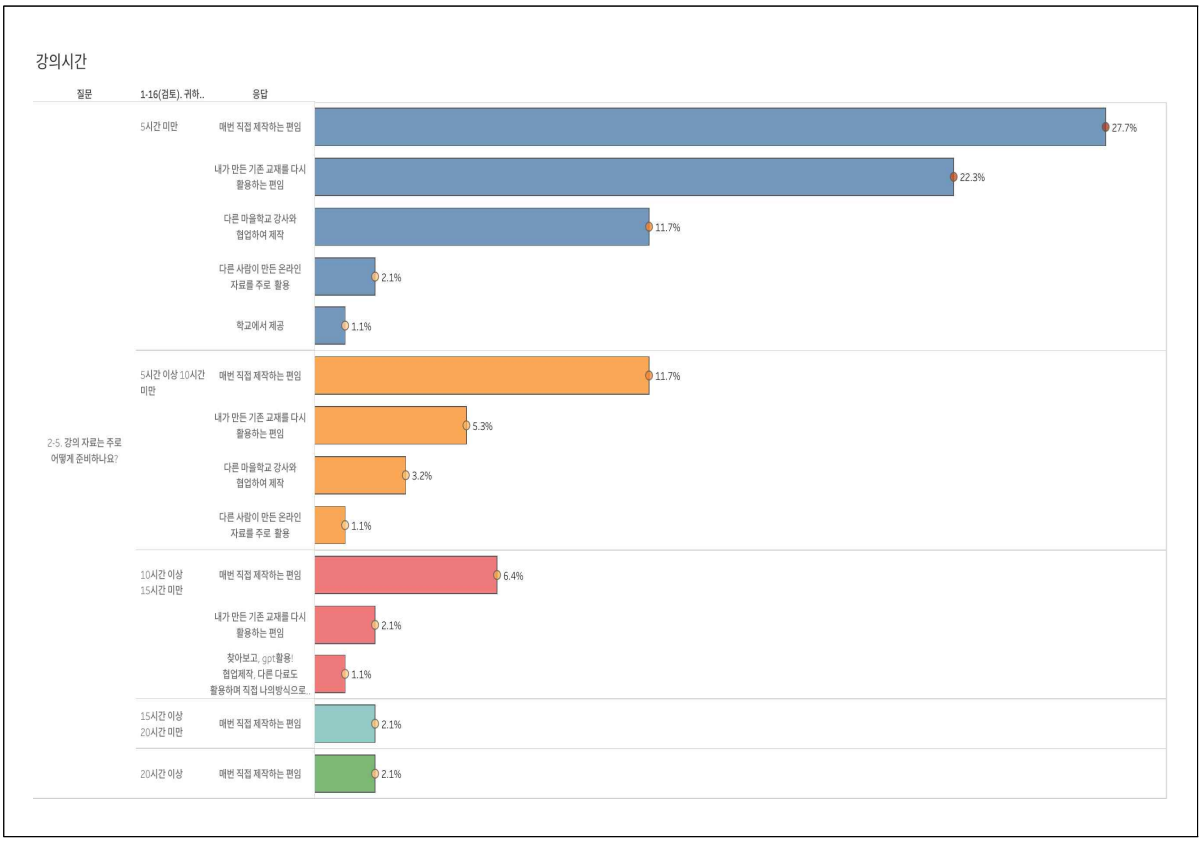
* '직접 제작'이 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 자기 주도적 수업 콘텐츠 구성 능력이 수업 준비의 중심이라는 점을 보여줌
* '기존 자료 재활용'도 높은 비중을 차지해, 효율성 있는 반복 활용 전략이 병행되고 있음
* '협업 제작'은 다수 응답에서 나타나며, 강사 간 네트워크와 자료 공유 문화가 일정 부분 형성되어 있음을 시사
* '온라인 자료 활용' 및 '학교 제공 자료'는 낮은 비율로, 주로 보조 수단으로 간헐적 활용되는 수준으로 파악됨

○ 상세항목 분석

– 수업 시간이 상대적으로 짧은 강사들은 강의 횟수가 적더라도 수업 준비에는 개별적 노력을 많이 투입하고 있으며, 이는 준비 과정에서의 창의성과 자료의 자기화, 수업 품질 확보에 대한 강한 의지로 해석됨

– '협업 제작'과 '재활용' 방식의 비중 또한 높게 나타나, 수업의 지속성과 자료의 활용성 확보를 위한 공동 대응 전략도 병행되고 있음

– 전반적으로 강의 시간이 적더라도 수업 내용 구성에 대한 진지한 태도와 다양한 전략이 공존하고 있음



[그림 Ⅳ-42] 강의 시간에 따른 강의 자료 준비 방법 응답 결과

바. 강의 시 가장 힘든 점

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 응답 내용은 '수업 참여도 저조', '학생 수준의 다양성', '학부모의 기대와 요구', '시간 부족' 등이 주요 키워드로 도출되었음.

– 이외에도 '강의 환경 부족', '행정적 업무 부담', '학교의 이해 부족', '별다른 어려움 없음' 등의 응답도 확인됨.

– 전체적으로 강사들이 학습자 대응, 수업 환경, 시간 및 자원 관리 등 다양한 측면에서 복합적인 부담을 경험하고 있음.

○ 주요 응답 유형별 분석

– 수업 참여도 및 반응 저조

* "아이들이 집중하지 않음", "참여도가 낮아 수업을 이끌기 어려움", "수업 분위기 조성이 안 됨" 등 학습자의 주체성 부족 또는 무관심에 대한 좌절을 주요 어려움으로 인식

– 학생 수준의 차이

* "아이들 수준 차이가 커서 수업 흐름 맞추기 어려움", "진도 조절이 힘듦" 등 이질적 학습 집단 대응 역량과 유연한 수업 설계의 필요성이 제기됨

– 학부모 및 행정 부담

* "학부모의 과도한 요구와 민원", "학교의 행정요구가 많음" 등 수업 외부 요인으로 인한 스트레스와 교사 권한의 제약 문제가 드러남

– 시간 및 준비 여건

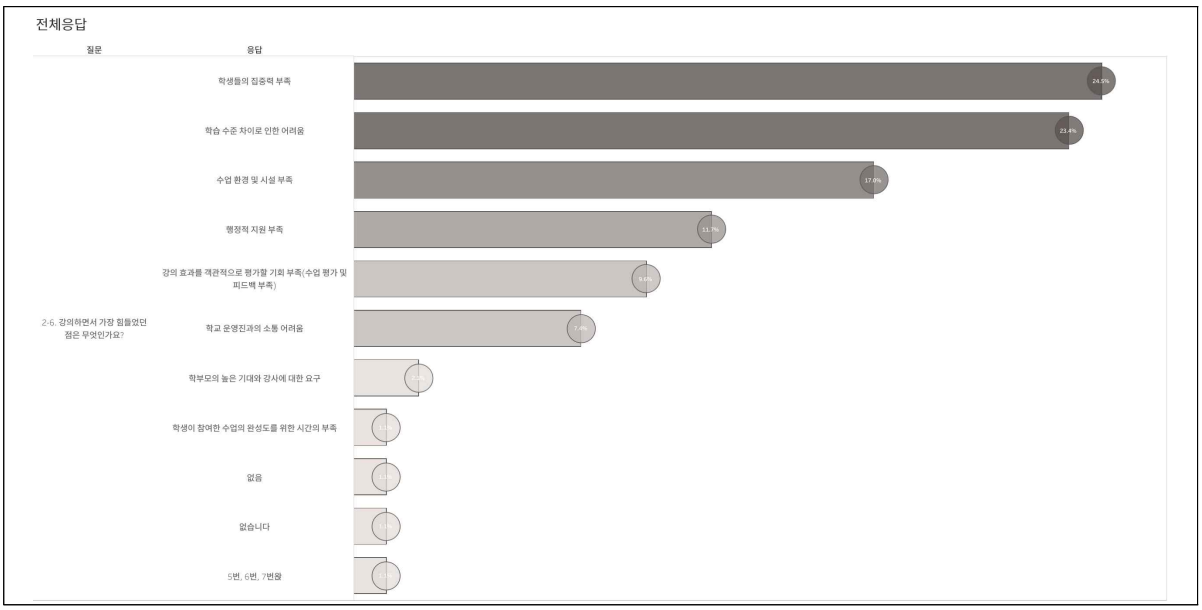
* "강의 준비 시간이 부족", "자료 만들 시간이 없음", "다른 일과 병행이 어려움" 등 비전임 강사 혹은 다중 역할 강사의 시간 분산 어려움으로 해석됨

– 기타

* "강의 기자재가 부족", "학교와 사전 소통이 어려움", "없음" 등 일부 응답자는 물리적 환경 문제 또는 별다른 어려움 없음으로 응답함

○ 상세항목 분석

- 전체적으로 강사들은 강의 중 학생과의 상호작용 문제, 개별 학습자의 다양성 대응, 학부모 및 학교 행정의 외적 기대와 압박, 그리고 수업 준비 시간 부족이나 교재 제작 여건 부족을 복합적으로 어려움으로 인식하고 있음
- 이는 향후 연수나 지원에서 수업 참여도 향상 전략, 학습자 수준 진단 도구, 학부모 소통법, 수업 자료 공유 시스템 등의. 실질적·현장 중심의 해결책 마련이 필요함을 시사함



[그림 Ⅳ-43] 강의 시 가장 힘든 점 종합 응답 결과

2) 성별에 따른 강의 시 가장 힘든 점

○ 전반적 분석 결과

- 남성 강사들이 인식한 가장 큰 어려움은 '학생 간 학습 수준 차이로 인한 수업 진행의 어려움'과 '학부모의 기대 및 요구', '학교 운영진과의 소통 문제', 그리고 '수업 효과의 평가 부족'으로 나타났으며, 일부는 '별다른 어려움 없음'이라고 응답함.
- 이는 수업 진행상의 현실적 문제와 외부 이해관계자의 기대 또는 평가 구조의 미비에 대한 부담을 함께 드러낸 결과임.

○ 변인별 분석

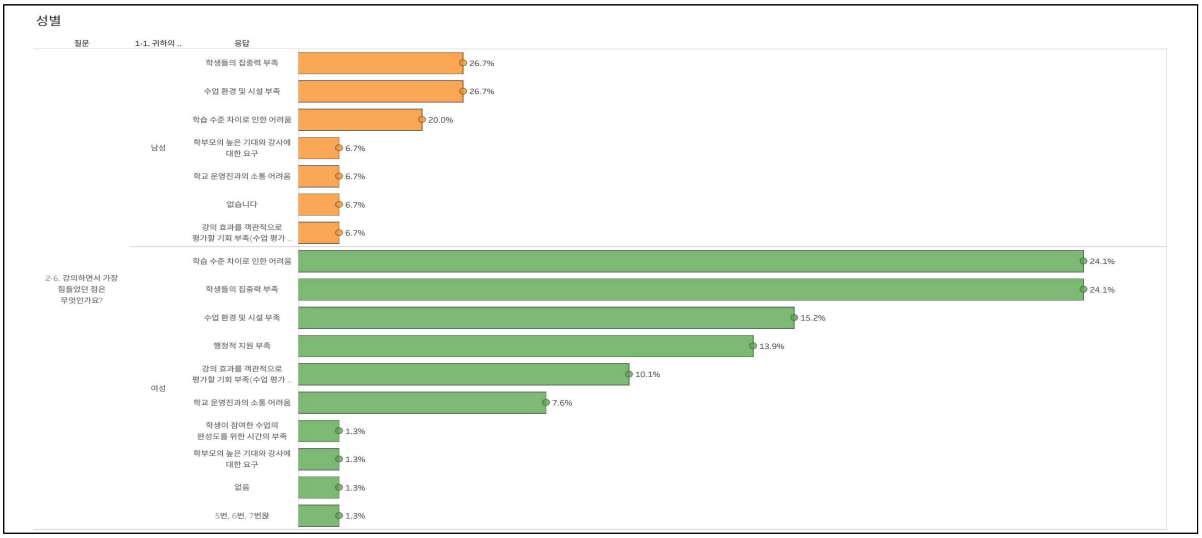
– 남성 응답자

* ‘학습 수준 차이로 인한 수업 어려움’ – 3건 (20.0%): 다양한 수준의 학습자 대상 수업에서 공통 진도 유지의 어려움과 맞춤형 수업 설계의 부담이 반영됨
* ‘학부모의 높은 기대와 강사에 대한 요구’ – 1건 (6.7%): 강사의 전문성과 대응 능력에 대한 과도한 요구 또는 민원이 주요 어려움으로 지적됨
* ‘학교 운영진과의 소통 어려움’ – 1건 (6.7%): 학교 관리자와 강사 간 협의 부족, 운영 구조의 미흡 등 소통 체계 문제를 반영
* ‘강의 효과를 객관적으로 평가할 기회 부족(피드백 부족 포함)’ – 1건 (6.7%): 강의 후 수업의 질을 점검하거나 피드백을 받을 구조 부족에 대한 아쉬움
* ‘없음’ – 1건 (6.7%): 일부는 수업에 큰 어려움 없이 운영하고 있음

○ 상세항목 분석

– 남성 강사들은 강의 중 ‘학생의 수준 격차’로 인한 수업 운영상의 어려움과 ‘학부모와 운영진 등 외부 요인에 의한 압박’, ‘수업 평가 체계 부재로 인한 피로감’을 주로 경험하고 있음

– 이는 강사의 수업 자율성과 운영 책임 사이에서 균형을 요구받는 상황을 반영하며, 수준별 수업 설계 역량 강화, 소통 구조 개선, 수업 피드백 시스템 보완 등이 향후 필요 지원 과제로 도출됨



[그림 Ⅳ-44] 성별에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과

3) 연령대에 따른 강의 시 가장 힘든 점

○ 전반적 분석 결과

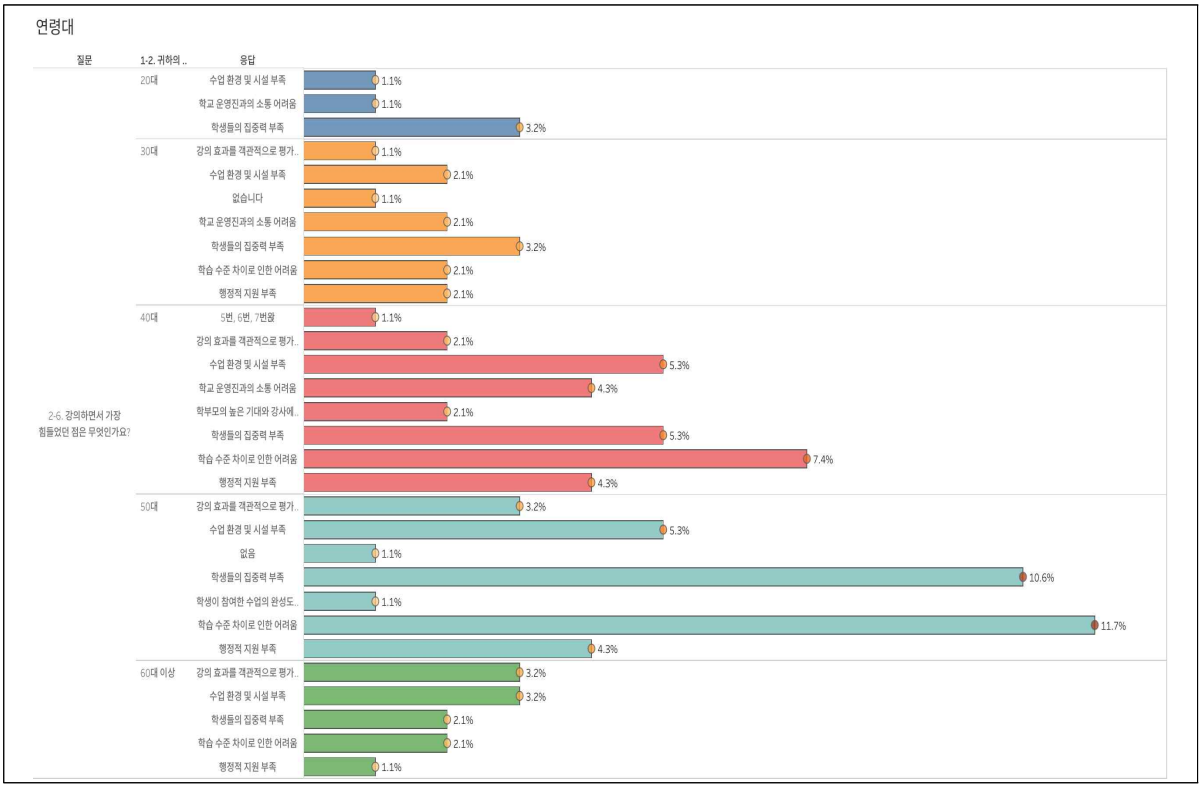
- 20대 강사는 학생들의 집중력 부족, 학교와의 소통, 수업 환경 부족 등 수업 분위기 및 실행 여건과 관련된 어려움을 주로 언급하였고, 30대 강사는 행정적 지원 부족, 학습자 수준 격차, 수업 준비 부담 등 제도적, 구조적 요인 중심의 어려움을 주로 인식하였음.
- 전반적으로 연령대가 낮을수록 수업 현장 적응과 실행 중심의 어려움, 높을수록 수업 외적 제도와 구조 중심의 부담을 더 인식함.

○ 변인별 분석

- 20대
  * '학생들의 집중력 부족' - 3건 (3.2%), '학교 운영진과의 소통 어려움' - 1건 (1.1%), '수업 환경 및 시설 부족' - 1건 (1.1%)
  * 수업 운영에서 기본적인 조건(주의 집중, 행정 협조, 공간 기자재 등)의 확보 미흡을 주요 장애 요인으로 보고 있음
- 30대
  * '행정적 지원 부족' - 2건 (2.1%), '학습 수준 차이로 인한 어려움' - 2건 (2.1%)
  * 수업 외적 행정 부담과 수업 내 학습자 차이에 대한 맞춤 설계 어려움을 지적함

○ 상세항목 분석

- 20대 강사들은 수업 초기 단계에서 겪는 실무적 어려움, 예컨대 학생 통제, 학교와의 소통, 환경 부족 등 '수업 실행 기반의 미비점'에 집중하고 있으며, 이는 수업 경험 부족 또는 역할 적응기에서 오는 심리적·환경적 어려움으로 해석됨
- 반면 30대 강사들은 수업을 넘어선 시스템적, 구조적 지원의 부족을 주요 어려움으로 보고 있으며, 이는 일정 경력을 쌓은 이후 수업의 질 향상을 위한 제도적 뒷받침 부족에 대한 문제의식으로 풀이됨



[그림 Ⅳ-45] 연령대에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과

4) 최종학력에 따른 강의 시 가장 힘든 점

○ 전반적 분석 결과

– 현재 응답자는 전원 고등학교 졸업자이며, 이들이 인식한 주요 어려움은 다음과 같음:

* 학습자 수준 차이로 인한 수업 진행 어려움
* 학교 운영진과의 소통 문제
* 강의 효과에 대한 객관적 평가 기회 부족
* 행정적 지원 부족
* 복합적인 어려움이 섞여 있는 응답(예: 5번, 6번, 7번 등 중복 코드 형태)

○ 변인별 분석

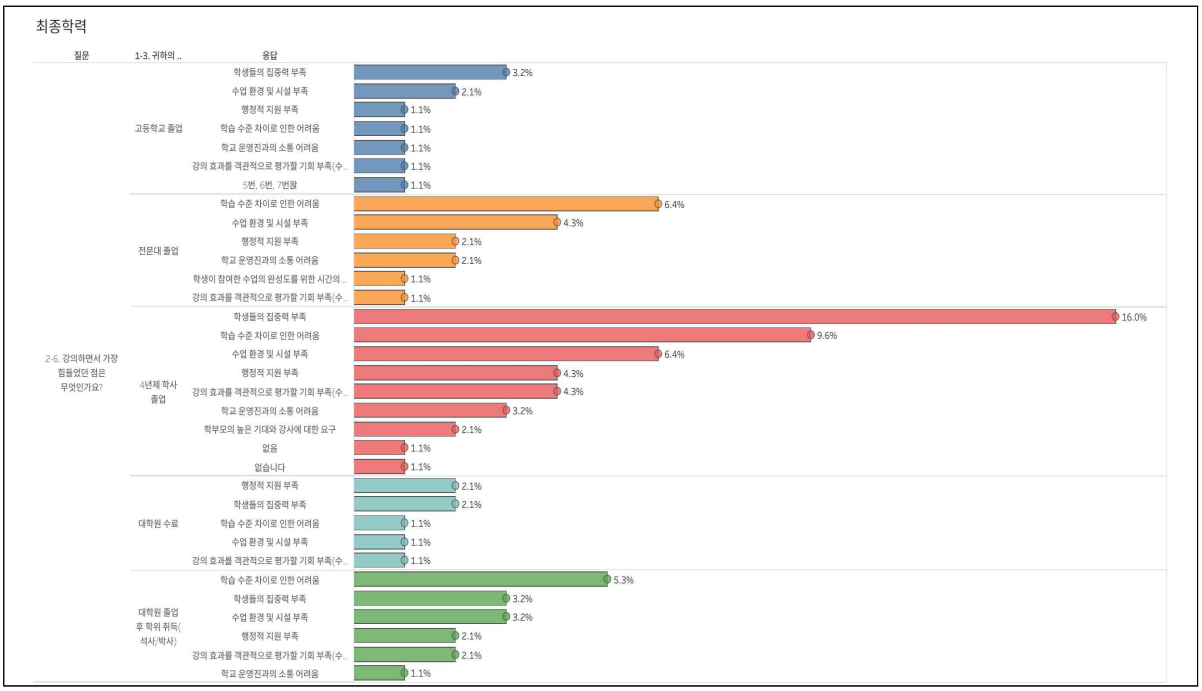
– 고졸 강사

* ‘학습자 수준 차이로 인한 어려움’ – 1건: 수업 설계 시 학습자 간 편차 대응 전략이 부족하여 수업 흐름 조절에 어려움을 느낌
* ‘학교 운영진과의 소통 어려움’ – 1건: 수업 방향, 운영 방식, 행정 절차 등에서 협조 부족 또는 불일치가 존재
* ‘강의 효과 평가 기회 부족’ – 1건: 수업의 질을 객관적으로 확인하거나 피드백을 받을 수 없는 구조에 대한 불만족
* ‘행정적 지원 부족’ – 1건: 수업 외 업무나 수업 준비를 위한 지원 체계 미비에 대한 어려움
* ‘복합적 응답(5번, 6번, 7번 등)’ – 1건: 단일 문제보다 다수 항목이 동시에 불편요인으로 작용하는 통합적 인식 존재

○ 상세항목 분석

– 고졸 강사들은 수업 실행 과정에서 학습자 이해 부족, 행정 협조 미흡, 평가 체계의 결여 등 다양한 차원의 구조적 한계를 경험하고 있으며, 이는 개별 수업 역량뿐 아니라 제도적 지원 시스템의 필요성을 함께 인식하고 있음을 보여줌

– 특히 복합 응답은 단일 요인만으로 수업이 어렵지 않다는 현실적 인식을 반영하며, 수업 지원 정책이나 연수가 단편적 기술 교육을 넘어 수업의 전체 구조를 통합적으로 보완하는 접근이 필요함을 시사



[그림 Ⅳ-46] 최종학력에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과

5) 전공분야에 따른 강의 시 가장 힘든 점

○ 전반적 분석 결과

– 공학 전공자는 '학생 집중력 부족', '학습 수준 차이', '강의 효과의 평가 체계 부재'를 주요 어려움으로 인식하고 있으며, 사회과학 전공자는 '강의 효과 평가 부족', '수업 준비 시간 부족', '별다른 어려움 없음' 등을 언급함.

– 공학 전공자는 수업 현장의 직접적 반응과 학습 흐름 중심, 사회과학 전공자는 제도적 평가나 준비 조건 등 구조적 요소에 관심을 보임.

○ 변인별 분석

– 공학 전공자

* '강의 효과 평가 부족(피드백 체계 부재)' – 1건, '학생들의 집중력 부족' – 1건, '학습 수준 차이로 인한 어려움' – 2건
* 수업 실행 현장에서의 반응성과 학습자 간 편차 대응 전략 부족이 중심 고민으로 나타남

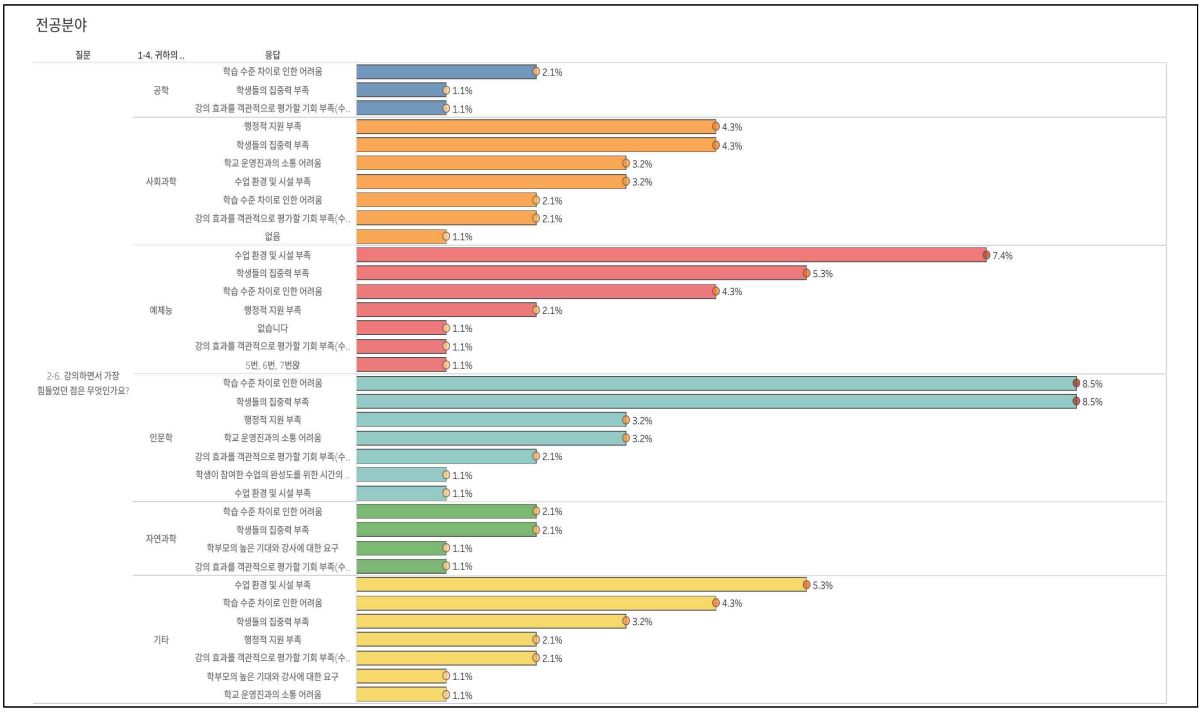
– 사회과학 전공자

* '강의 효과 평가 부족(피드백 체계 부재)' – 2건, '수업 준비 시간 부족' – 1건, '어려움 없음' – 1건
* 자기 주도적 수업 운영의 안정감, 혹은 구조적 수업 여건에 대한 제도 개선 요구가 병존함

○ 상세항목 분석

– 공학 전공 강사들은 학생 반응과 수업 흐름 조절 중심의 실무적 어려움, 즉 학습자 반응 미흡, 수준 불균형 등 수업 운영의 즉각적 난관에 주목하고 있으며, 이는 실습형 또는 기술 중심 수업 특성상, 실시간 상호작용의 질이 수업 성과에 큰 영향을 미치기 때문으로 해석됨

– 사회과학 전공 강사들은 수업 효과에 대한 외부 평가 부족, 강의 준비 시간 부족 등 구조적·제도적 보완 요구가 높게 인식되고 있으며, 일부는 별다른 어려움 없이 수업을 운영하고 있다는 응답도 존재하여, 경험 기반 안정성 확보 가능성을 함께 보여줌



[그림 Ⅳ-47] 전공분야에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 따른 강의 시 가장 힘든 점

○ 전반적 분석 결과

– 1년 미만 강사들이 인식한 주요 어려움은 다음과 같음:

* 학습 수준 차이로 인한 수업 진행 어려움 - 2건 (2.1%)
* 학부모의 기대 및 강사에 대한 요구 - 2건 (2.1%)
* 강의 효과의 평가 체계 부족(수업 피드백의 부재) - 1건 (1.1%)
* 수업 환경 및 기자재 부족 - 1건 (1.1%)
* 별다른 어려움 없음 - 1건 (1.1%)

○ 변인별 분석

– 1년 미만 강사

* '학습자 수준 차이'는 강의 흐름을 유지하기 어렵게 만들며, 맞춤형 수업 운영 경험이 부족한 초기 강

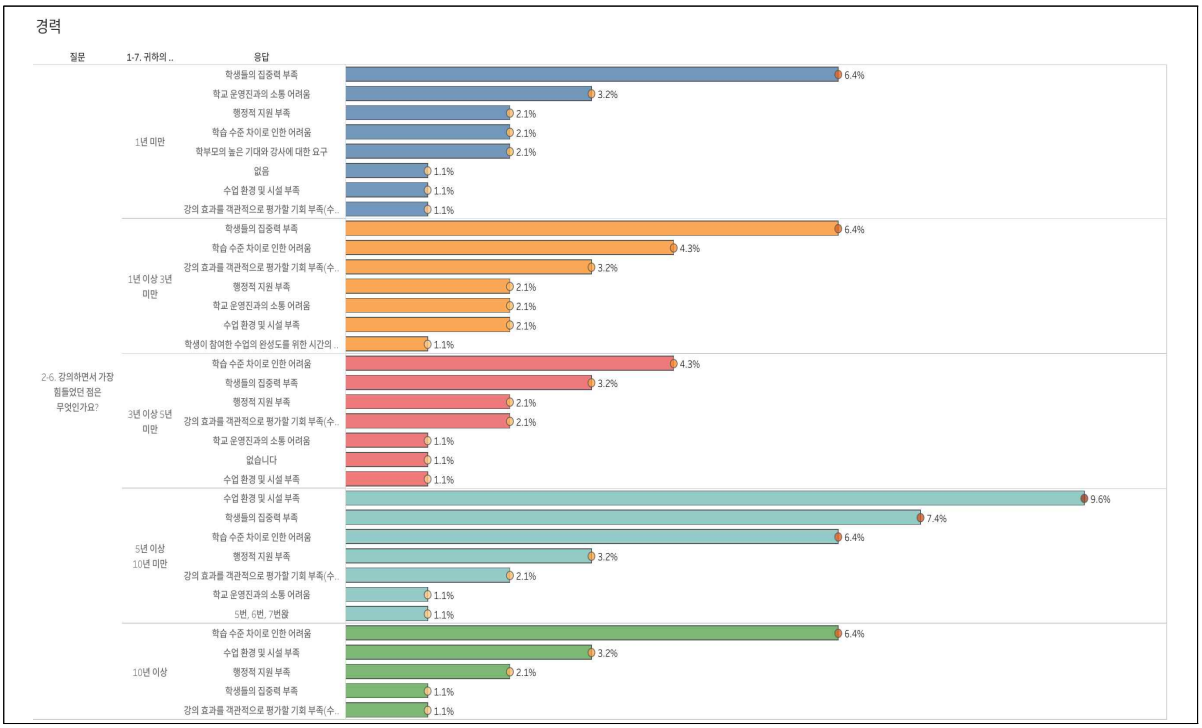
사들의 핵심 고민으로 나타남

* ‘학부모의 기대요구’는 외부의 과도한 기대나 민원 대응 부담과 연결되며, 소통 경험 부족으로 인한 정서적 부담이 반영됨
* ‘수업 평가 체계 부족’은 자신의 강의에 대해 객관적 점검이 어렵고, 강사로서 성장할 기회를 얻지 못하는 구조적 아쉬움을 표현함
* ‘수업 환경 부족’은 물리적 강의 여건(공간, 기자재 등)의 미비를 지적
* ‘어려움 없음’ 응답도 일부 존재하여, 일부 초기 강사들은 긍정적으로 수업에 적응 중임을 시사

○ 상세항목 분석

– 1년 미만 강사들은 수업 실행에 있어 가장 기본적인 문제들—학생 수준, 학부모 대응, 수업 환경 등—에 직면하고 있으며, 이는 수업 계획 및 운영 능력 외에도 소통, 평가, 물리적 조건 등 다양한 영역의 기초 역량 강화가 필요함을 의미

– ‘평가 체계의 부재’는 특히 강사의 전문성 개발을 위한 피드백 기반의 지원 체계 구축 필요성을 강조하는 응답으로 해석됨



[그림 Ⅳ-48] 학교마을 강사 경력에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과

7) 교육 영역에 따른 강의 시 가장 힘든 점

○ 전반적 분석 결과

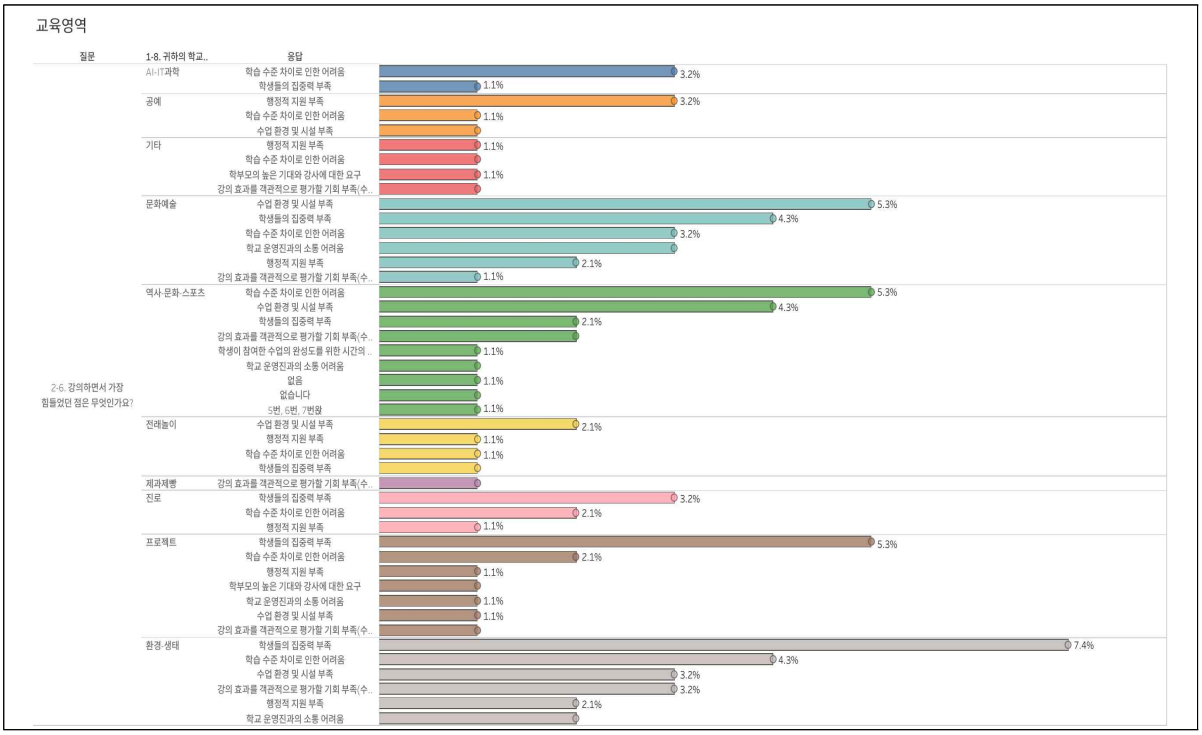
- AI-IT과학 영역 강사는 학생들의 집중력 부족과 학습 수준 차이를 주요 문제로 인식하였고, 공예 영역 강사는 학습 수준 차이, 수업 환경 부족, 행정적 지원 부족 등 수업 실행을 위한 물리적·제도적 조건의 미비를 주로 지적함.
- 교육 영역에 따라 학습자 대응 중심(IT과학) vs. 수업 조건 기반(공예)의 어려움 인식 차이가 나타남.

○ 변인별 분석

- AI-IT과학 영역
  * '학생들의 집중력 부족' - 1건, '학습 수준 차이로 인한 어려움' - 3건
  * 정보기술 중심 수업에서 학습자의 몰입도 저하와 기초 역량 격차에 따른 수업 흐름 조절의 어려움이 주요 이슈
- 공예 영역
  * '수업 환경 및 기자재 부족' - 1건, '학습 수준 차이로 인한 어려움' - 1건, '행정적 지원 부족' - 3건
  * 공방형 실습 수업 특성상 적절한 공간과 기자재 확보의 어려움, 강사 행정 시스템의 미비로 인한 업무 부담이 주요 이슈로 확인됨

○ 상세항목 분석

- AI-IT과학 영역 강사들은 수업 중 학생들이 내용에 집중하지 못하거나 수업 참여에 적극적이지 않은 상황에서 수준별 수업 설계 및 집중 유도 전략의 부재를 강한 어려움으로 인식하고 있음
- 공예 영역 강사들은 수업 준비와 실행을 위한 공간, 장비, 협조 시스템 부족으로 인해 수업의 질 유지 및 안정적 운영에 필요한 기본 인프라가 미흡함을 지적하고 있음
- 전반적으로 AI-IT과학은 학습자 중심의 어려움, 공예는 조건 중심의 어려움으로 특성이 구분됨



[그림 Ⅳ-49] 교육 영역에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과

8) 강의 양상에 따른 강의 시 가장 힘든 점

○ 전반적 분석 결과

– ‘강의와 팀티칭 혼합형’ 수업을 운영하는 강사들이 인식한 주요 어려움은 다음과 같음:

* 학부모의 기대와 요구 – 1건 (1.1%)
* 학교 운영진과의 소통 어려움 – 2건 (2.1%)
* 학생들의 집중력 부족 – 3건 (3.2%)
* 행정적 지원 부족 – 3건 (3.2%)
* 수업 환경 및 시설 부족 – 4건 (4.3%)

○ 변인별 분석

– 혼합형 강사

* ‘학생 집중력 부족’과 ‘수업 환경 부족’이 각각 상위 비중을 차지. 팀티칭 구조에서 학습자 주의 유지

및 학습 몰입 유도 어려움, 수업 운영에 필요한 기자재, 공간 확보의 한계를 동시에 반영

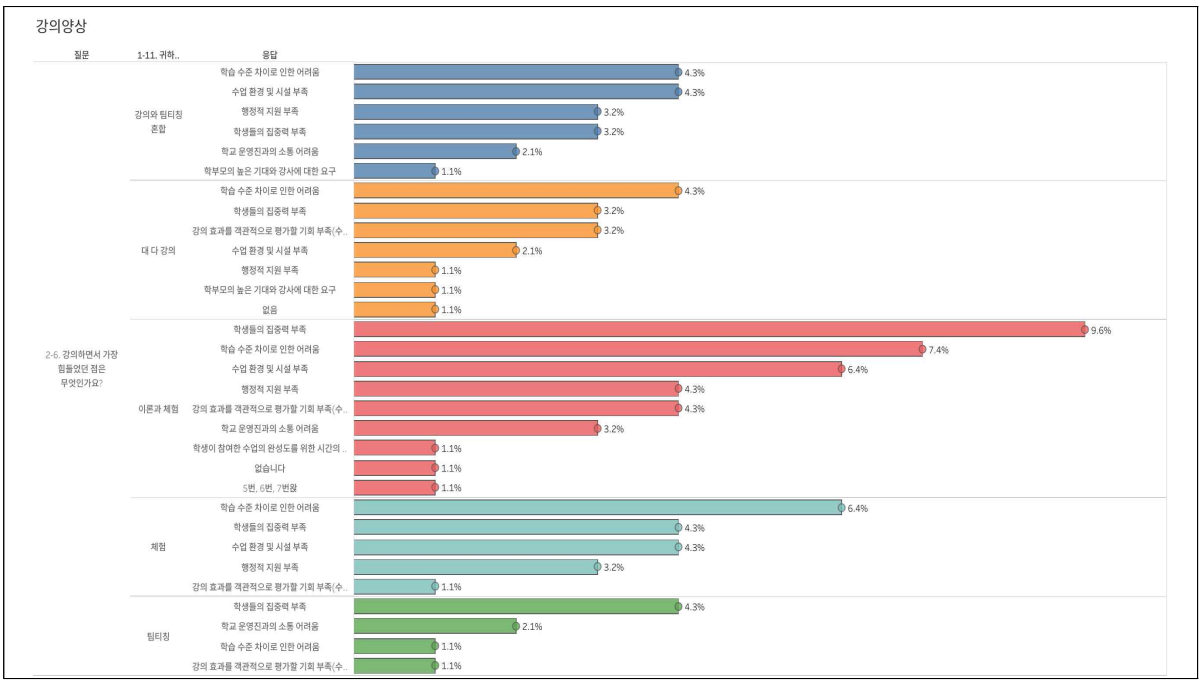
* ‘행정적 지원 부족’ 및 ‘운영진과의 소통 문제’는 혼합형 수업에서 교사 간 역할 조율 및 운영 체계의 불명확함을 문제로 인식
* ‘학부모의 기대 및 강사에 대한 요구’는 수업의 구조가 다양화됨에도 외부 기대 수준은 여전히 높고 정형화된 것임을 시사

○ 상세항목 분석

– ‘강의와 팀티칭 혼합형’ 구조의 수업은 수업 방식의 복잡성, 팀 간 협의 필요성, 수업 환경의 가변성으로 인해 학생 반응 유도, 수업 효율 확보, 공간 및 자원 활용의 어려움이 중첩되는 특성을 가짐

– 또한, 운영 주체가 분산된 팀티칭 구조에서는 학교와의 소통 부족, 행정 지원 미비, 역할 조율 부재 등이 강사에게 직접적인 피로 요인으로 작용하고 있음

– 전체적으로 혼합형 수업은 구조의 유연성은 높지만, 운영을 위한 체계적 지원이 병행되지 않으면 강사에게 과도한 부담으로 작용함



[그림 Ⅳ-50] 강의 양상에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과

9) 강의 시간에 따른 강의 시 가장 힘든 점

○ 전반적 분석 결과

– 주당 강의 시간이 5시간 미만인 강사들이 인식한 주요 어려움은 다음과 같음:

* 학교 운영진과의 소통 어려움 – 4건 (4.3%)
* 학부모의 기대 및 강사에 대한 요구 – 2건 (2.1%)
* 수업 준비 시간 부족 – 1건 (1.1%)
* 별다른 어려움 없음 – 2건 (2.1%)
* 기타: 강의의 완성도 확보를 위한 시간 부족 등 – 1건 (1.1%)

○ 변인별 분석

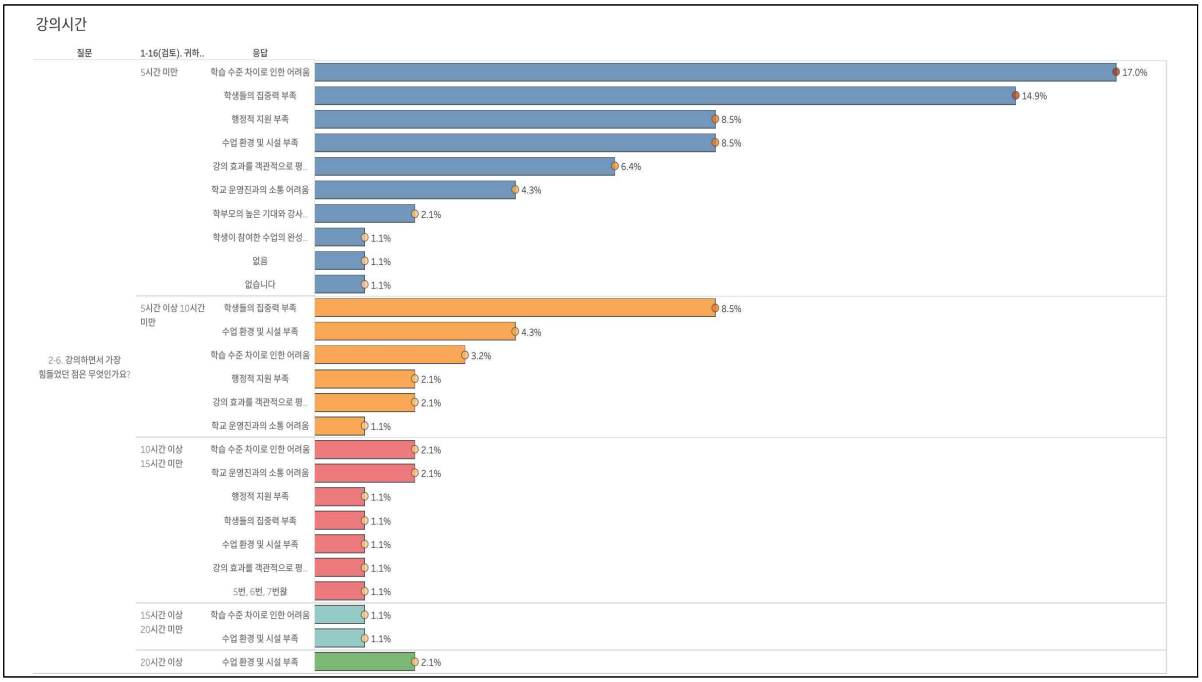
– 5시간 미만 강의자

* '학교 운영진과의 소통 문제'는 수업 구성, 일정, 기자재 사용 등 행정적 의사결정에서의 협조 부족에 대한 어려움으로 나타남
* '학부모의 기대 및 요구'는 과도한 기대나 민원 대응 과정에서의 감정적 피로와 전문성에 대한 부담감을 포함함
* '수업 준비 시간 부족' 및 '강의 완성도 부담'은 단시간 강의자에게도 고품질 수업을 요구하는 구조에서 발생하는 부담을 반영
* '어려움 없음' 응답도 일부 존재하여, 일부 강사들은 주어진 시간 안에서도 수업을 효율적으로 준비하고 있다는 자신감을 보임

○ 상세항목 분석

– 강의 시간이 적은 강사일수록 오히려 수업 외적 요소(학교 협조, 행정 지원, 학부모 기대 등)에서 강한 부담을 느끼고 있으며, 이는 강의 시간이 짧아도 준비 부담과 운영 책임은 그대로 요구되고 있다는 구조적 모순을 반영함

– '강의 완성도 확보의 시간 부족'은 양보다는 질 중심의 수업 기대치에 대한 부담으로 해석되며, 단시간 강사라도 수업 질 향상을 위한 충분한 자원과 시간을 요구하고 있음을 시사함



[그림 Ⅳ-51] 강의 시간에 따른 강의 시 가장 힘든 점 응답 결과

2. 배경변인별 설문 영역 분석 결과 2: 3영역

가. 참여 연수에 대한 경험 인식

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답에서 가장 빈번하게 언급된 만족 요인은 '강사의 강의 역량'과 '프로그램 구성(시간 배분, 활동 포함 등)'으로 나타났으며, 각각 약 26% 이상의 응답에 포함됨.

* 이 두 항목은 대부분 함께 언급되며, 연수의 내용뿐 아니라 구성과 전달 방식이 전반적 만족도에 결정적으로 기여하고 있음을 보여줌.

– 그 외에도 '강의 내용의 전문성', '실질적 적용 가능성', '현장 사례 중심 구성' 등 실용성과 연계된 요소들이 고르게 분포되어 있음.

* 특히 '실질적 적용 가능성'은 응답자의 약 15% 이상에서 등장하여 실무 활용성과 관련된 기대가 강하게 반영됨.

– 반면 '없음'이라고 응답한 경우도 소수 존재하며, 이는 전체의 약 3% 내외로 나타나 비교적 높은 연수 만족도를 시사함.

○ 변인별 분석

– 현재 파일에는 성별, 연령대, 직종 등 인적 변인이 포함되어 있지 않기 때문에 변인별 응답 경향에 대한 비교 분석은 불가능함.

* 만약 향후 동일 문항에 대해 인적 속성이 결합된 데이터가 제공된다면, 집단별 선호 요인의 유의미한 차이를 도출할 수 있을 것으로 보임.

○ 상세항목 분석

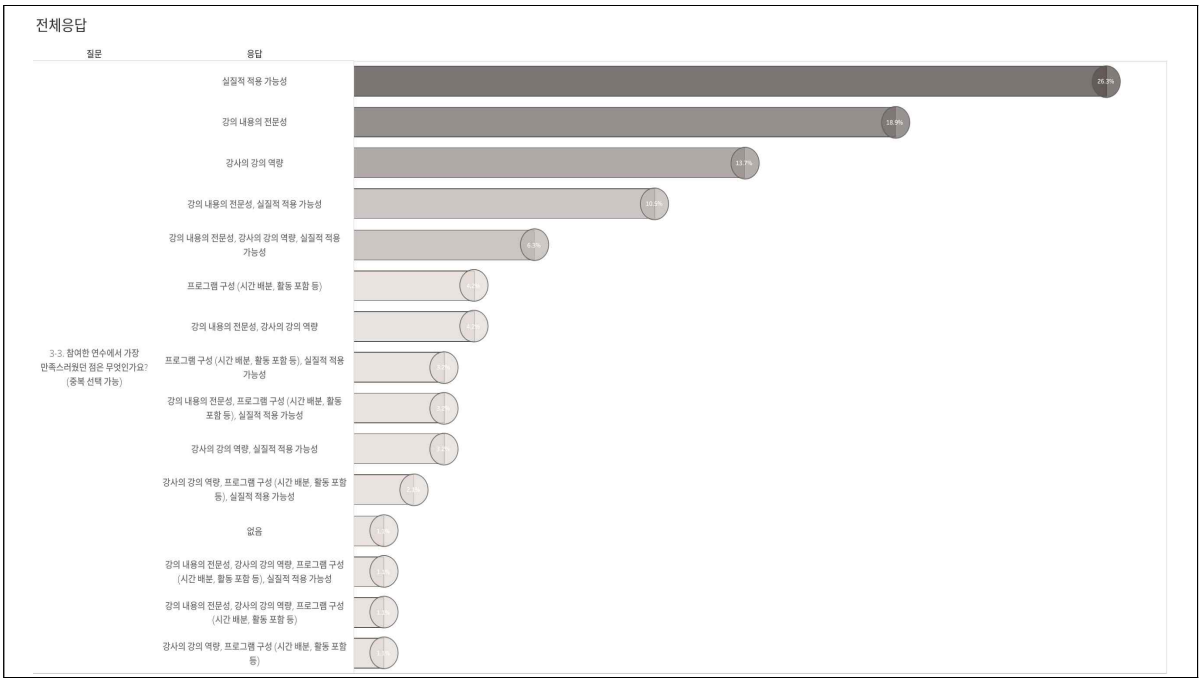
– '강사의 강의 역량'은 전체 응답의 약 28%에서 확인되며, 단독 선택보다는 '프로그램 구성' 또는 '강의 내용의 전문성'과 함께 복합적으로 언급되는 양상이 두드러짐.

* 이는 강의 내용과 진행 방식, 전달자의 역량이 서로 긴밀히 연결되어 학습 효과를 증폭시키는 구조로

인식되고 있음을 시사함.

- ‘프로그램 구성’ 역시 약 26%에서 등장하며, 특히 시간 배분과 활동 설계의 적절성에 대해 긍정적 평가가 많았음.
- ‘강의 내용의 전문성’은 약 22%, ‘실질적 적용 가능성’은 15% 이상, ‘현장 사례 중심 구성’은 10% 내외 수준으로 언급되어 실천적 연수 설계가 중요함을 뒷받침함.

* 전체적으로 이들 핵심 항목이 전체 응답 중 80% 이상을 차지하며, 연수 설계 전반에서 내용, 구성, 강사라는 3요소의 통합적 품질이 참여자 만족도를 좌우함을 보여줌.



[그림 Ⅳ-52] 참여 연수에 대한 경험 인식 종합 응답 결과

2) 성별에 따른 참여 연수 경험 및 인식

○ 전반적 분석 결과

- 남성과 여성 모두 ‘실질적 적용 가능성’, ‘강의 내용의 전문성’, ‘강사의 강의 역량’에 대한 응답이 전체 중 가장 높은 비율로 나타났으며, 이 세 항목이 성별에 관계없이 공통된 핵심 만족 요인임을 확인할 수 있음.

* 남성 응답에서 ‘실질적 적용 가능성’이 40.0%, ‘강의 내용의 전문성’이 26.7%, ‘강사의 강의 역량’이 13.3%를 차지함. 여성 응답에서도 같은 항목들이 상위에 위치하며, 각각 22.8%, 17.7%, 13.9%를 기록함.

– 다만 여성은 응답 항목이 보다 다양하고 분산된 형태를 보이는 반면, 남성은 소수 항목에 집중적인 평가 경향을 보임.

○ 변인별 분석

– 남성 응답자

* 응답의 약 80% 이상이 ‘실질적 적용 가능성’, ‘전문성’, ‘강사 역량’ 등 3개 항목에 집중되어 있음. 복합 응답에서도 이들 항목의 조합이 자주 나타났으며, 특히 ‘실용성’ 중심의 평가 경향이 두드러짐.

– 여성 응답자

* 핵심 항목인 ‘실질적 적용 가능성’, ‘전문성’, ‘강사 역량’ 외에도 ‘프로그램 구성’, ‘현장 중심 사례’, ‘진행 방식’ 등 다양한 요소에 응답이 분포됨. 이는 내용 중심 + 과정 중심 요소에 고루 주목하고 있음을 시사함.

* ‘없음’이라고 응답한 비율도 여성 응답자 중 1.3% 수준으로 소수 존재.

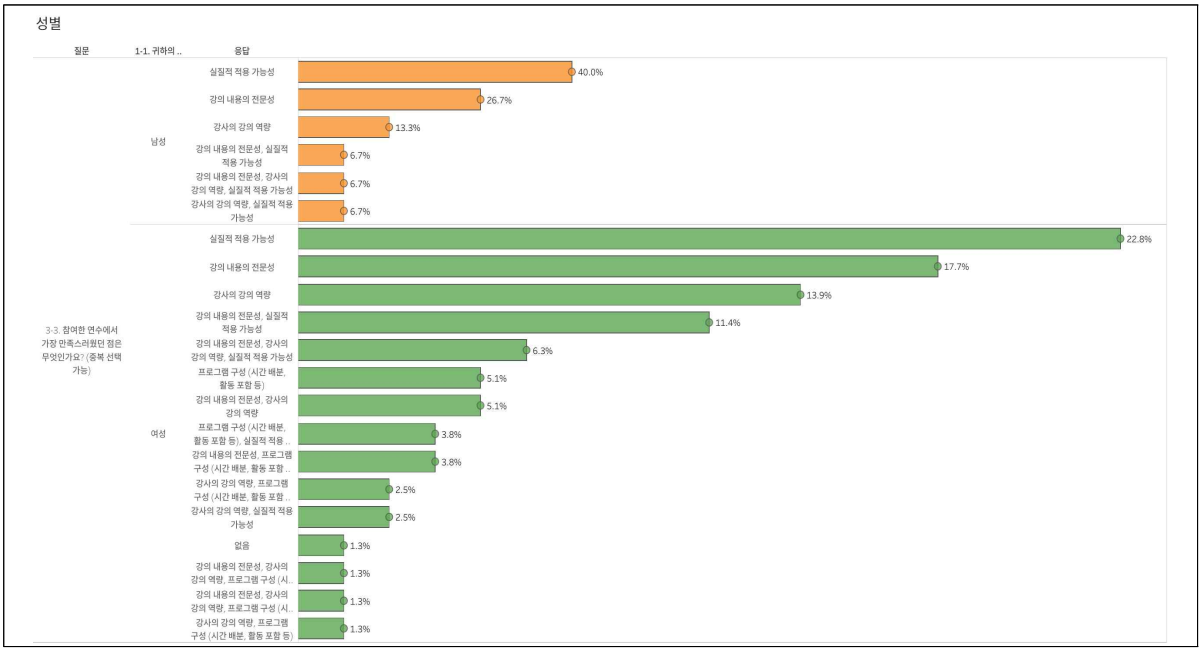
○ 상세항목 분석

– 남성은 전체적으로 적용 가능성에 대한 실질적 기대가 매우 강하며, ‘강사의 전달력’과 ‘내용의 전문성’이 결합될 때 가장 높은 만족을 보임.

* 세부 응답 중 ‘강사 역량 + 실용성’, ‘전문성 + 실용성’ 등의 복합 선택 비율이 높음.

– 여성은 내용과 전달 구조의 종합적 조합을 선호하며, ‘강사의 강의 역량 + 프로그램 구성’, ‘전문성 + 활동 구성’ 등의 항목이 주목받음.

* 특히 세부 항목 조합 수가 다양하게 분포되어, 연수 만족도를 결정짓는 요인이 복합적임을 나타냄.



[그림 Ⅳ-53] 성별에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과

3) 연령대에 따른 참여 연수 경험 및 인식

○ 전반적 분석 결과

– 모든 연령대에서 공통적으로 ‘실질적 적용 가능성’, ‘강사의 강의 역량’, ‘강의 내용의 전문성’이 핵심 만족 요인으로 나타났으며, 이들 항목이 전체 응답의 80% 이상을 차지함.

* 특히 20대와 30대에서는 ‘실질적 적용 가능성’에 대한 응답 비율이 높게 나타났으며, 이는 초기 경력기 혹은 실무 투입 직전 단계에서 실용적 연수에 대한 기대가 강하게 작용한 결과로 해석 가능. 40대 이상에서는 ‘강사의 강의 역량’과 ‘프로그램 구성’이 상대적으로 높은 응답 비율을 보여, 내용 전달 방식과 구성력에 대한 평가 경향이 두드러짐.

○ 변인별 분석

– 20대 응답자

* ‘실질적 적용 가능성’, ‘강의 내용의 전문성’, ‘강사의 강의 역량’이 주된 항목으로 응답됨. 특히 ‘적용 가능성’은 전체 20대 응답 중 약 35% 이상에서 반복 선택되어 실무 연계에 대한 관심이 뚜렷함.

– 30대 응답자

* 20대와 유사하게 실용성과 전문성 항목이 상위에 위치하지만, 일부 응답에서는 '프로그램 구성'이나 '사례 중심' 요소가 함께 언급되어 있음. 이는 경험 기반의 연수 참여자들이 내용과 전달 방식의 조화를 중요시하고 있음을 나타냄.

– 40대 이상 응답자

* '강사의 강의 역량', '프로그램 구성', '전문성' 순으로 응답되며, 특히 구조적 완성도와 전달자 역량에 대한 평가 비중이 증가하는 경향을 보임. 실무 경험이 누적된 시기일수록 연수 내용의 깊이와 구성 방식에 대한 민감도가 높아지는 것으로 해석 가능.

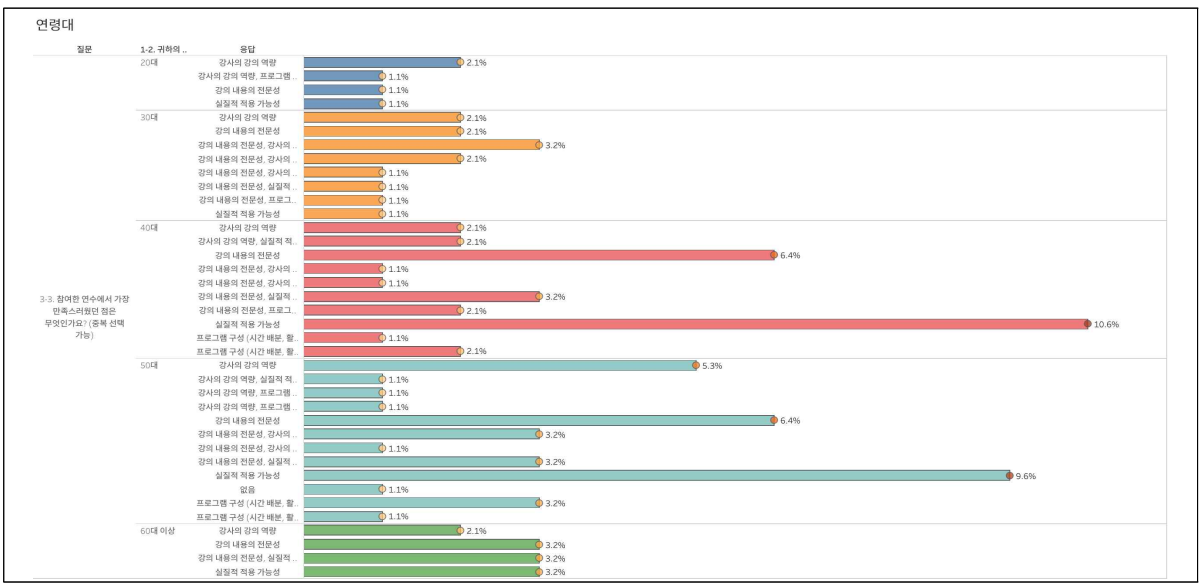
○ 상세항목 분석

– '실질적 적용 가능성'은 20대와 30대에서 주로 선택되며, 직무 수행 능력과 직접 연계되는 연수 내용에 대한 선호가 반영됨.

* 특히 20대 응답 중 상당수는 '전문성 + 적용 가능성' 또는 '강사 역량 + 적용 가능성'의 복합 항목으로 응답하였음.

– '강사의 강의 역량'은 연령이 높아질수록 응답 비율이 높아졌으며, 이는 내용보다 전달 방식에 대한 관심도가 높아짐을 의미함.

– '프로그램 구성(시간 배분, 활동 포함 등)'은 30대~40대 응답에서 고르게 나타났으며, 학습 환경 전반의 조화와 균형에 대한 요구가 강해짐을 보여줌.



[그림 Ⅳ-54] 연령대에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과

4) 최종학력에 따른 참여 연수 경험 및 인식

○ 전반적 분석 결과

– 응답자 대부분이 '고등학교 졸업' 학력에 해당하며, 해당 집단에서는 '강의 내용의 전문성', '실질적 적용 가능성', '프로그램 구성(시간 배분, 활동 포함 등)' 등의 항목이 주요 만족 요인으로 나타남.

* 이 세 항목은 전체 응답 중 70% 이상을 차지하며, 실질성과 구성의 체계성을 중요하게 여기는 경향이 강하게 드러남.

– '강사의 강의 역량' 역시 반복적으로 언급되며, 전체적으로 강의의 내용적 깊이와 실천 가능성, 그리고 구조적 완성도가 핵심 만족 요소로 작용하고 있음.

○ 변인별 분석

– 고등학교 졸업 학력자

* '강의 내용의 전문성'은 약 30% 수준으로 가장 많이 언급되며, '실질적 적용 가능성'은 약 25%, '프로그램 구성'은 약 20%로 뒤를 이음. 실무 중심 교육에 대한 기대가 높고, 이론보다는 실제 현장에서 활용 가능한 내용과 전달 방식에 대한 관심이 높은 것으로 해석됨.

* 복합 응답에서 '전문성 + 실용성', '전문성 + 프로그램 구성', '강사 역량 + 실용성' 등의 조합이 자주 등장함.

– 고졸 외 학력자(전문대, 대학 이상 등) 응답은 본 자료에는 포함되어 있지 않아 비교 분석은 제한적임.

* 향후 다양한 학력군이 포함될 경우, 학력 수준에 따른 만족 요인 차이를 심층적으로 분석할 수 있을 것으로 기대됨.

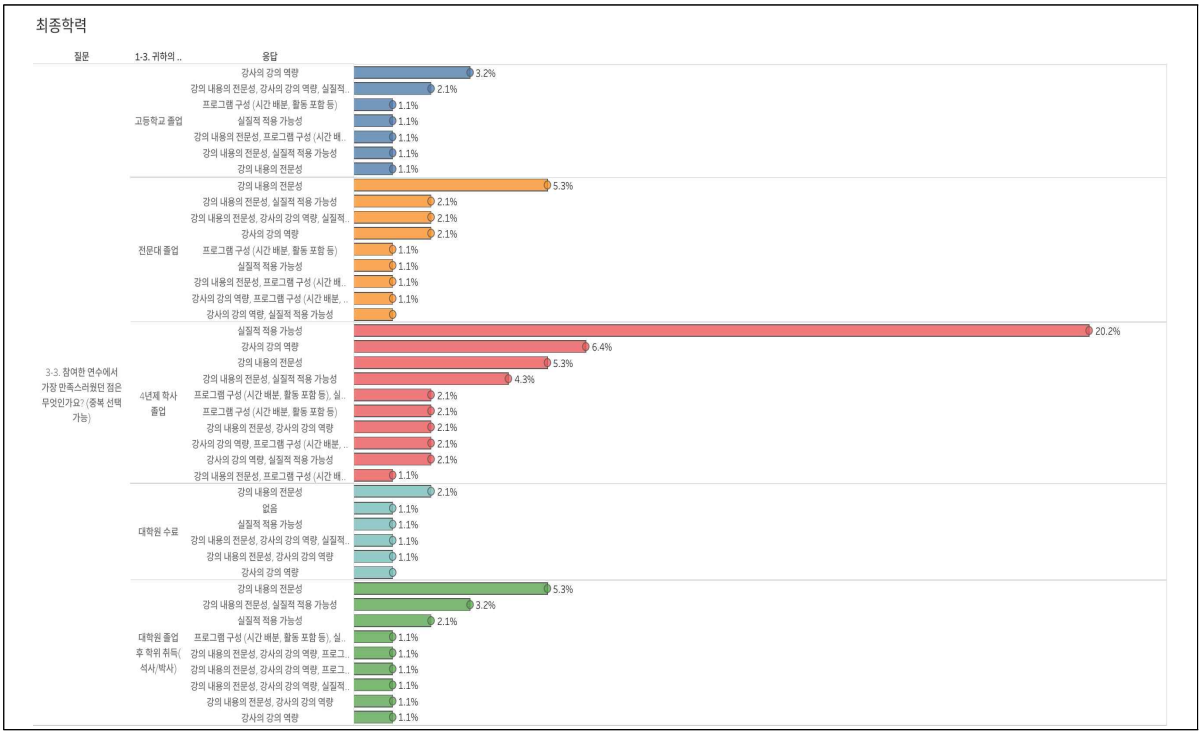
○ 상세항목 분석

– '강의 내용의 전문성'과 '실질적 적용 가능성'은 단일 항목으로도 높은 빈도를 기록했으며, 복합 선택에서도 중심 항목으로 작용함.

* 이는 실무 지식 습득과 직접 활용 가능성을 동시에 충족하는 연수에 대한 수요가 강함을 시사함.

– '프로그램 구성(시간 배분, 활동 포함 등)'은 실용성과 연결되어 자주 응답되며, 학습 환경 전반에 대한 완성도와 만족도를 높이는 요소로 작용하고 있음.

– '강사의 강의 역량'도 반복적으로 언급되어, 연수 만족도의 핵심 요인이 내용과 구조, 강사의 역량이 삼위일체로 작동함을 보여줌.



[그림 Ⅳ-55] 최종학력에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과

5) 전공분야에 따른 참여 연수 경험 및 인식

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답자는 주로 '공학' 및 '사회과학' 전공자로 구성되어 있으며, 두 집단 모두에서 '강의 내용의 전문성', '실질적 적용 가능성', '강사의 강의 역량'이 핵심 만족 요인으로 반복 응답됨.

* 특히 '공학' 전공 응답자들은 실용성과 전문성에 대한 만족이 두드러지며, '실질적 적용 가능성'은 전체 공학 응답 중 30% 이상에서 나타남. '사회과학' 전공자는 상대적으로 '강사의 강의 역량'과 '프로그램 구성'에 대한 만족 응답이 높아, 전달 방식과 연수 구조에 대한 민감도가 드러남.

○ ○ 변인별 분석

– 공학 전공자

* '실질적 적용 가능성'이 가장 많이 언급되었으며, '강의 내용의 전문성'과 함께 복합적으로 선택되는 경

우가 많음. 응답 중 약 40% 이상이 이 두 항목에 집중됨. 이는 이론적 배경보다 현장 적용성과 실무 활용도를 중시하는 전공 특성과 맞닿아 있음.

– 사회과학 전공자

* '강사의 강의 역량', '강의 내용의 전문성', '프로그램 구성'에 대한 응답 비율이 상대적으로 높음. 전달력과 흐름, 수업 조직 구조에 대한 관심이 크며, 연수의 형식적 완성도와 강사 중심 역량에 민감함. 실질적 적용보다는 '강의 경험 자체의 질'에 높은 비중을 두는 경향이 있음.

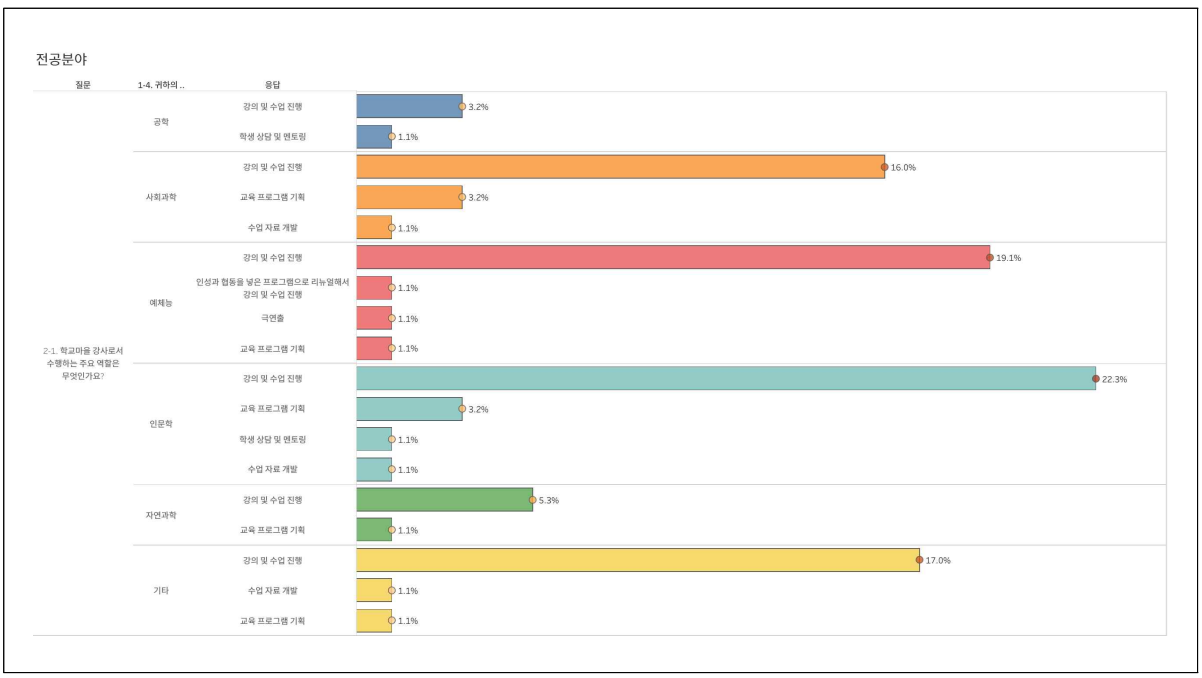
○ ○ 상세항목 분석

– 공학 전공자들은 '전문성 + 실용성' 조합을 중심으로 응답했으며, 내용 중심 + 적용성 중심 연수에 높은 만족도를 보임.

* '강사의 강의 역량'은 주요 항목으로 언급되었지만, 단독보다는 내용·실용성과 연계된 조합으로 등장.

– 사회과학 전공자들은 '강사 중심' 만족 요소에 집중되어, 학습 분위기, 전달력, 시간 운영 등 구성적 요인에 민감하게 반응한 것이 특징.

* '강의 내용의 전문성'도 반복적으로 언급되며, 이론적 명확성과 해석 중심 접근에 대한 선호가 함께 나타남.



[그림 Ⅳ-56] 전공분야에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 따른 참여 연수 경험 및 인식

○ 전반적 분석 결과

– 응답자들은 주로 '1년 미만', '13년', '35년', '5년 이상' 경력자로 구성되어 있으며, 전 경력 구간에서 공통적으로 '실질적 적용 가능성', '강사의 강의 역량', '프로그램 구성'이 주요 만족 요인으로 반복 언급됨.

* 특히 '1년 미만' 강사 그룹에서 '실질적 적용 가능성'에 대한 언급 비율이 높게 나타났으며, 이는 초기 경력 강사들이 연수를 실무 적용 중심으로 수용하고자 하는 성향을 보여줌. 반면, '5년 이상' 경력자일수록 '강사의 강의 역량'과 '프로그램 구성'에 대한 만족 비율이 증가하여, 연수의 구조와 전달력에 대한 비판적 관점이 강화됨.

○ 변인별 분석

– 1년 미만

* '실질적 적용 가능성' 응답이 가장 높은 비율을 차지하며, '강사의 강의 역량', '프로그램 구성'이 뒤를 이음. 경력이 짧은 강사일수록 연수 내용을 직접 수업에 활용할 수 있는지에 대한 관심이 매우 높음.

– 1~3년

* '강의 내용의 전문성'과 '실질적 적용 가능성'이 비슷한 비율로 나타나며, 내용의 깊이와 실천성 사이에서 균형 잡힌 평가 경향을 보임.

– 3~5년

* '강사의 강의 역량'과 '프로그램 구성'이 상대적으로 높아지며, 전달방식과 흐름에 대한 요구가 강화됨. 연수에 대한 기대가 점차 고도화되며, 단순한 정보 습득보다는 교육 설계와 구성의 질을 중시하게 되는 것으로 풀이됨.

– 5년 이상

* '강사의 강의 역량'과 '프로그램 구성'이 가장 높은 응답 비율을 보이며, '실질적 적용 가능성'은 상대적으로 낮음. 이는 경력자일수록 연수 자체의 전문성과 운영 방식에 대한 요구 수준이 높아진다는 점을 시사함.

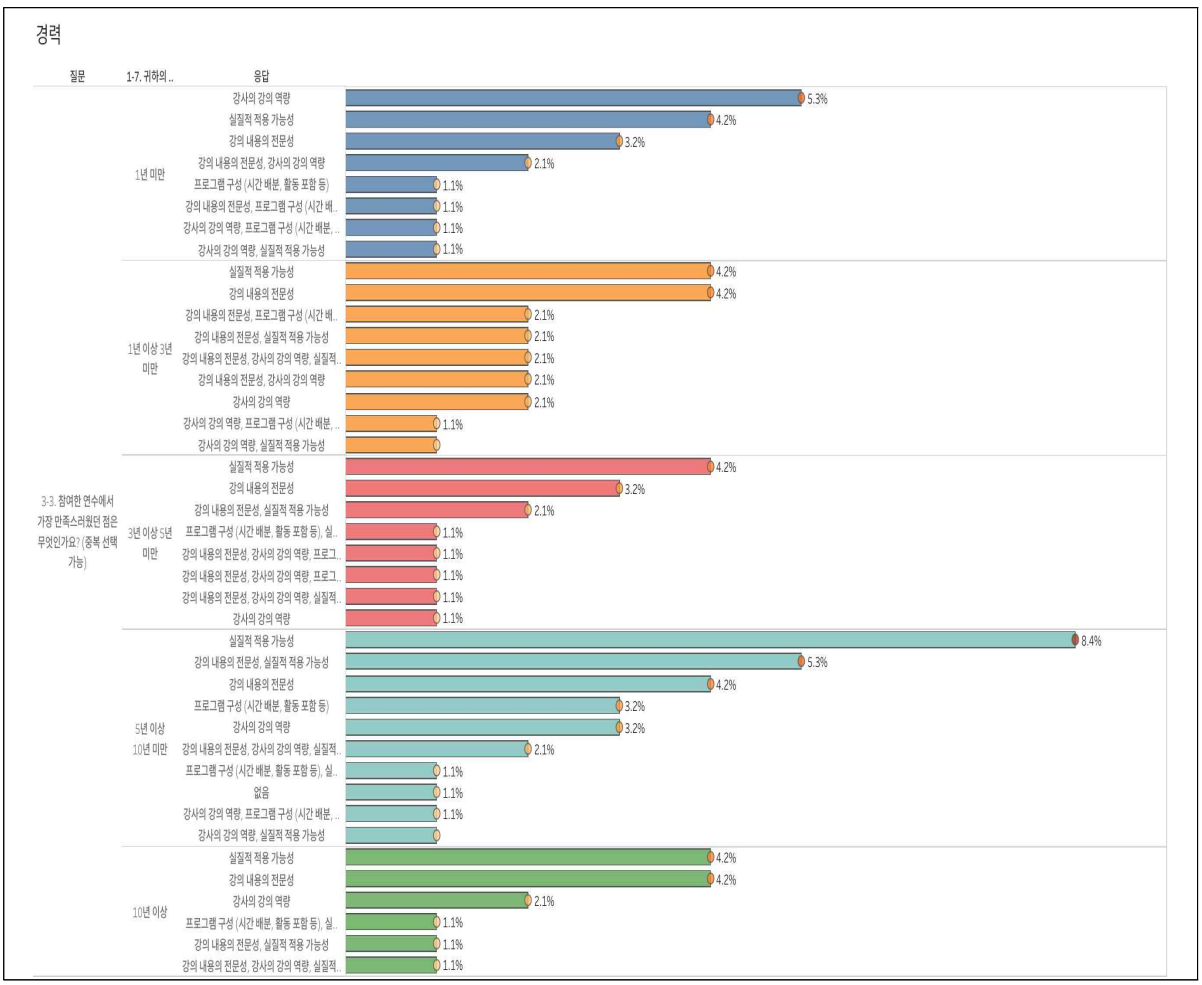
○ 상세항목 분석

– ‘실질적 적용 가능성’은 1~3년 이하의 경력자들에게서 가장 자주 언급되며, 연수 결과를 수업에 적용하려는 욕구가 강하게 반영됨.

* 해당 항목은 ‘강사 역량’ 또는 ‘전문성’과 복합적으로 선택된 비율도 높아, 적용 가능성과 내용 신뢰성이 함께 고려됨.

– ‘강사의 강의 역량’과 ‘프로그램 구성’은 3년 이상 경력자군에서 두드러지며, 연수의 흐름, 설계, 전달의 완성도에 대해 중점을 두고 평가하는 경향이 확인됨.

* 특히 ‘5년 이상’ 경력자는 ‘실용성’보다 강사의 전문적 전달력과 운영 전반의 완성도에 높은 만족을 보이는 특징이 있음.



[그림 Ⅳ-57] 학교마을 강사 경력에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과

7) 교육 영역에 따른 참여 연수 경험 및 인식

○ 전반적 분석 결과

– 주요 교육 영역으로는 'AI–IT과학', '공예', '예술', '생태환경', '놀이체육' 등이 나타났으며, 영역에 따라 만족 요인의 우선순위가 다소 다르게 분포됨.

* 'AI–IT과학' 영역에서는 '강의 내용의 전문성'과 '실질적 적용 가능성'에 대한 응답 비중이 가장 높았고, '공예', '예술', '놀이체육' 영역에서는 '강사의 강의 역량'과 '프로그램 구성'에 대한 만족 응답이 높게 나타남.

– 전체적으로는 전문성, 실용성, 전달력, 구성이라는 4대 만족 요소가 교육 영역별로 다양한 조합으로 강조됨.

○ 변인별 분석

– AI–IT과학

* '강의 내용의 전문성'과 '실질적 적용 가능성'이 전체 응답의 65% 이상을 차지하며, 정보 중심 교육에서 실용적 지식과 이론 신뢰도가 중요하게 인식됨.

– 공예 / 예술 / 놀이체육

* '강사의 강의 역량'과 '프로그램 구성'이 주된 응답 항목으로 반복되며, 활동 중심 교육에서 강사의 전달력과 수업 설계의 유연성이 핵심 요인으로 작용함.

– 생태환경

* '실질적 적용 가능성', '현장 중심 사례', '프로그램 구성' 항목이 고르게 나타나며, 현장 경험을 중심으로 하는 교육 특성상 구성력과 실제 사례에 대한 신뢰도가 중요한 평가 기준으로 작동함. 이 영역은 특히 응답 항목이 다변화되는 특징을 보임.

○ 상세항목 분석

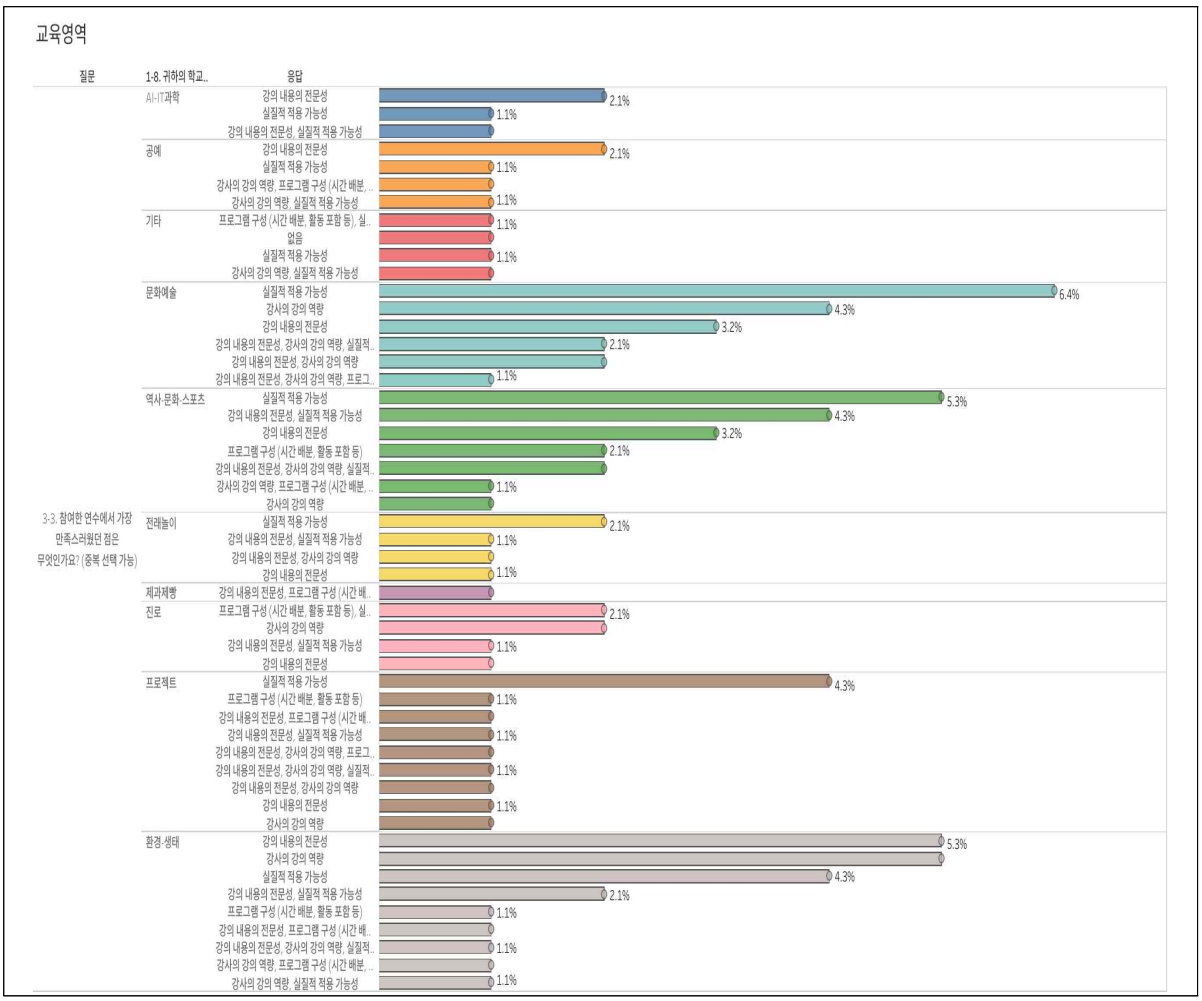
– '강의 내용의 전문성'은 AI–IT과학과 예술 일부 영역에서 반복적으로 언급되며, 정보 기반, 지식 중심 교육일수록 높게 평가됨.

– '실질적 적용 가능성'은 대부분의 교육 영역에서 고르게 나타나며, 특히 AI–IT과학과 생태환경 영역에서 비중이 높았음. 이는 교육 내용을 수업에 곧바로 활용하고자 하는 실용적 태도가 모

든 영역에 공통으로 존재함을 보여줌.

– ‘강사의 강의 역량’은 공예, 예술, 놀이체육 등 수업 진행과 상호작용 중심 영역에서 높게 평가됨.

– ‘프로그램 구성’은 활동 기반 영역에서 주로 강조되며, 시간 배분, 단계별 활동 흐름, 구성의 논리성이 만족 요인으로 작용함.



[그림 Ⅳ-58] 교육 영역에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과

8) 강의 양상에 따른 참여 연수 경험 및 인식

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답은 주로 '강의와 팀티칭 혼합형', '강의 중심', '활동 중심'의 세 가지 강의 형태로 구성되어 있으며, 강의 형태에 따라 강조되는 만족 요인이 다소 차이를 보임.

* '강의와 팀티칭 혼합형'에서는 '강의 내용의 전문성', '강사의 강의 역량', '실질적 적용 가능성'이 두드러졌으며, '활동 중심' 강의에서는 '프로그램 구성', '현장 중심 사례', '참여 방식' 등에 대한 만족이 상대적으로 높았음. '강의 중심'은 '전문성'과 '강사의 강의 역량'이 주된 평가 항목으로 확인됨.

○ 변인별 분석

– 강의와 팀티칭 혼합형

* '실질적 적용 가능성', '강사의 강의 역량', '강의 내용의 전문성'이 전체 응답의 약 70% 이상을 차지함. 강사 간의 협력 강의 구조 속에서 다양한 내용 제공과 깊이 있는 설명이 결합되어 높은 만족으로 이어진 것으로 해석 가능.

– 강의 중심

* '전문성'에 대한 응답 비중이 가장 높으며, '강사의 전달력'에 대한 응답도 고르게 분포됨. 단방향 전달 상황에서 강사의 역량과 전문성이 핵심 평가 기준이 되었음을 의미함.

– 활동 중심

* '프로그램 구성'과 '현장 사례', '참여 방식' 등 실행 과정의 유연성과 구성의 탄탄함이 주요 만족 요인으로 부각됨. 참여 기반 연수일수록 형식적 완성도와 몰입도에 대한 평가가 중시되는 경향을 나타냄.

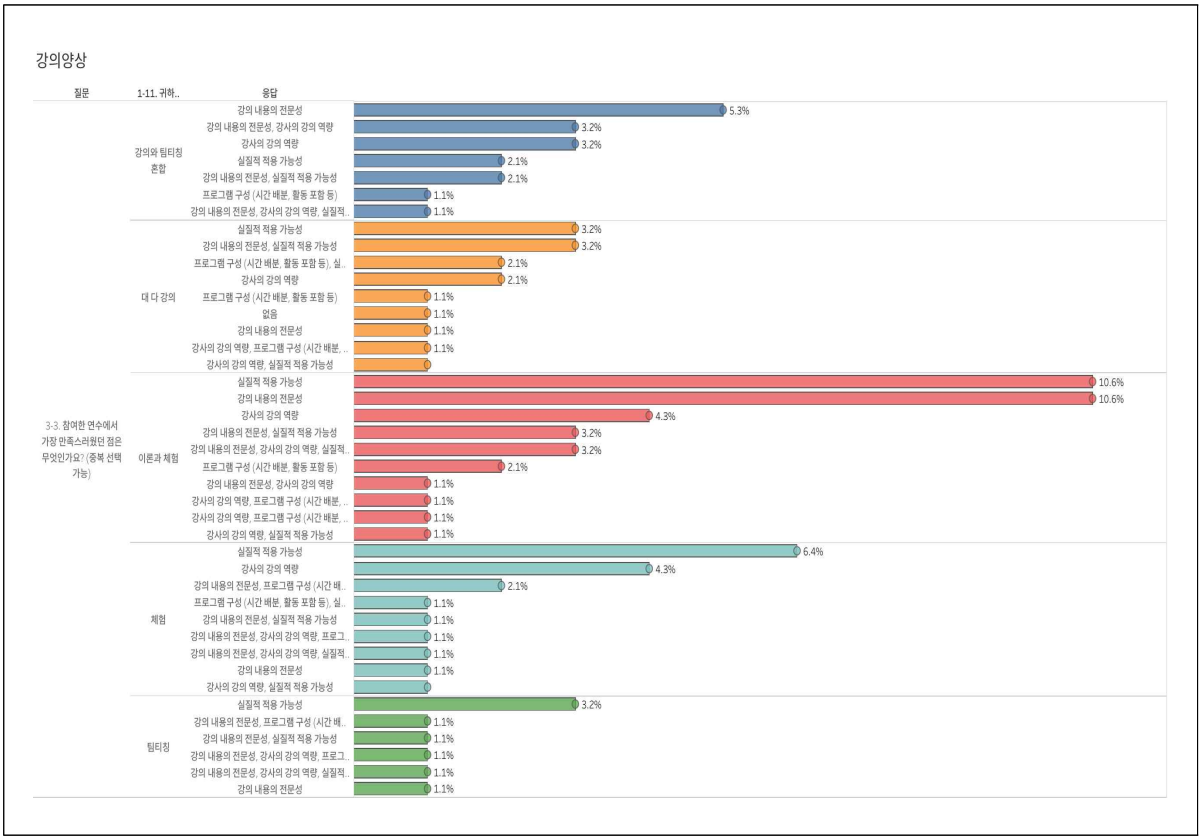
○ 상세항목 분석

– '실질적 적용 가능성'은 혼합형 강의에서 가장 많이 언급되었으며, 이론과 실무가 동시에 제공될 때 만족도가 상승함을 보여줌.

– '강의 내용의 전문성'은 강의 중심과 혼합형 모두에서 중요한 요인으로 작용하며, 정보 전달의 명확성 및 심화 수준에 대한 요구가 강함.

– '강사의 강의 역량'은 모든 강의 형태에서 공통적으로 언급되었으나, 특히 혼합형에서 다른 항목들과 함께 복합적으로 등장하며 강한 영향력을 보임.

– '프로그램 구성'은 활동의 구조적 짜임과 시간 운영이 체험형 강의 만족의 핵심 요소임을 확인할 수 있음.



[그림 Ⅳ-59] 강의 양상에 따른 참여 연수 경험 및 인식 응답 결과

9) 강의 시간에 따른 학참여 연수 경험 및 인식

○ 전반적 분석 결과

– 응답자는 주로 '주당 5시간 미만' 강의자들로 구성되어 있으며, 해당 그룹에서는 '강사의 강의 역량', '강의 내용의 전문성', '프로그램 구성'이 주요 만족 요인으로 나타남.

* 이 세 항목은 전체 응답 중 약 80% 이상을 차지하며, 전달력, 내용의 깊이, 구조적 짜임이 연수 만족도를 결정짓는 핵심 요소로 나타났음. '실질적 적용 가능성' 또한 빈번히 등장하였으며, 특히 '강사의 강의 역량' 또는 '프로그램 구성'과 함께 응답되는 복합 응답 형태가 많았음.

○ 변인별 분석

– 5시간 미만 강의자

* ‘강사의 강의 역량’은 전체 응답의 약 30% 이상, ‘강의 내용의 전문성’은 25% 이상, ‘프로그램 구성’은 20% 이상의 비율로 나타남. 강의 시간이 적은 강사일수록 연수 내용을 실제 수업에 활용 가능하고, 전달력이 뛰어난 강사에게서 학습하고자 하는 경향이 뚜렷함. 짧은 강의 시간을 보다 효과적으로 활용하기 위해 연수의 구성과 효율성에 대한 기대 수준이 높은 것으로 해석됨.

– 기타 강의 시간대(5시간 이상) 응답은 현재 파일에 포함되어 있지 않아 비교 분석은 불가능함.

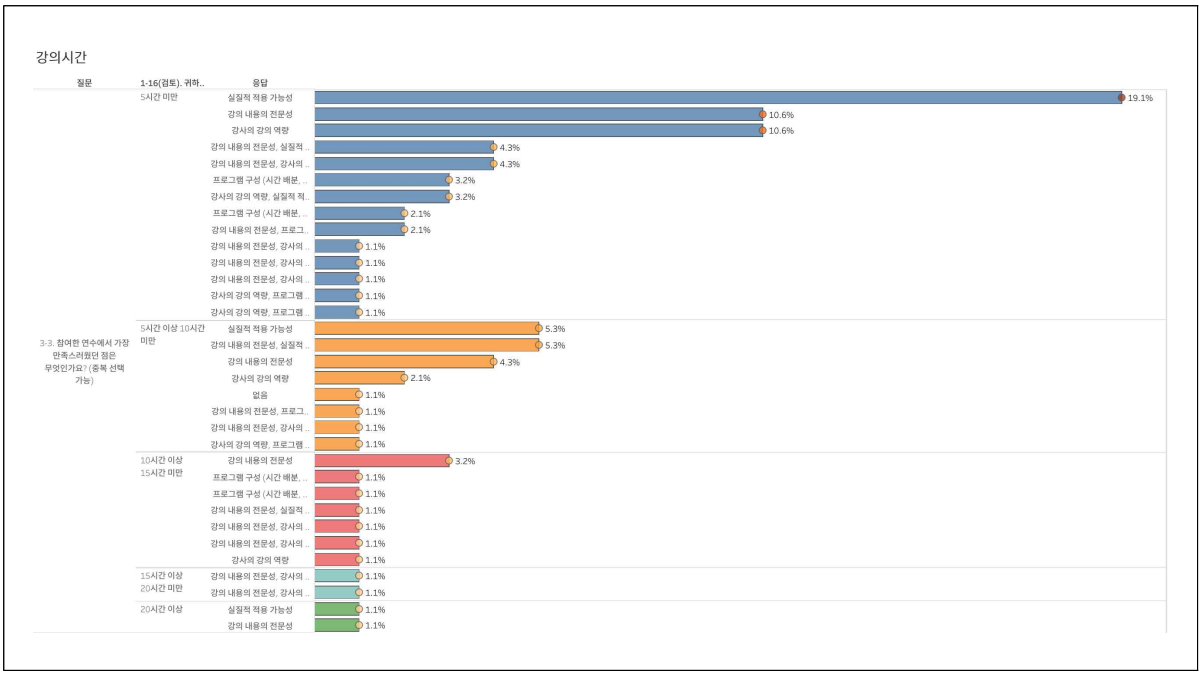
* 향후 추가적인 분포가 확보되면 강의 시간별 만족 요인의 차이를 구체적으로 비교 가능할 것으로 기대됨.

○ 상세항목 분석

– ‘강사의 강의 역량’은 ‘강의 내용의 전문성’ 또는 ‘프로그램 구성’과 함께 복합적으로 언급되는 경우가 많았으며, 이는 내용과 구성이 뛰어난 강사의 수업에 대한 기대를 보여줌.

– ‘강의 내용의 전문성’은 실무 적용을 고려한 지식 전달력에 대한 만족으로 나타나며, 특히 단독보다는 ‘실질적 적용 가능성’과 함께 응답되는 비율이 높음.

– ‘프로그램 구성’은 수업의 시간 배분, 활동의 단계별 구성 등에서 긍정적으로 평가되었으며, 시간이 제한된 상황에서도 몰입감과 체계성을 기대하는 응답자의 관점이 반영됨.



[그림 Ⅳ-60] 강의 시간에 따른 학참여 연수 경험 및 인식 응답 결과

나. 학교마을 강사 연수 개선 사항

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답을 분석한 결과, 개선 요구 사항은 크게 다음과 같은 4개 주요 범주로 분류됨:

– 내용 적합성 및 구성 관련

– 운영 방식 및 시간 배분 관련

– 참여자 및 대상자 구성 문제

– 환경적 제약 및 외부 요인

* 이 중 가장 빈번하게 언급된 항목은 '내용이 다양하거나 광범위하여 실질적 적용이 어렵다'는 응답으로, 전체의 약 25% 이상에서 해당 표현 또는 유사한 의미가 확인됨. 이어서 '교육 참여가 저조하거나 대상자 간 수준차가 크다', '시간이 짧거나 활동이 밀도 있게 구성되지 않았다'는 의견도 반복적으로 나타남.

○ 변인별 분석

– 본 문항은 인적 변인과 연결되지 않은 독립형 주관식 응답이므로, 성별·연령·경력 등 특정 변수와의 비교 분석은 생략함. 단, 향후 연령대나 경력에 따른 개선 요구 경향을 파악하기 위해서는 해당 문항을 연계한 교차 분석이 필요함.

○ 상세항목 분석

– 내용 적합성 및 구성

* 다양한 영역의 주제들이 통합되어 있어 현장에서 곧바로 활용하기 어려운 내용이라는 응답 다수. "너무 많은 분야가 모여 있다", "적용하기 어려운 내용이 많다" 등 구체적 피드백이 포함됨.

– 운영 방식 및 시간 구성

* 짧은 시간 내에 과도한 내용이 포함되거나, 활동 중심 구성이 부족하다는 응답이 반복적으로 확인됨. "시간이 부족했다", "활동보다는 이론 중심이 많았다"는 의견 존재.

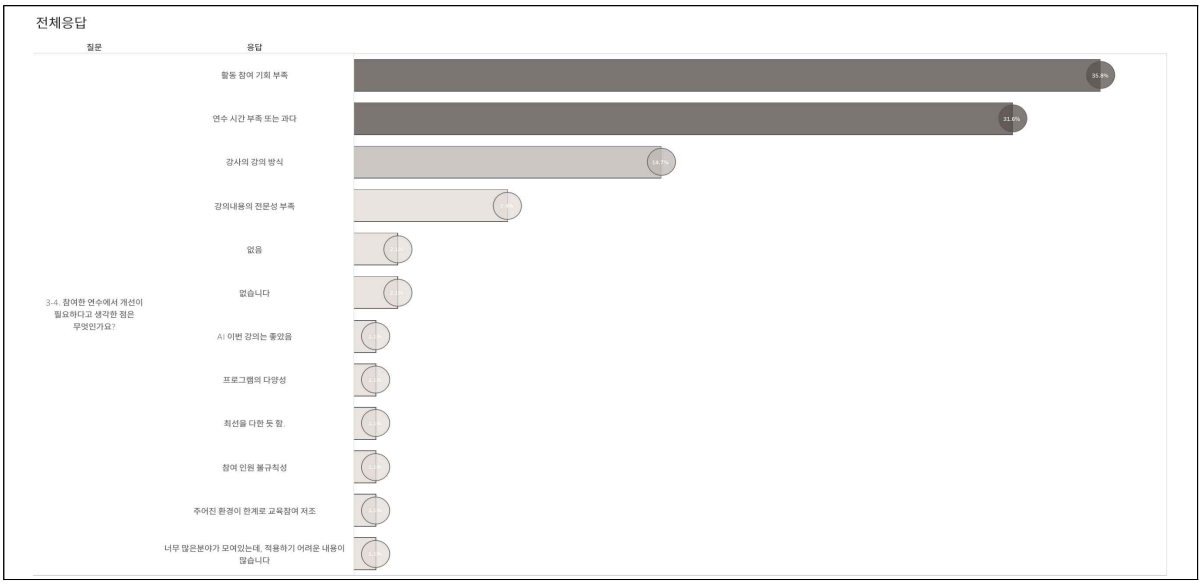
– 참여자 구성 관련

* 대상자 간 수준 차이, 불규칙한 인원 구성에 대한 지적 포함. "참여 인원이 들쑥날쑥하다", "수준이 맞

지 않아 불편했다” 등의 서술 확인됨.

– 환경 및 외부 요인

* 물리적 공간, 접근성, 지역적 제약과 같은 외부 환경에 의한 어려움도 일부 응답에 포함되어 있음. “교육 참여가 어려운 환경이다”, “접근성이 떨어진다”는 응답 등.



[그림 Ⅳ-61] 학교마을 강사 연수 개선 사항 종합 응답 결과

2) 성별에 따른 연수 개선 사항

○ 전반적 분석 결과

– 남성과 여성 모두 연수 개선점으로 ‘참여 인원 및 구성의 문제’, ‘내용의 질 및 구성의 다양성 부족’, ‘강사 및 전달 방식의 한계’를 공통적으로 언급했으며, 남성은 강사의 강의 방식, 강의 내용의 전문성 부족, 프로그램의 다양성 등 구조적·내용적 요인에 대한 비판이 상대적으로 많았고, 여성은 과도한 정보량, 적용의 어려움, 시간 및 환경적 제약 등 수업 설계와 환경적 맥락에 대한 의견이 다소 다양하게 분산됨.

– ‘개선점 없음’이라고 응답한 비율은 남성 중 일부 확인되었으며, 여성 응답에서는 드물게 나타남.

○ 변인별 분석

– 남성 응답자

* 강의 내용 및 전문성 부족, 강사의 전달력에 대한 문제, 구성의 다양성 부족이 주요 응답 유형으로 나

타남. 예: “강사의 강의 방식”, “강의내용의 전문성 부족”, “프로그램의 다양성”

* 응답 중 비판적이고 구조 중심의 평가 경향이 두드러짐. ‘참여 인원 불규칙성’ 등 환경적 요소도 일부 등장.

– 여성 응답자 (데이터 일부 누락되었을 수 있음)

* 주로 적용 어려움, 대상자 수준 차이, 시간 부족 등을 중심으로 실무 맥락에서의 어려움을 언급함. 예: “다양한 분야가 혼합되어 적용이 어렵다”, “활동시간이 짧다”, “수준이 맞지 않았다”

* 전반적으로 내용보다는 상황, 환경, 참여 조건에 대한 개선 요구가 주를 이룸.

○ 상세항목 분석

– 남성 응답에서 반복적으로 언급된 유형

* ‘강사 중심 문제’: 강사의 전달력, 전문성 부족

* ‘구성적 부족’: 내용 구성의 다양성·탄탄함에 대한 불만

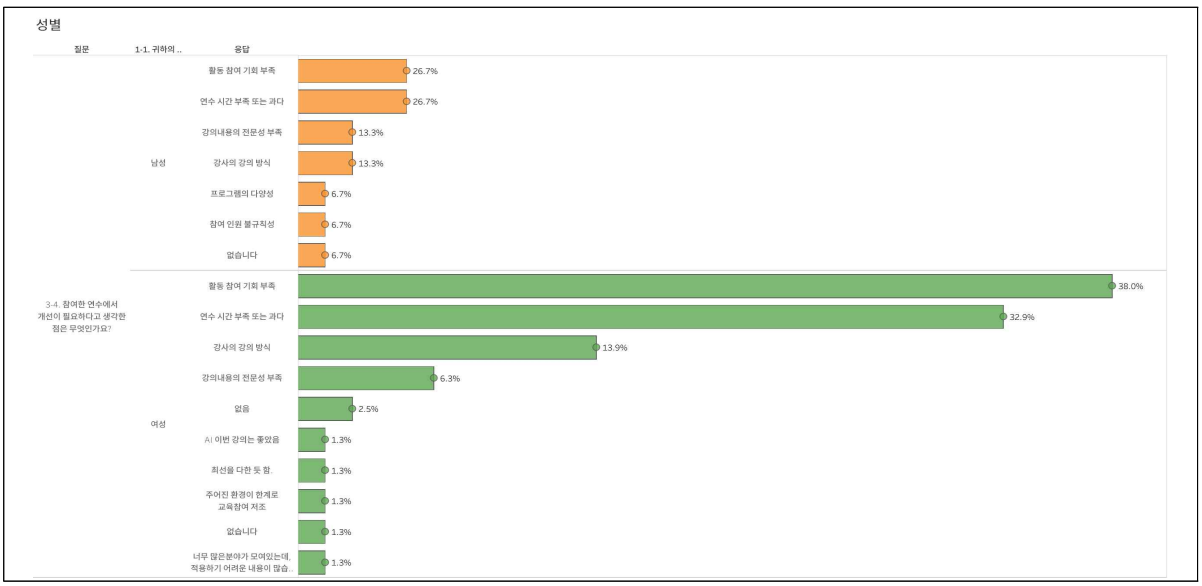
* ‘참여 문제’: 인원 구성이 불규칙하거나 몰입도가 떨어진다는 지적

– 여성 응답에서 두드러진 유형

* ‘현장 적용의 어려움’: 내용이 많거나 구성이 일관되지 않아 수업 적용이 어렵다는 지적

* ‘환경적 제약’: 시간·공간·대상자 구성 등의 외부적 한계를 언급

* ‘소수 응답이나 뚜렷한 불만’: 내용 외적, 실행 가능성 중심의 피드백이 주를 이룸



[그림 Ⅳ-62] 성별에 따른 연수 개선 사항 응답 결과

3) 연령대에 따른 연수 개선 사항

○ 전반적 분석 결과

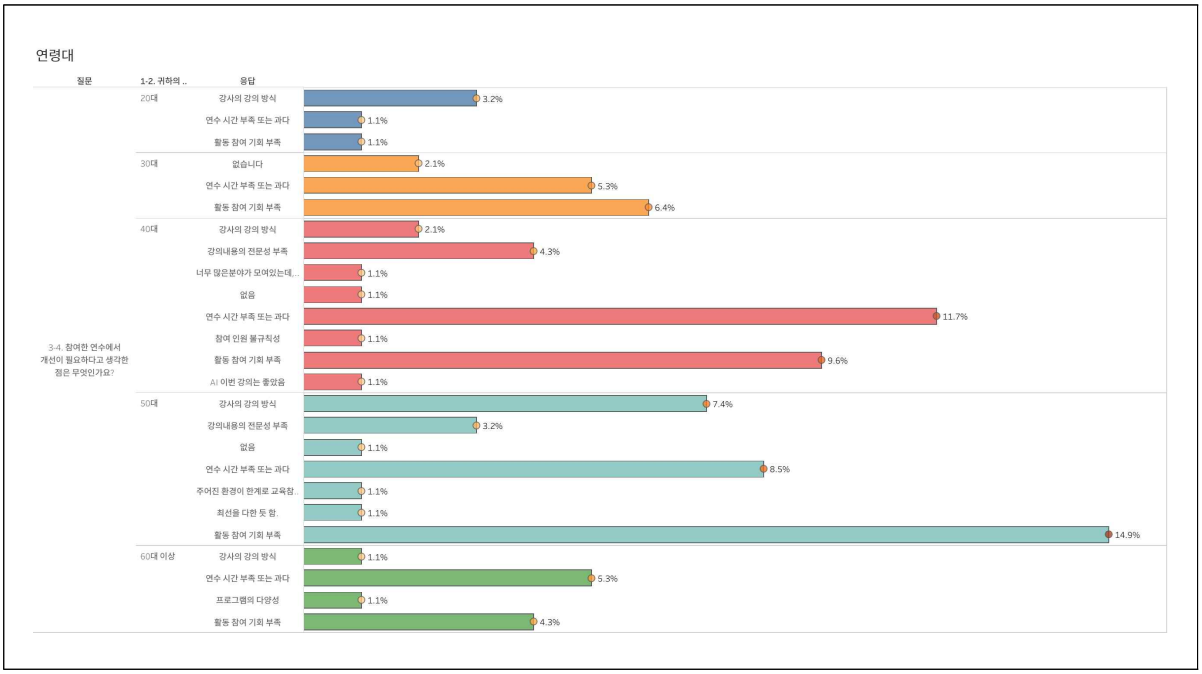
- 전체 연령대에서 공통적으로 제기된 개선 요구는 '연수 시간의 적절성', '강사의 강의 방식', '활동 참여 기회의 부족'이었으며, 특히 20~30대 연령층에서는 활동 참여 기회와 시간 운영에 대한 요구가 집중되었고, 40대 이상은 강사 역량, 내용 구성 등 연수의 질적 완성도에 대한 비판적 응답이 많음.
- '없음' 응답은 매우 드물게 나타났으며, 대부분 응답자들은 개선이 필요한 구체적 영역을 언급함.

○ 변인별 분석

- 20대
  * '활동 참여 기회 부족', '연수 시간의 부족 또는 과다', '강사의 강의 방식' 순으로 응답이 나타남. 연수의 참여형 구성 부족에 대한 아쉬움이 많으며, 시간 운영의 비효율성에 대한 불만도 다수 존재함.
- 30대
  * 20대와 유사하게 '활동 참여 기회 부족', '연수 시간 문제'가 반복되며, 강사의 전달력보다는 프로그램 내용의 적용 가능성에 대한 언급이 일부 포함됨. 현장 실무를 염두에 둔 실용성 중심의 관점이 보임.
- 40대 이상
  * '강사의 강의 방식', '강의 내용 구성의 부족', '연수 목표의 불분명성' 등에 대한 비판이 많음. 이들은 단순한 참여보다는 연수의 전반적인 질과 기획 완성도에 주목하는 경향이 강함.

○ 상세항목 분석

- '활동 참여 기회 부족'은 20~30대에서 반복적으로 제기되며, 연수가 강의 중심에 치우쳐 있었다는 인식을 반영함.
- '연수 시간 부족 또는 과다'는 모든 연령대에서 일정 수준 나타났으나, 특히 경력 초기층에서는 압박감 또는 피로감으로 표현되는 경향이 있음.
- '강사의 강의 방식'은 연령이 높을수록 응답 비율이 높아졌으며, 이는 강의 내용 전달 방식과 전문성에 대한 요구 수준의 차이로 해석됨.
- 40대 이상에서는 '내용 구성이 일관되지 않다', '수준 차이가 있다', '중복된 연수' 등 기획과정 전반에 대한 비판적 응답이 증가함.



[그림 Ⅳ-63] 연령대에 따른 연수 개선 사항 응답 결과

4) 최종학력에 따른 연수 개선 사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답자 중 '고등학교 졸업' 학력자들이 다수를 차지하며, 해당 집단에서는 '강의 내용의 전문성 부족', '강사의 강의 방식', '연수 시간 부족 또는 과다', '활동 참여 기회 부족' 등이 주요 개선 요구로 나타남.

– 특히 내용의 전문성과 전달 방식에 대한 불만이 가장 빈번하게 제기되었고, 전체 응답의 약 60% 이상이 이 범주에 포함됨.

– '없음'이라고 응답한 비율도 일부 확인되나 소수에 불과함.

○ 변인별 분석

– 고등학교 졸업 응답자

* '강의 내용의 전문성 부족', '강사의 강의 방식', '시간 운영 문제' 등이 반복적으로 등장하며, 연수의 내

용 깊이와 전달 방식, 구성 운영 방식에 대한 개선 요구가 주로 나타남. “강의가 피상적이다”, “강사의 방식이 일방적이다”, “시간이 너무 짧다/길다” 등 응답이 확인됨. 실질적인 체험 참여에 대한 아쉬움도 응답 중 다수 등장. “참여 기회가 적다”, “활동형 연수가 필요하다” 등의 표현 포함.

– 고졸 외 학력자는 본 파일 내에 포함되어 있지 않거나 극히 소수로, 교차 비교 분석은 불가능함.

* 향후 전문학사, 학사 이상 학력군 응답자가 포함되면, 학력 수준에 따른 개선 요구 관점 차이를 더욱 명확히 분석 가능함.

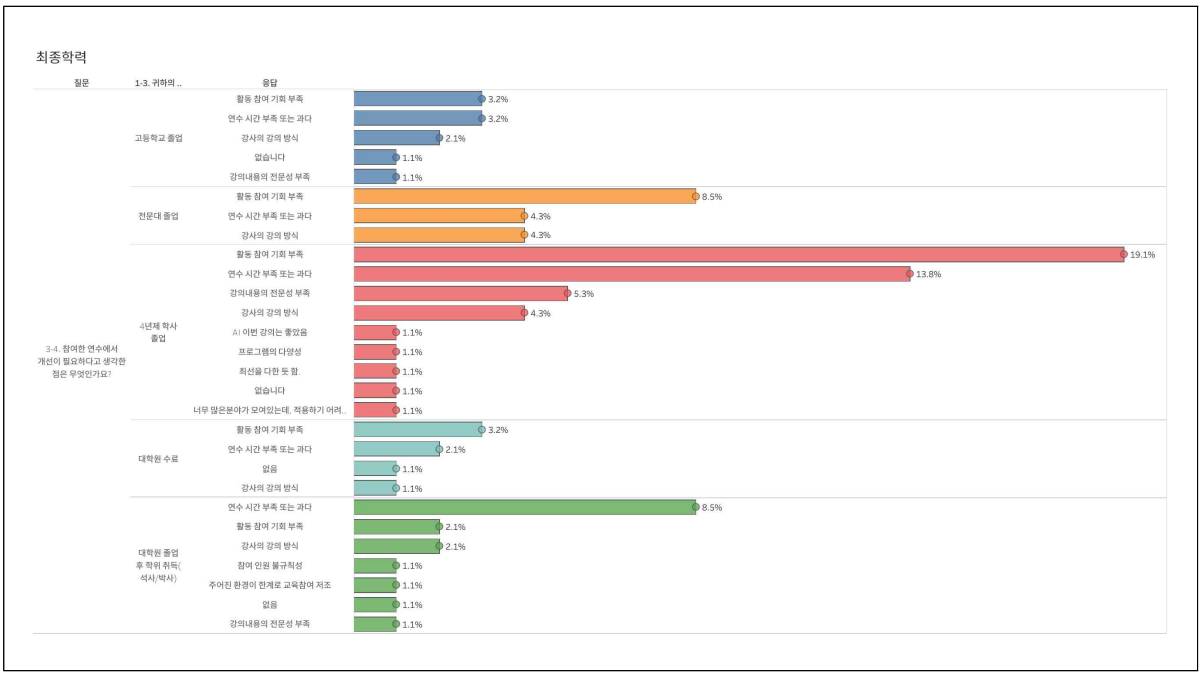
○ 상세항목 분석

– ‘강의 내용의 전문성 부족’은 전체 고졸 응답자 중 약 25~30% 수준에서 확인되며, 연수 내용이 얕거나 실무에 맞지 않는다는 지적이 주를 이룸.

– ‘강사의 강의 방식’은 전체의 약 20% 내외에서 반복 언급되며, 전달력이나 상호작용 부족에 대한 비판이 포함됨.

– ‘연수 시간 부족 또는 과다’는 시간 운영의 압박, 몰입도 저하 등의 문제로 지적되며, 개선을 요구하는 응답 비중이 높았음.

– ‘활동 참여 기회 부족’은 실습·참여·활동 중심 구성에 대한 수요로 해석되며, 특히 지식 전달형 강의에 대한 대안적 요청이 반영됨.



[그림 Ⅳ-64] 최종학력에 따른 연수 개선 사항 응답 결과

5) 전공분야에 따른 연수 개선 사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답자 중 주요 전공 분야는 '공학', '사회과학'으로 분류되며, 각 전공에 따라 개선 요구의 강조점이 차이를 보임.

* '공학' 전공자는 강의 전달 방식, 실질적 내용 구성, 시간 부족 등을 중심으로 개선을 요구했으며, '사회과학' 전공자는 강사의 강의 방식과 활동 참여 기회의 부족을 주요하게 언급함.

– 전체적으로는 내용 전문성, 강의 전달력, 활동성 확보 등이 모든 전공군에서 공통적으로 나타난 개선 요구 항목임.

○ 변인별 분석

– 공학 전공자

* '강사의 강의 방식', '강의 내용의 전문성 부족', '연수 시간 부족 또는 과다', '활동 참여 기회 부족'이 고르게 분포되어 있으며, 실무 기반 연수에 대한 기대와 함께 실제 적용 가능성과 내용 전달의 효율성에 대한 요구가 두드러짐. 특히 전문적 정보 전달의 정확성과 시간 배분의 효율성에 예민한 반응을 보임.

– 사회과학 전공자

* '강사의 강의 방식', '참여 부족'에 대한 불만이 우세하게 나타나며, 상대적으로 상호작용, 소통 중심의 연수 운영 방식에 민감한 태도가 드러남. 응답자들은 연수 몰입도와 상호적 구조의 부족을 지적하는 경향이 있음.

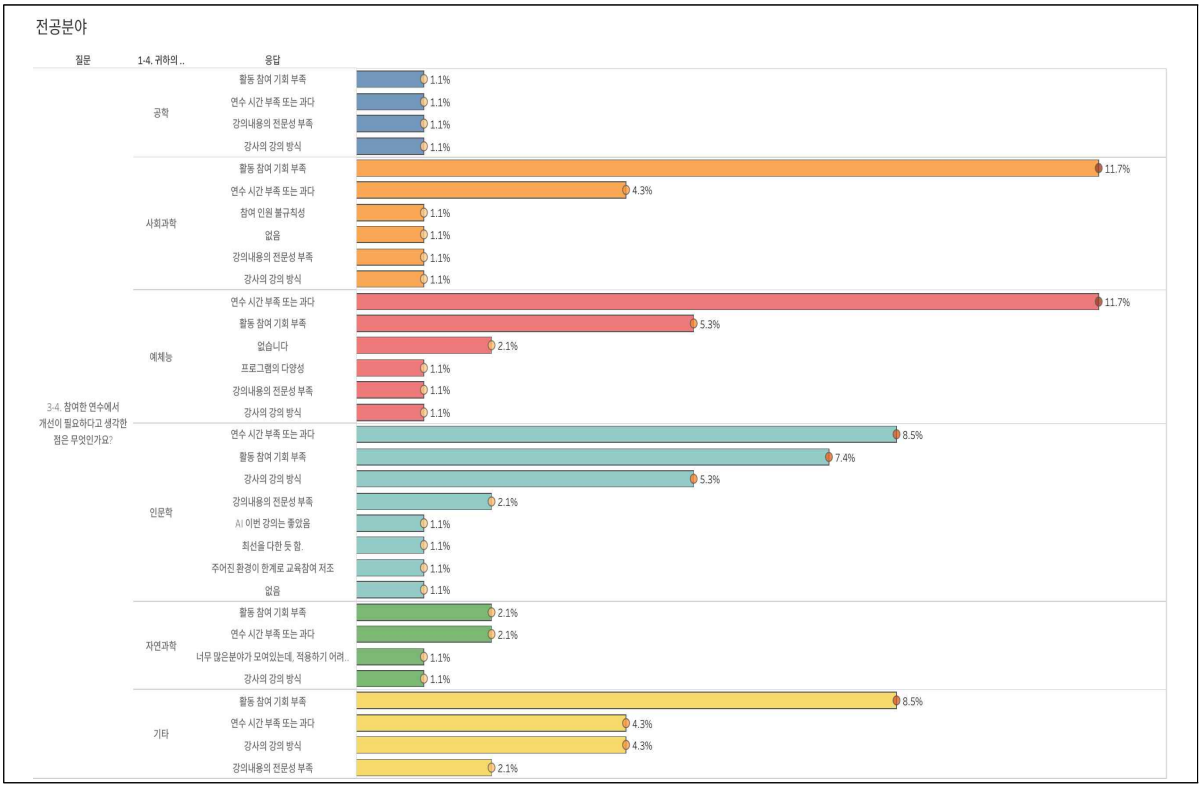
○ 상세항목 분석

– '강사의 강의 방식'은 두 전공 모두에서 반복적으로 언급되며, 일방적 전달 방식의 한계, 소통 부재, 현장감 부족 등에 대한 비판이 포함됨.

– '강의 내용의 전문성 부족'은 주로 공학 전공자에게서 나타났으며, 정보의 신뢰성과 실용성을 동시에 확보하는 연수 구성이 필요함을 시사함.

– '연수 시간 부족 또는 과다'는 내용 밀도와 몰입도 간 불균형에 대한 지적으로, 공학 전공자 응답에서 주로 드러남.

– '활동 참여 기회 부족'은 사회과학 응답에서 상대적으로 많으며, 참여형 연수 방식의 미흡함에 대한 개선 요구로 해석됨.



[그림 Ⅳ-65] 전공분야에 따른 연수 개선 사항 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 따른 연수 개선 사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답은 '1년 미만', '1~3년', '3~5년', '5년 이상' 경력 구간으로 나뉘며, 경력에 따라 개선 요구의 내용과 초점이 달라지는 경향이 확인됨.

* '1년 미만' 응답자들은 활동 참여 기회 부족, 연수 시간 운영의 비효율성 등 참여 구조적 요소를 집중적으로 지적. '3년 이상' 경력자들은 강사의 강의 방식, 내용의 전문성 부족 등 연수 질적 수준에 대한 비판이 두드러짐.

– 전반적으로 연차가 짧을수록 운영과 환경 중심, 연차가 길수록 내용과 전달 방식 중심의 개선 요구가 나타남.

○ 변인별 분석

– 1년 미만

* 가장 빈번하게 언급된 개선점은 '활동 참여 기회 부족'으로, 전체 응답 중 약 30% 이상 차지. 연수의 참여도가 낮거나 수동적으로 느껴졌다는 지적이 주를 이룸. '연수 시간 부족 또는 과다'도 자주 언급되어, 몰입과 집중을 어렵게 하는 시간 구성에 대한 불만이 존재.

– 1~3년

* '강의 내용의 전문성 부족'과 '강사의 강의 방식'에 대한 응답 비율이 높아지며, 연수의 내용과 전달 방식에 대한 기대치가 높아진 것으로 보임. 여전히 '활동 참여 기회 부족'은 일부 등장함.

– 3~5년 / 5년 이상

* 연수의 질적 완성도, 반복된 내용, 수준의 불균형 등이 주요 비판 항목으로 나타남. "강사마다 차이가 크다", "기대 수준에 못 미친다" 등의 표현이 확인됨. 특히 '강사의 강의 방식'과 '강의 내용의 깊이 부족'에 대한 언급이 응답의 과반을 차지.

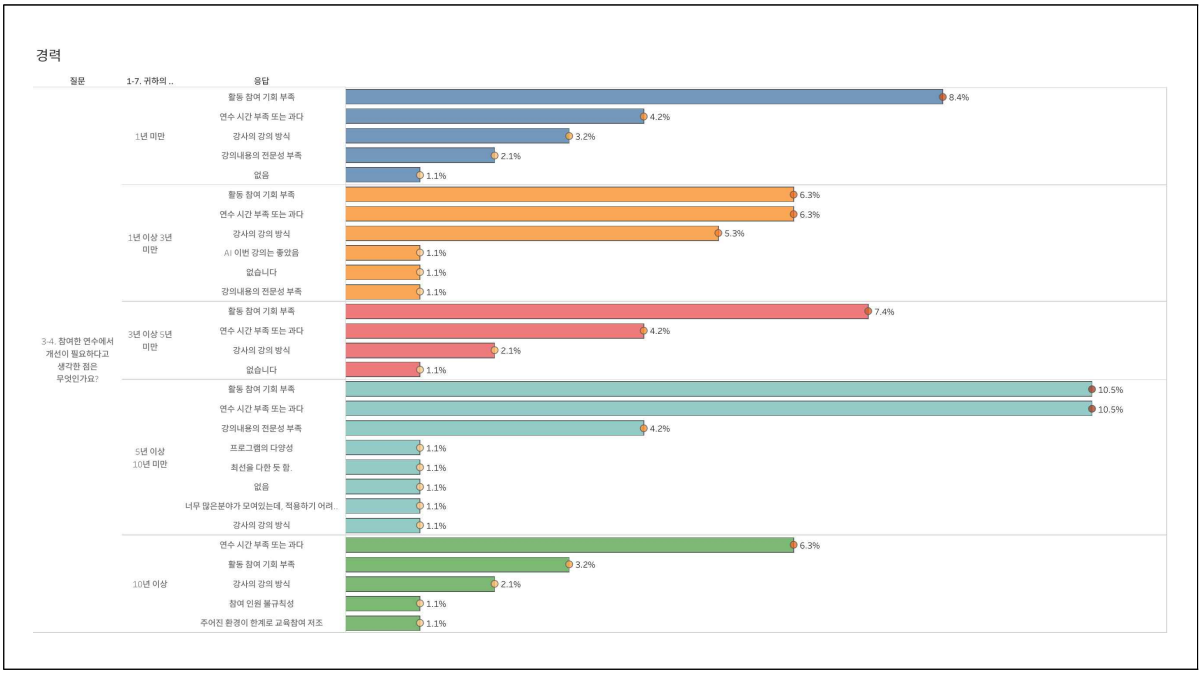
○ 상세항목 분석

– '활동 참여 기회 부족'은 1~3년 이하의 경력자에게서 가장 빈번하게 언급되었으며, 연수 형식의 다양화 필요성을 시사함.

– '연수 시간 부족 또는 과다'는 초기 경력층에서 주로 제기, 집중도 조절, 활동 구성의 효율성에 대한 개선 요구가 반영됨.

– '강사의 강의 방식'은 3년 이상 경력자에서 비중 높게 나타나며, 강사의 전달력, 태도, 접근 방식 등 포괄적 평가가 포함됨.

– '강의 내용의 전문성 부족'은 연차가 늘어날수록 반복적으로 등장, 내용의 깊이, 실용성, 최신성 부족에 대한 요구가 반영됨.



[그림 Ⅳ-66] 학교마을 강사 경력에 따른 연수 개선 사항 응답 결과

7) 교육 영역에 따른 연수 개선 사항

○ 전반적 분석 결과

– 대표적인 교육 영역으로는 'AI-IT과학', '공예', '예술', '놀이체육', '생태환경' 등이 확인되며, 각 영역별로 연수 개선 요구의 초점에 차이가 있음.

* 'AI-IT과학' 영역에서는 활동 참여 기회 부족, 연수 시간 운영 문제, 강사의 강의 방식이 고르게 언급됨. '공예'나 '예술' 영역에서는 참여 기회 부족과 강사의 전달 방식에 대한 비판이 우세. '놀이체육', '생태환경' 등 활동 중심 영역은 시간 부족, 참여 구조 부족, 연수 내용의 제한성 등을 공통적으로 지적.

○ 변인별 분석

– AI-IT과학

* '활동 참여 기회 부족', '연수 시간 부족 또는 과다', '강사의 강의 방식'이 주요 항목으로 고르게 분포됨. 이론 중심에서 참여형 활동으로의 전환 필요성을 나타내는 경향이 있으며, 복잡한 내용에 비해 제한된 시간에 대한 불만도 다수 존재.

– 공예 / 예술

* ‘활동 참여 기회 부족’이 빈번하게 등장하며, ‘강사의 전달 방식’에 대한 비판도 포함됨. 수작업 기반 활동의 제한성과 실습 시간 부족에 대한 아쉬움이 반영됨.

– 놀이체육 / 생태환경

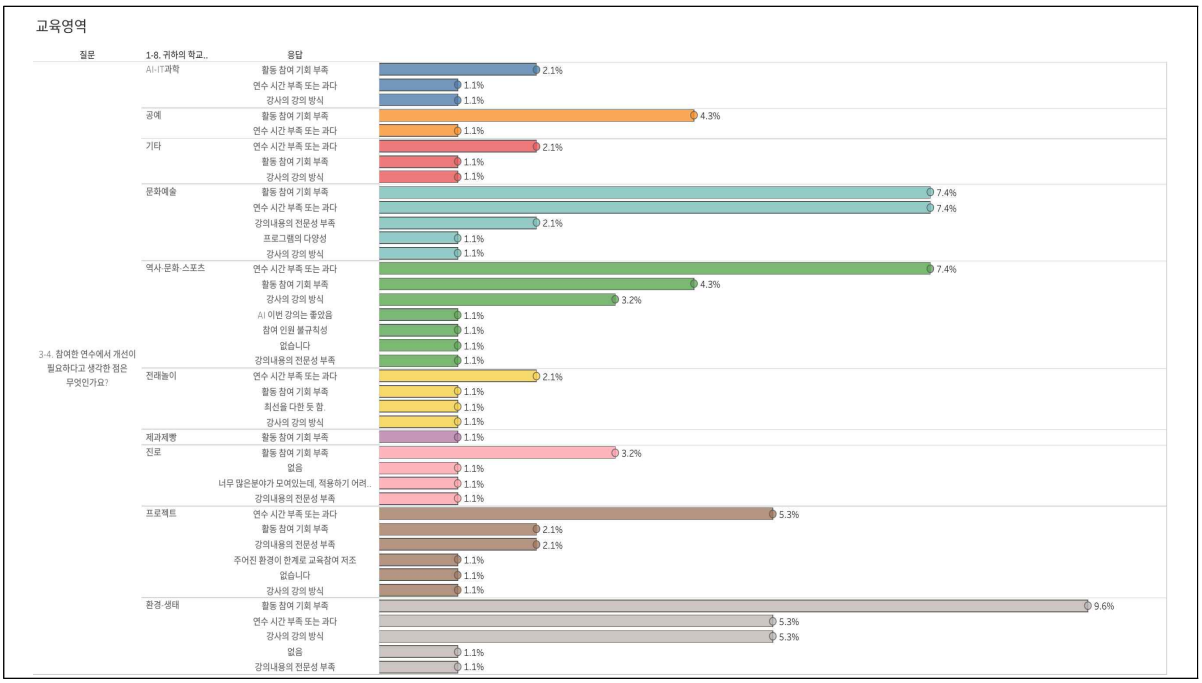
* ‘연수 시간 부족 또는 과다’, ‘내용 구성의 제한성’, ‘강사의 접근 방식’에 대한 언급이 다수. 현장 체험과 활동 위주의 수업에서 요구되는 시간과 내용의 비대칭 문제가 지적됨.

○ 상세항목 분석

– ‘활동 참여 기회 부족’은 공예, AI–IT과학, 예술 등 이론·실습 융합형 영역에서 반복 언급되며, 강의 중심 구성이 실제 활동 기대에 미치지 못한다는 인식이 강하게 드러남.

– ‘연수 시간 부족 또는 과다’는 AI–IT과학, 생태환경, 놀이체육 등에서 주로 나타나며, 복잡한 내용이나 실습이 필요한 연수에서 시간 구조의 불균형에 대한 개선 요구가 많음.

– ‘강사의 강의 방식’은 다양한 영역에서 공통적으로 언급되었으며, 단순 전달보다 쌍방향적이고 맥락에 맞는 설명력에 대한 수요가 있음.



[그림 Ⅳ–67] 교육 영역에 따른 연수 개선 사항 응답 결과

8) 강의 양상에 따른 연수 개선 사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답은 '강의 중심', '활동 중심', '강의와 팀티칭 혼합형'으로 분류되며, 각 강의 양상별로 개선 요구가 다소 상이하게 나타남.

* '강의 중심'에서는 강사의 강의 방식, 내용 전달의 전문성 부족, 참여 기회 부족에 대한 응답이 주를 이룸. '활동 중심'은 연수 시간 구성 문제, 내용 구성의 제한성, 참여자 구성 문제가 주요 개선 항목으로 확인됨. '강의와 팀티칭 혼합형'은 전반적인 구조의 일관성 부족, 내용과 참여 간 연계 미흡, 환경적 한계로 인한 참여 저조 등을 복합적으로 지적.

○ 변인별 분석

– 강의 중심

* '강사의 강의 방식', '강의내용의 전문성 부족'에 대한 언급이 많으며, 일방적인 전달에 대한 피로도와 정보 신뢰도에 대한 의구심이 함께 제기됨. '참여 기회 부족' 역시 자주 등장하여, 청중 몰입도가 낮은 구조적 문제를 반영함.

– 활동 중심

* '연수 시간 부족 또는 과다', '내용 구성 부족', '참여자 구성 불균형' 등이 주요 응답 항목으로 나타남. 체험 중심 연수임에도 불구하고 시간 안배 미흡, 반복된 내용, 대상자 수준 차 등으로 인해 몰입이 어렵다는 평가가 확인됨.

– 강의와 팀티칭 혼합형

* '강사의 강의 방식', '강의내용의 전문성 부족', '참여 인원 불규칙성', '환경적 한계'가 함께 언급됨. 다양한 강사가 협업하는 구조에서 강의 간 연결 부족 또는 지속성 결여, 혼란스러운 구성 등이 비판 대상이 됨.

○ 상세항목 분석

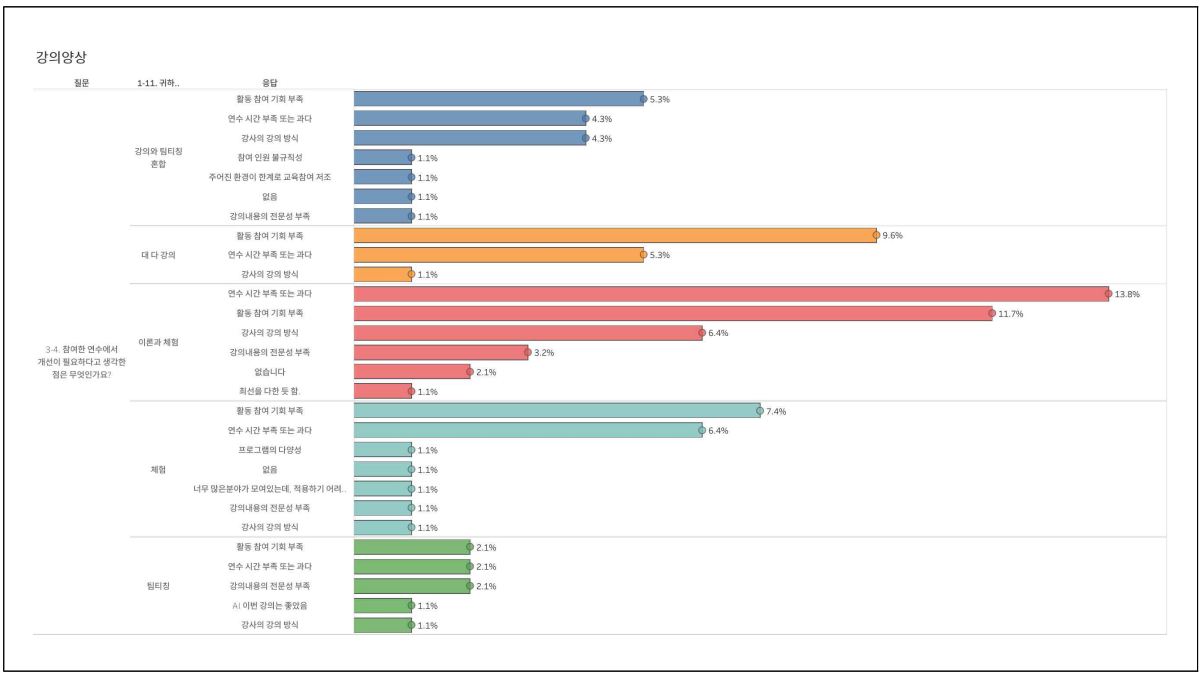
– '강사의 강의 방식'은 모든 강의 형태에서 공통적으로 등장하였으며, 특히 강의형 및 혼합형 강의에서 반복 빈도 높음.

* 전달 방식의 일관성 부족, 상호작용의 부족, 강사 간 편차에 대한 지적 포함됨.

– '참여 기회 부족'은 강의형 응답자에서 주로 나타났으며, 수동적인 수업 분위기에 대한 비판으로 해석됨.

– '연수 시간 부족 또는 과다'는 활동형 강의에서 자주 제기되어, 체험 중심 수업에서의 시간 운용 설계 필요성을 보여줌.

– ‘내용 구성 부족’과 ‘내용 전문성 부족’은 특히 혼합형 강의에서 많이 나타났으며, 복합적 강의 방식이 오히려 내용 집중도를 떨어뜨릴 수 있다는 우려가 포함됨.



[그림 Ⅳ-68] 강의 양상에 따른 연수 개선 사항 응답 결과

9) 강의 시간에 따른 연수 개선 사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답자는 ‘주당 5시간 미만’ 강의자들로 구성되어 있으며, 이 집단의 개선 요구는 다음의 세 가지 범주로 정리됨:

* 내용 적용의 어려움
* 교육 환경과 참여 조건의 제약
* 시간의 압박과 구성의 미흡성

– 특히 ‘내용이 광범위하여 적용이 어렵다’는 응답과 ‘교육 환경이 제한되어 참여가 저조하다’는 의견이 반복적으로 등장하였으며, 이는 연수의 내용뿐 아니라 현장의 적용성과 물리적 제약을 동시에 고려해야 한다는 요구로 해석됨.

○ 변인별 분석

– 5시간 미만 강의자

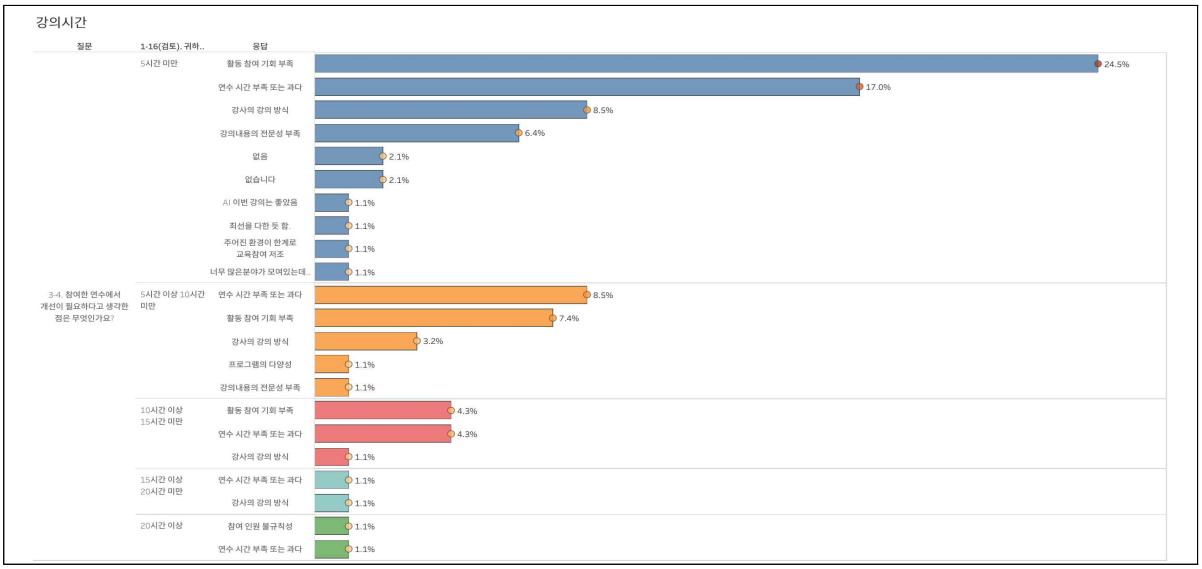
* 응답의 다수는 연수 내용이 실제 수업에 적용되기 어렵다는 점을 지적하며, 내용 범위와 구조의 명확성 부족에 대한 개선 요구를 표현함. 예: “너무 많은 분야가 모여 있는데, 적용하기 어려운 내용이 많았음.
* 또 다른 응답에서는 교육 환경의 제약이나 참여율 저조가 문제로 지적됨. 예: “주어진 환경이 한계로 교육 참여 저조”
* 소수 응답에서는 ‘없음’, ‘좋았음’, ‘최선을 다한 듯함’ 등의 긍정적인 표현도 존재하나, 전체 응답 중 90% 이상이 개선점을 제시함.

○ 상세항목 분석

– ‘내용 적용의 어려움’은 응답의 중심 주제로, 다양한 내용을 한 연수에 통합함으로써 실질적 활용이 어려워졌다는 우려가 반복됨. 이는 실무 중심 강사들이 자신의 수업에 직접 활용 가능한 구성과 사례 중심 설계를 선호함을 보여줌.

– ‘교육 환경 및 참여 조건’과 관련된 응답에서는 물리적 한계, 지역 상황, 대상자 수준 등 외부 요인이 학습 몰입도를 방해하는 요소로 작용하고 있음.

– ‘시간 구성 문제’는 강의 시간 자체가 짧기 때문에 연수 몰입도나 집중도 확보가 어렵다는 관점이 반영됨. 실제로 “시간이 부족하다”, “짧은 시간에 너무 많은 내용”이라는 표현도 다수 등장.



[그림 Ⅳ-69] 강의 시간에 따른 연수 개선 사항 응답 결과

다. 학교마을강사의 추가 연수 요청 사항

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답에서 가장 자주 등장한 요청은 다음 세 가지 범주로 요약됨:

* 전문성과 실용성 중심의 세부 주제 연수
* 강의 전달법, 교육 심리, 학생 이해 등 교수법 개선 연수
* 네트워크 강화, 협업 기반 워크숍 등 상호작용 중심 활동

– 이 중 '과목별 세분화된 연수'나 '교육 심리', '강의 전달법' 등 전문 역량 강화에 대한 응답이 전체 응답의 약 30% 이상을 차지함.

– 또한 '협력형 워크숍'이나 '강사 간 네트워크 활성화' 등 연수 외적 상호작용 활동에 대한 요구도 약 20% 이상을 차지함.

○ 변인별 분석

– 본 문항은 응답자의 인적 변인이 포함되지 않은 상태이므로, 세부 변인별 분석은 불가능함. 추후 성별, 연령, 경력 등과 연계한 분석이 가능하면, 수요 기반 연수 기획을 더 정밀하게 설계할 수 있음.

○ 상세항목 분석

– '전문 연수 요구'는 과목별 특화(예: 음악, 미술, AI 등), 수업 설계, 학습 동기 부여 등의 주제를 중심으로 다양하게 언급됨.

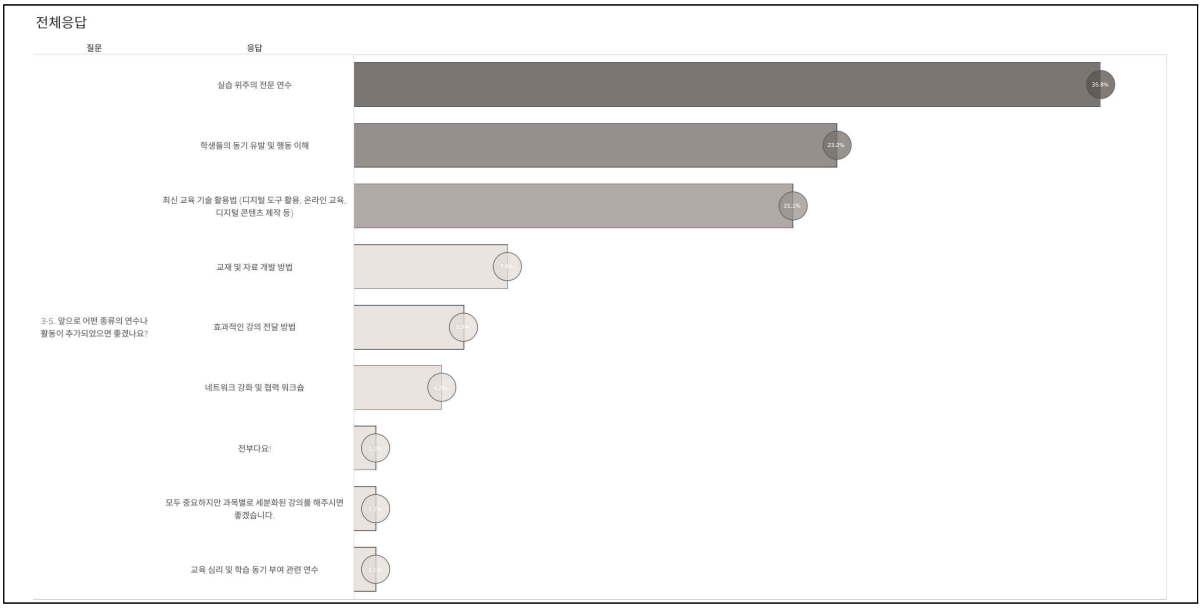
* 예: "과목별로 세분화된 강의", "교육 심리 및 동기 부여 연수"

– '교수법 연수'는 강의 전달력 향상, 효과적인 수업 운영 기술 등을 중심으로 구성되며, 특히 초보 강사나 비전공자 입장에서의 접근 필요성이 제시됨.

* 예: "강의 전달법에 대해 배우고 싶어요", "비전공자에게 맞는 수업 준비법"

– '네트워크 및 협력 중심 활동'은 연수의 일방향성 한계를 보완하고자 하는 요구로 보이며, 워크숍, 공동 기획, 팀티칭 연계 활동 등에 대한 기대가 나타남.

* 예: "협력 워크숍", "강사 간 정보 공유의 장 마련 필요"



[그림 Ⅳ-70] 학교마을강사의 추가 연수 요청 사항 종합 응답 결과

2) 성별에 따른 추가 연수 요청 사항

○ 전반적 분석 결과

- 남성과 여성 모두 과목별 세분화 연수, 실습 중심 연수, 교육 심리 및 학생 이해 연수, 디지털 교육 역량 강화 연수, 강사 간 협력 워크숍 등에 대한 요구를 공통적으로 보였음.

  * 다만 남성은 실습 위주의 전문 연수, 디지털 콘텐츠 제작 기술, 학생 이해 중심 연수 등 실무 적용 중심의 구체적 요청이 강했으며, 여성은 과목별 세분화 강의, 참여 기회 확대, 현장 중심 사례 나눔 등 수업 운영 및 공감형 활동 확장에 대한 요구가 두드러졌음.

○ 변인별 분석

- 남성 응답자

  * '실습 위주의 전문 연수' 항목이 전체 남성 응답 비중의 약 66%를 차지하며, 내용 중심의 이론적 연수보다는 직접 실습을 통해 역량을 강화하는 구조에 대한 수요가 강함.
  * '최신 교육 기술 활용(디지털 도구 활용, 온라인 교육, 콘텐츠 제작 등)' 및 '학생 동기 유발, 행동 이해'도 주요 항목으로 등장하여, 미래형 수업 역량 강화와 학습자 이해 중심 접근이 주요 관심사로 확인됨.

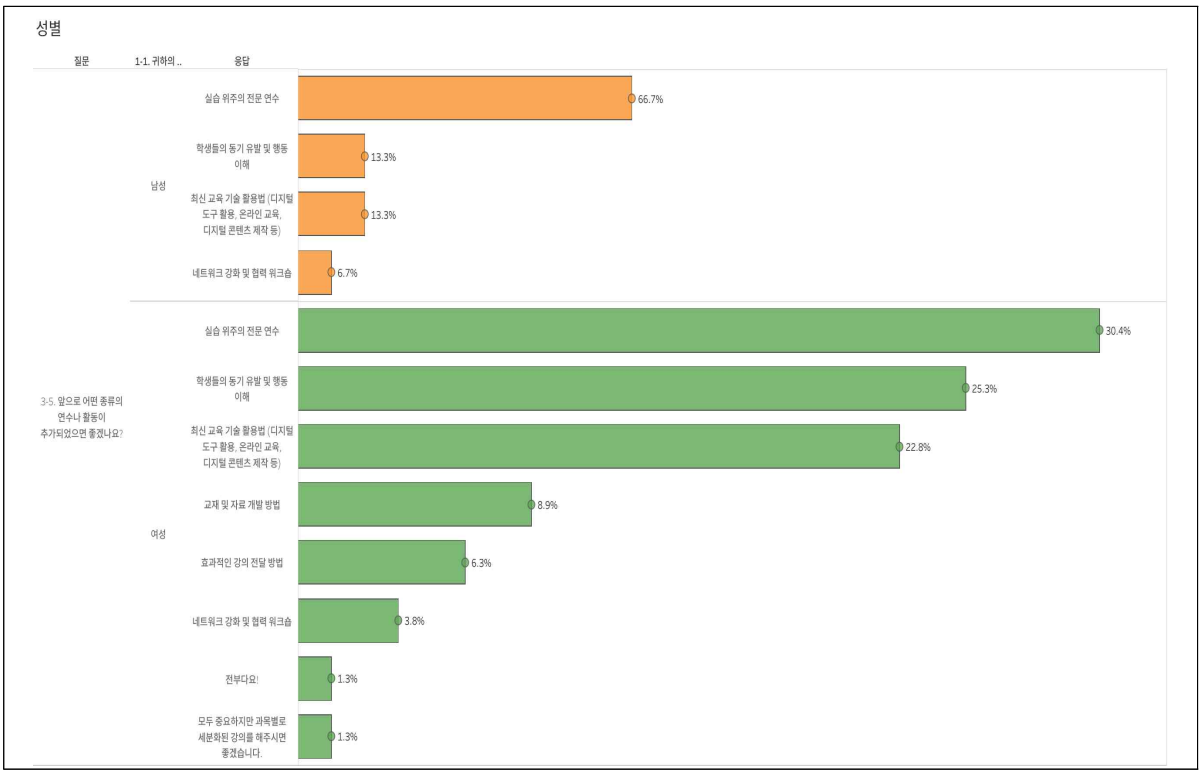
– 여성 응답자

* ‘과목별 세분화된 강의’ 요청이 가장 많았으며, 강의 내용이 실제 교과와 연계되고 맥락적으로 연결되기를 바라는 수요로 해석됨.
* 또한 ‘다양한 사례와 경험 공유’, ‘협력과 네트워크 중심 활동’에 대한 응답도 등장하여, 소통 기반의 연수 활동 확대와 정서적 공감의 강화에 대한 기대도 함께 드러남.

○ 상세항목 분석

– 남성은 전체적으로 기술 중심 + 실무 적용 중심의 연수 수요가 집중되며, 특히 실습형, 디지털 기반, 학생 이해 중심 내용이 응답 대부분을 차지함.

– 여성은 과목 적합성과 공감 기반 참여 확장에 대한 연수 요구가 분산되어 있으며, 단순 전달형이 아닌 상호작용, 정서 공유, 맥락적 적용성을 고려한 연수 구성을 기대함.



[그림 Ⅳ-71] 성별에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과

3) 연령대에 따른 추가 연수 요청 사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체적으로 연령대에 따라 연수 수요의 방향에 다소 차이를 보임.

* 20~30대는 실습 중심, 학생 이해, 디지털 활용 등 수업 실행 역량 향상 중심의 요구가 두드러졌고, 40대 이상은 강의 전달법, 교육 기획력, 과목별 세분화 연수 등 구조적 완성도 중심 요구가 뚜렷하게 나타남.

– 특히 20~30대의 경우, 학생 이해 및 동기 유발, 디지털 콘텐츠 제작에 대한 언급이 전체 응답 중 약 20% 이상을 차지함.

○ 변인별 분석

– 20대 응답자

* '학생 이해 및 동기 유발', '실습 위주의 전문 연수', '디지털 교육 기술 활용'에 대한 요구가 주를 이룸. 응답의 약 11% 이상이 '학생 이해 및 행동 이해'로 나타나며, 교실에서의 실천 역량 확보와 최신 기술 습득에 높은 관심이 반영됨.

– 30대 응답자

* '강의 전달법', '교육 심리', '콘텐츠 제작' 등의 키워드가 등장하며, 내용 전달력 향상과 수업 설계의 실용성에 대한 요구가 두드러짐. '학생 이해' 항목도 자주 나타나며, 교육 대상에 대한 정서적 접근 요구가 확인됨.

– 40대 이상

* '과목별 세분화 연수', '강의의 질 향상', '참여형 수업 전략', '연수 간 연계성' 등 내용 정교화 및 구조 설계 중심의 수요가 많음. 연수의 기획력, 흐름, 실질적 질 향상에 대한 기대가 강하게 반영됨.

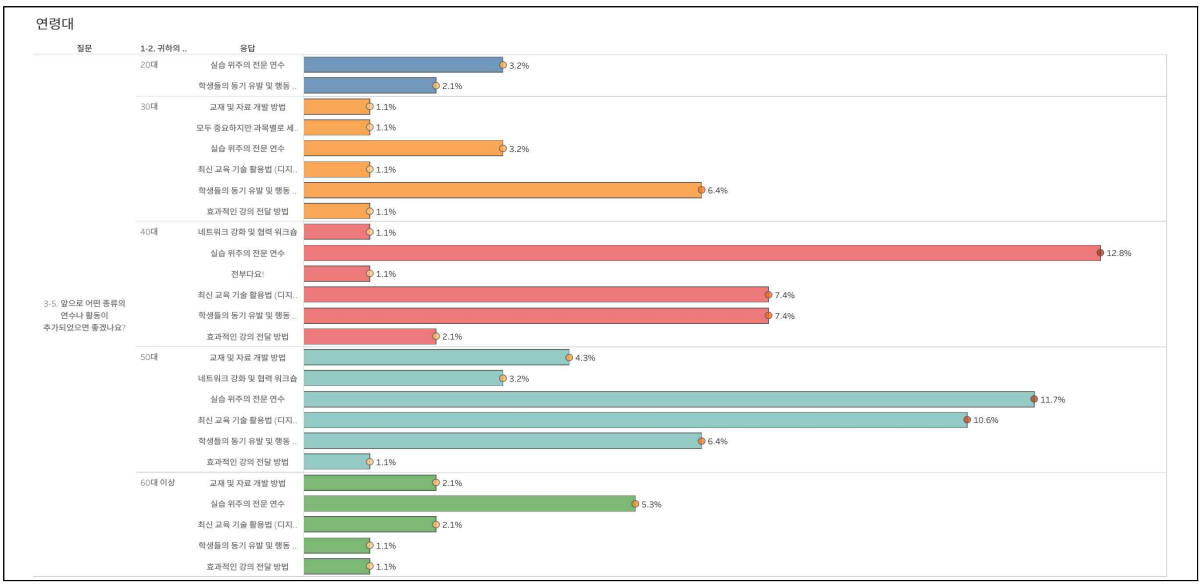
○ 상세항목 분석

– '학생의 동기 유발 및 행동 이해'는 특히 20~30대에서 자주 언급되며, 이는 수업 대상에 대한 이해를 통해 더 효과적인 교수 전략을 세우고자 하는 요구로 해석됨.

– '실습 중심 연수'는 20대 응답에서 집중적으로 등장, 직접 체험 기반 연수에 대한 수요가 뚜렷함.

– ‘강의 전달법’과 ‘수업 구성 기술’은 30대 이상에서 고르게 확인되며, 교수법 전문성 강화에 대한 관심이 높음.

– ‘과목별 세분화’, ‘연수 연계 설계’, ‘강의 질 제고’ 등은 40대 이상에서 반복, 연수의 구조적 완성도에 대한 기대감이 반영됨.



[그림 Ⅳ-72] 연령대에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과

4) 최종학력에 추가 연수 요청 사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답은 고등학교 졸업자가 다수를 차지하였으며, 이 집단에서는 실습 위주의 전문 연수, 학생 이해와 동기 유발 중심 연수, 교재 및 자료 개발 연수, 네트워크 강화 활동 등의 요구가 두드러졌음.

– 전문대 졸업자에서는 교재 개발, 수업 운영 기획 연수, 과목별 심화 연수 등의 내용이 주로 등장함.

– 전체적으로는 수업 실행 역량 강화와 연수 간 협력 구조의 필요성이 중심 주제로 반복됨.

○ 변인별 분석

– 고등학교 졸업자

* ‘실습 위주의 전문 연수’가 가장 빈번하게 등장하며, 전체 고졸 응답의 약 30% 이상을 차지함. 특히 “직접 해보는 연수가 필요하다”, “활동 기반 수업 중심 연수” 등 체험적 요소 강조. ‘학생들의 동기 유

발 및 행동 이해', '네트워크 강화', '교재·자료 개발' 등에 대한 수요도 다수 확인됨. 이는 현장 중심 실천 역량과 관계 중심 연수 구조에 대한 요구로 해석됨.

– 전문대 졸업자

* '교재 및 자료 개발 방법', '과목별 심화 연수', '연수 설계 방식' 등이 중심적으로 나타남. 응답 비중은 적지만, 수업의 계획과 운영 능력 향상에 대한 기대가 뚜렷하게 반영됨.

– 기타 학력(학사 이상 등)은 본 파일에 포함되지 않았거나 소수로 확인되지 않음.

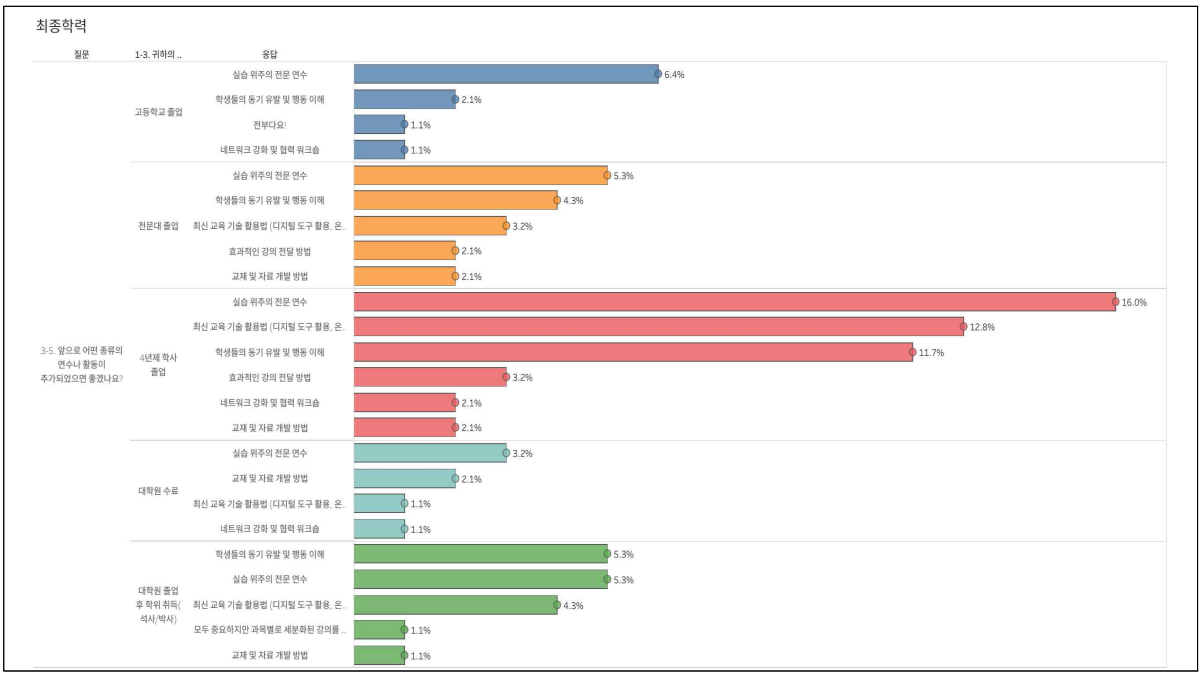
○ 상세항목 분석

– '실습 위주의 전문 연수'는 전체 응답에서 가장 빈도 높게 등장하였으며, 강의식 연수보다 활동 중심 연수에 대한 수요가 강함.

– '학생 이해 및 동기 유발'은 고졸 응답자에서 반복적으로 나타났으며, 수업 대상자에 대한 공감 능력과 대응 전략 확보를 위한 연수 요구로 분석됨.

– '네트워크 및 협력 워크숍은 연수 간 단절을 줄이고, 강사 간 상호작용의 장을 마련하자는 취지의 요청으로 반복 확인됨.

– '교재 및 자료 개발 연수'는 전문대 졸업 응답에서 상대적으로 더 높은 비율로 나타남.



[그림 Ⅳ-73] 최종학력에 추가 연수 요청 사항 응답 결과

5) 전공분야에 따른 추가 연수 요청 사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답은 주로 '공학'과 '사회과학' 전공자로 구성되어 있으며, 두 집단 모두 실습 중심 연수, 학생 이해와 행동 유도, 디지털 콘텐츠 제작 등에 대한 공통된 수요를 보였음.

* '공학' 전공자는 기술 활용 및 수업 적용성 중심, '사회과학' 전공자는 학생 이해와 자료 개발 중심의 수요가 강하게 드러남.

– 전체적으로는 교실 수업 실행력을 강화하는 실용 연수와 현장 공감 기반 연수가 중심 흐름임.

○ 변인별 분석

– 공학 전공자

* 가장 빈번하게 언급된 항목은 '실습 위주의 전문 연수'와 '디지털 도구 활용 연수'로, 전체 공학 응답의 절반 가까이가 이 두 항목에 집중됨. 예: "디지털 콘텐츠 제작", "실제 적용 가능한 연수", "온라인 수업 툴 활용"

* '학생 행동 이해'와 '강의 전달법'에 대한 요구도 등장하였으며, 실무 중심 교수법과 더불어 수업 대상자에 대한 이해력 확보도 함께 요청됨.

– 사회과학 전공자

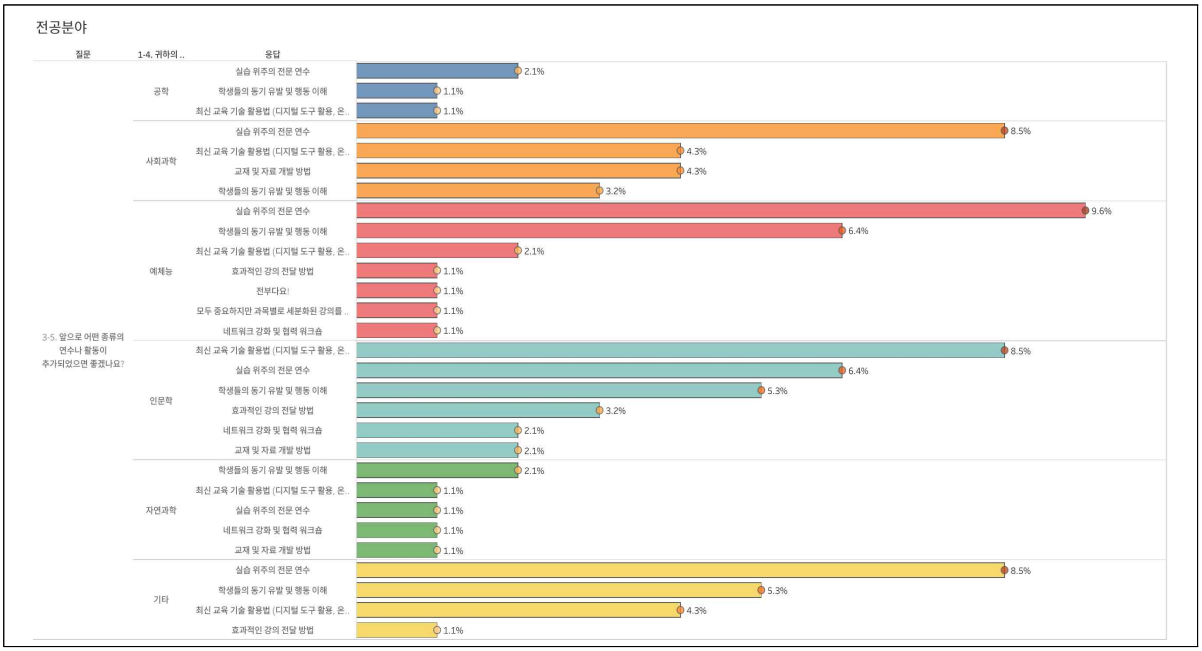
* '학생 동기 유발 및 행동 이해', '교재 및 자료 개발 방법', '참여형 수업 설계' 등이 주요 키워드로 반복됨. 예: "학생 이해 중심 연수", "자료 개발을 위한 연수", "소통 중심 수업 설계"

* 이는 학습자의 반응과 참여를 유도하는 교육 역량 강화에 대한 기대를 반영함. 일부 응답에서는 팀 기반 협력 워크숍이나 사례 공유 활동에 대한 언급도 나타남.

○ 상세항목 분석

– 공학 전공자의 핵심 요구는 디지털 기반 수업 역량 강화와 실습 중심 연수에 있으며, 전체 응답 중 '실습 위주의 전문 연수'가 가장 높은 비율을 차지함.

– 사회과학 전공자는 수업 상황에서의 상호작용 개선, 학생 중심 접근, 수업 자료의 체계화에 대한 기대가 강함. '학생 이해 및 행동 유도', '자료 개발' 관련 응답이 높은 빈도를 보임.



[그림 Ⅳ-74] 전공분야에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 추가 연수 요청 사항

○ 전반적 분석 결과

– 경력에 따라 연수 수요의 성격이 다소 달랐으며,

* 1~3년 미만에서는 기초 역량 강화형(강의 전달법, 학생 이해)과 기본 실습형 연수에 대한 수요가 많았고, 3년 이상부터는 과목별 심화 연수, 자료 개발, 연수 간 연계 및 기획력 향상 등의 요청이 증가함.

– 모든 경력대에서 실습 기반 연수는 공통적으로 강조되며, 전체 응답 항목 중 약 30% 이상이 실습 중심 연수를 포함함.

○ 변인별 분석

– 1년 미만

* ‘실습 위주의 전문 연수’, ‘학생 이해 및 동기 유발’, ‘강의 전달 방법’, ‘교재 및 자료 개발’ 등이 주요 항목. 실무 경험이 부족한 초기 강사로서 실천적 교수 기술과 수업 운영 기초 역량에 대한 수요가 집중됨.

– 1~3년

* ‘교재 개발’, ‘참여형 수업 설계’, ‘학생 중심 수업 운영’, ‘디지털 수업 역량’ 등의 항목이 반복됨. 어느 정도 수업 경험을 바탕으로 수업 질 향상과 응용 수준 역량 강화에 초점이 맞춰짐.

– 3~5년 / 5년 이상

* ‘과목별 세분화 연수’, ‘교육과정과 연계된 콘텐츠 설계’, ‘연수 간 체계적 설계’, ‘워크숍 기반 협력 활동’ 등이 빈번하게 등장. 실습이나 개별 교수 기술보다는 연수 구조, 기획 능력, 협력 구조 강화에 관심을 가지는 경향이 확인됨.

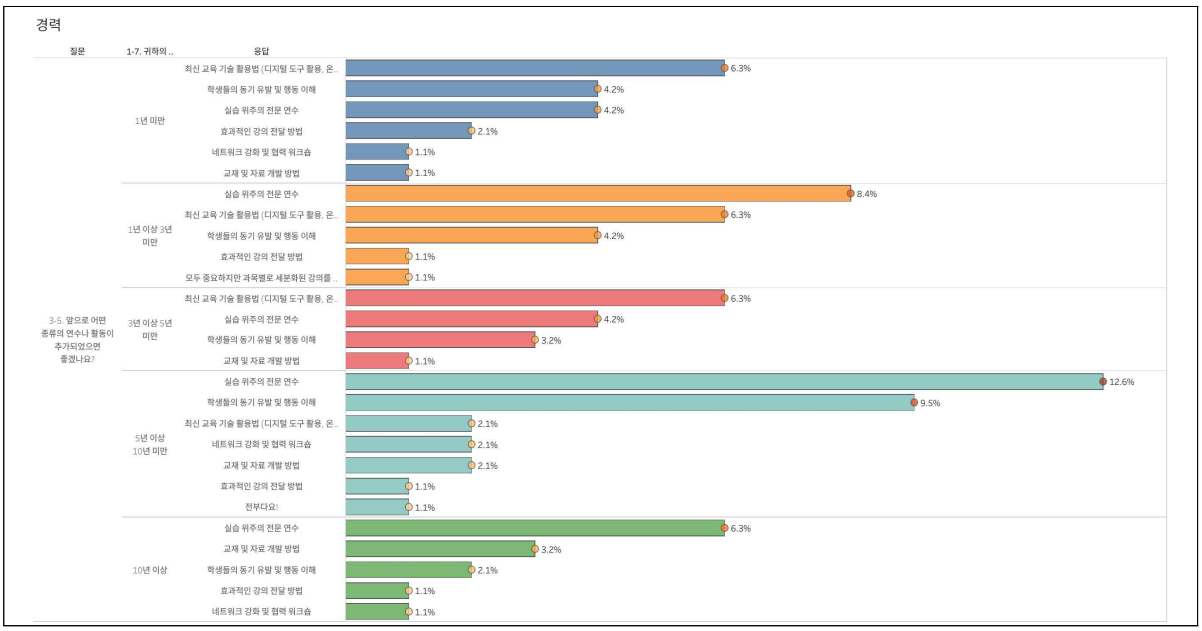
○ 상세항목 분석

– ‘실습 위주의 전문 연수’는 전 경력대에서 공통적으로 나타났으며, 특히 1~3년 미만의 강사 응답에서 높은 비율을 차지함.

– ‘학생의 동기 유발 및 행동 이해’는 초기 강사 응답에서 반복, 교실 상황 대응 능력을 키우고자 하는 요구가 강함.

– ‘교재 및 자료 개발’, ‘참여형 수업 설계’, ‘콘텐츠 제작’ 등은 3년차 이상부터 자주 언급되며, 이는 수업의 심화와 체계화, 교육 자원 설계 능력 강화에 대한 기대를 반영함.

– ‘협력 워크숍’, ‘강사 간 네트워크 연계 활동’은 5년 이상 경력자 응답에서 뚜렷하게 증가함.



[그림 Ⅳ-75] 학교마을 강사 경력에 추가 연수 요청 사항 응답 결과

7) 교육 영역에 따른 추가 연수 요청 사항

○ 전반적 분석 결과

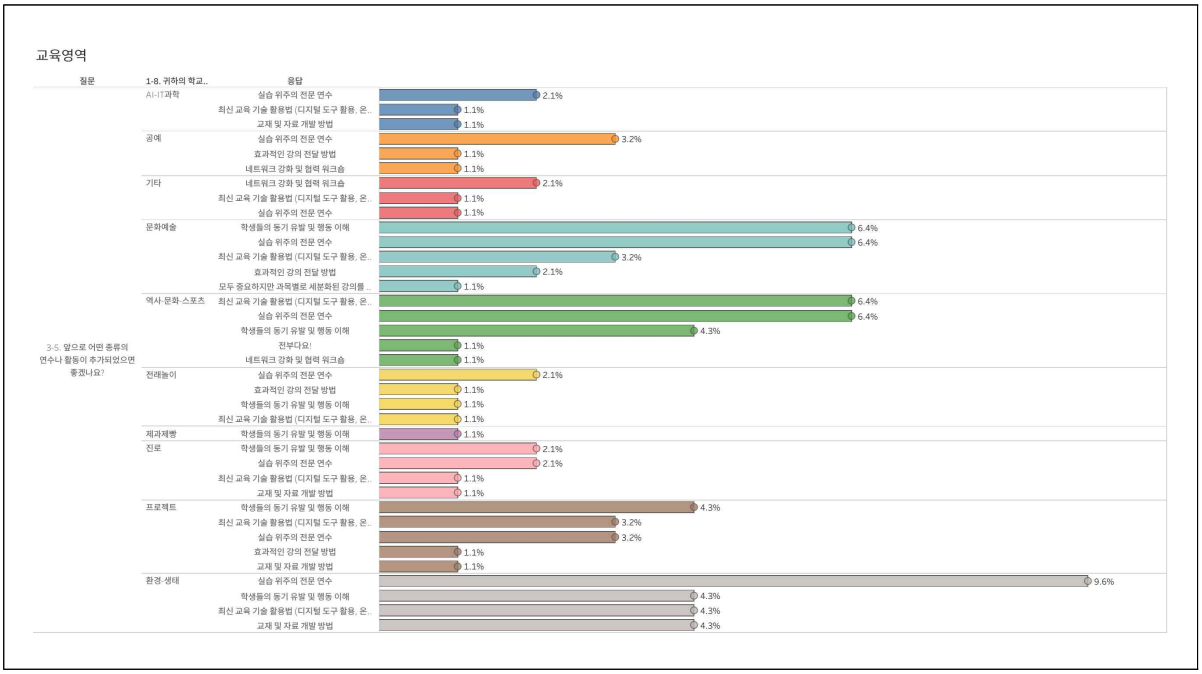
- 교육 영역별로 연수 수요의 중심 주제가 다소 상이하게 나타났으며, 'AI-IT과학'에서는 디지털 콘텐츠 활용, 실습 중심 연수, 교재·자료 개발 등 기술 기반 실용 연수 수요가 높았고, '공예', '예술', '놀이체육' 등에서는 강의 전달력 향상, 네트워크 활동, 협력 워크숍 등 참여 및 공감 중심 연수 요구가 나타남.
- 전체적으로는 교육 영역에 따라 내용 기반-실행 중심-정서적 참여 강화라는 흐름이 구분됨.

○ 변인별 분석

- AI-IT과학
  * '실습 위주의 전문 연수', '디지털 도구 활용', '자료 제작법'이 반복적으로 나타나며, 전체 AI-IT 응답 중 약 40% 이상이 실습 중심·도구 중심 연수를 직접 요청함. 예: "디지털 콘텐츠 제작", "최신 기술 활용법", "교재 개발 방법"
- 공예
  * '네트워크 협력 활동', '강의 전달법', '현장 사례 중심 연수' 등이 중심적으로 나타나며, 소통 중심 연수 및 강사의 전달 역량 강화에 대한 요구가 높음.
- 예술 / 놀이체육 / 생태환경
  * '참여형 수업 전략', '수업 운영 방법', '강사 간 사례 나눔' 등 참여 구조 강화에 집중된 응답이 많음. 특히 예술·체육 영역에서는 몰입도 높은 활동 설계와 강사 경험 공유에 대한 기대가 반영됨.

○ 상세항목 분석

- '실습 중심 연수'는 AI-IT과학 응답에서 가장 높은 빈도를 보였으며, 디지털 콘텐츠 제작 및 기술 기반 활용 역량 확보를 중심으로 요청됨.
- '강의 전달 방법'은 공예, 예술, 생태환경 등 다수 영역에서 반복되며, 수업 설계와 전달력 향상을 위한 교수법 연수 수요가 뚜렷함.
- '네트워크 및 협력 워크숍'은 공예, 예술, 놀이체육 응답에서 주로 확인되어, 강사 간 상호작용과 실천적 사례 공유를 통한 전문성 향상 기대가 나타남.



[그림 Ⅳ-76] 교육 영역에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과

8) 강의 양상에 따른 추가 연수 요청 사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답은 주로 '강의 중심', '강의와 팀티칭 혼합형', '활동 중심' 형태로 분류되며, 각 형태별로 수요의 성격이 뚜렷하게 달라짐.

* '강의 중심'은 전달력 향상 및 수업 설계 기술, '강의와 팀티칭 혼합형'은 실습 기반 연수와 디지털 역량, '활동 중심'은 참여형 수업 전략, 네트워크 협력 활동, 현장 중심 연수에 대한 요구가 높게 나타남.

○ 변인별 분석

– 강의 중심

* '강의 전달 방법 향상', '참여 유도 전략', '학생 이해와 대응법'이 중심 항목으로 반복되며, 일방적 전달 방식의 한계를 개선하려는 교수법 중심 수요가 드러남. 예: "효과적인 강의 전달 방법", "학생 이해 중심 연수"

– 강의와 팀티칭 혼합형

* '실습 위주의 전문 연수', '최신 교육 기술 활용(디지털 도구, 콘텐츠 제작 등)', '교재 및 자료 개발'이

주요 수요 항목임. 다양한 강사와 협력하는 구조 속에서 콘텐츠의 깊이와 기술 활용 능력 향상에 대한 기대가 강하게 반영됨. 예: “디지털 콘텐츠 제작”, “자료 개발”, “실습 기반 적용 가능 연수”

– 활동 중심

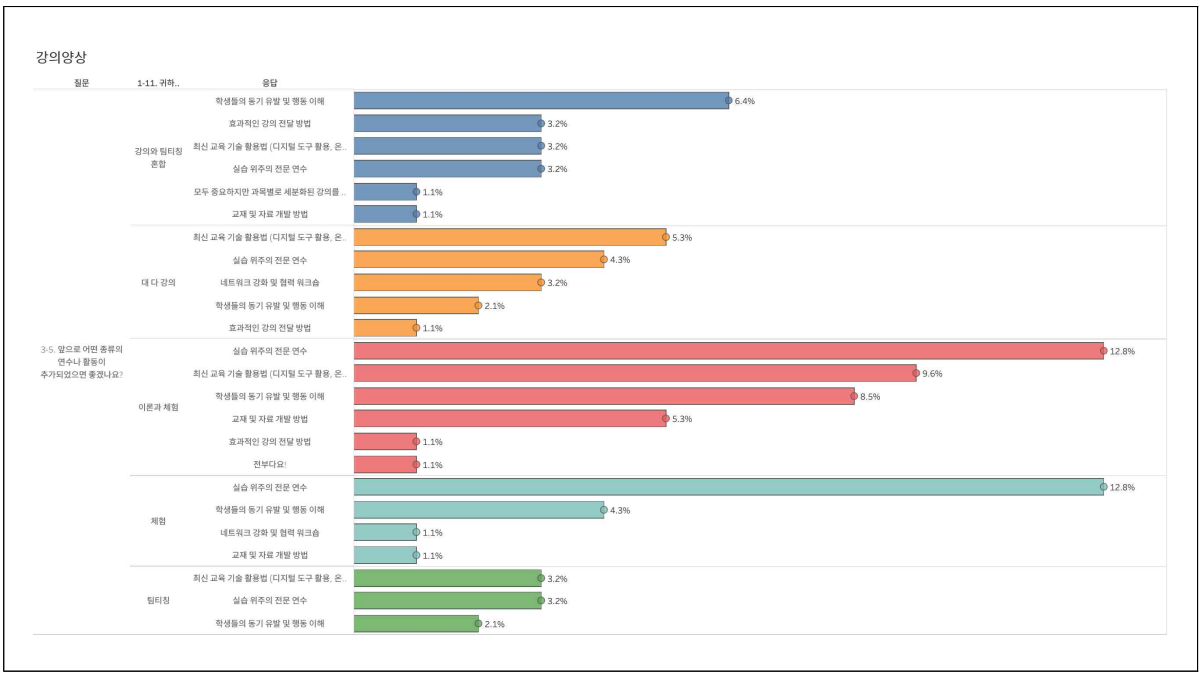
* ‘참여형 수업 전략’, ‘강사 간 사례 나눔’, ‘네트워크 협력 워크숍’ 등 소통 기반·협력 기반 연수 수요가 중심. 수업 몰입도와 상호작용 중심 교육 방식에 적합한 연수 구성을 희망함. 예: “강사 간 공동 워크숍”, “참여 기반 사례 나눔 활동”

○ 상세항목 분석

– ‘강의 전달 방법’은 강의 중심 및 혼합형에서 공통적으로 요구되며, 특히 강의 중심 응답에서는 전달력 자체에 대한 개선과 전문성 확보 수요가 강함.

– ‘실습 기반 연수’와 ‘디지털 교육 기술 활용’은 혼합형 강의자들에게서 반복적으로 확인되며, 직접 체험하고 활용할 수 있는 연수 방식에 대한 선호가 높게 나타남.

– ‘네트워크 및 협력 워크숍’은 활동 중심 강의자에서 주로 등장하며, 동료 강사 간 정보 공유와 공동 설계 필요성을 반영함.



[그림 Ⅳ-77] 강의 양상에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과

9) 강의 시간에 따른 추가 연수 요청 사항

○ 전반적 분석 결과

– 응답자는 모두 주당 강의 시간이 5시간 미만인 그룹으로, 이들은 다음과 같은 주요 항목에 대해 연수 수요를 제기함:

* 디지털 교육 기술 활용(14.9%)
* 학생 동기 유발 및 행동 이해(14.9%)
* 교재 및 자료 개발 방법(6.4%)
* 강의 전달 방법 향상(3.2%)
* 네트워크 강화 및 협력 워크숍(3.2%)

– 전체적으로 수업 실행 역량을 구성하는 다양한 요소(기술, 자료, 전달력, 관계성)에 대한 고른 수요가 확인됨.

○ 변인별 분석

– 5시간 미만 강의자

* 가장 높은 수요 항목은 '디지털 교육 기술 활용'과 '학생 이해'로, 각각 전체 응답의 약 15%를 차지함. "온라인 교육, 디지털 콘텐츠 제작"과 같이 디지털 기반 수업 실행력 강화에 대한 요청이 구체적으로 나타남. "학생 동기 유발 및 행동 이해"는 수업 대상자에 대한 정서적 접근 역량 확보를 위한 연수 요구로 해석 가능.
* '교재 및 자료 개발', '강의 전달법', '협력 워크숍' 등은 각 항목별로 3~6% 수준이지만, 전반적으로 수업 질 향상을 위한 다각적 역량 보완이 필요하다는 공감이 공유됨.

○ 상세항목 분석

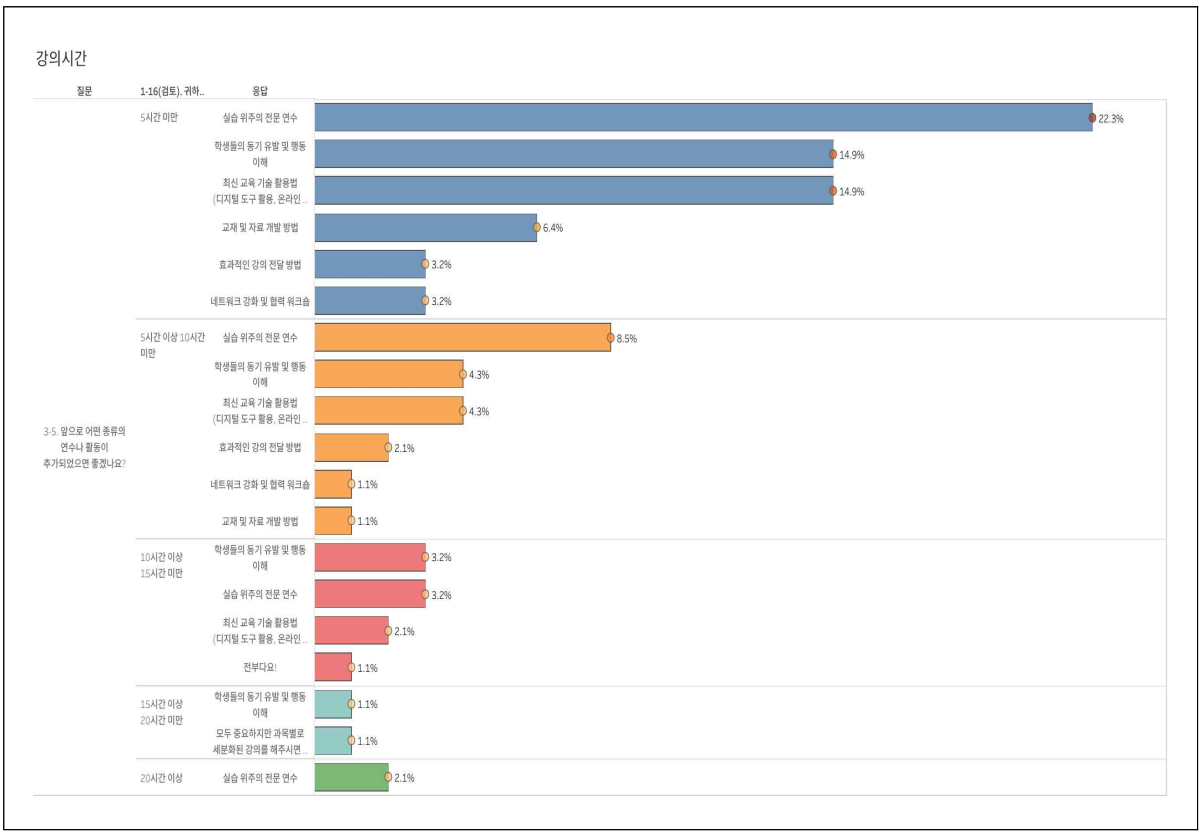
– '디지털 교육 기술 활용' 항목은 가장 높은 빈도로 나타났으며, 이는 강의 시간이 적은 상황에서도 효과적으로 수업을 운영하기 위한 도구적 역량 강화에 대한 실질적 수요를 반영함.

– '학생의 동기 유발 및 행동 이해'는 수업 중 발생하는 학습자 반응 및 참여 유도 전략 필요성을 보여줌.

– '교재 및 자료 개발' 항목은 단시간 내 수업을 효율적으로 구성하기 위한 콘텐츠 확보 요구로

해석 가능.

– ‘강의 전달법’과 ‘네트워크 협력 활동’은 수업 전달력 및 동료 간 소통 기반 강화 필요성을 뒷받침하는 보완 수요임.



[그림 Ⅳ-78] 강의 시간에 따른 추가 연수 요청 사항 응답 결과

라. 학교마을강사의 멘토링 프로그램 요구사항

1) 개관

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답 중 가장 많은 수요가 나타난 항목은 “학생들과의 의사소통 및 공감역량 코칭”으로, 전체의 약 29.5%를 차지함. 이는 멘토링 프로그램에서 학생 이해와 정서적 접근 역량 강화에 대한 실질적 수요가 강하다는 것을 보여줌.

– 그 외 주요 항목은 다음과 같음:

* “강사 간 네트워크 및 정보 교류” (17.9%)
* “경력 강사와의 수업 코칭” (17.9%)
* “교재 및 수업 콘텐츠 제작 조언” (6.3%)
* “수업 운영(강의력, 시간 배분 등)에 대한 피드백” (4.2%)
* “수업 준비 과정의 노하우” (3.2%)

○ 주요 항목별 분석

– 학생과의 의사소통 및 공감역량 코칭

* 약 30%에 달하는 최대 수요 항목으로, “학생 눈높이에 맞춘 피드백 방법”, “학생들과의 신뢰 형성”, “감정 조절과 대화법” 등의 주제 포함. 이는 수업 기술뿐 아니라 학생과의 관계에서 오는 어려움을 해소하고자 하는 실질적 요구로 해석됨.

– 강사 간 네트워크 및 정보 교류

* 멘토링을 동료 간 상호작용 기반으로 기대하는 흐름을 보여줌. 수업 운영법, 연수 정보, 강의자료 공유, 공동기획 등 공동 성장과 집단지성의 장으로서의 역할 기대

– 경력 강사와의 수업 코칭

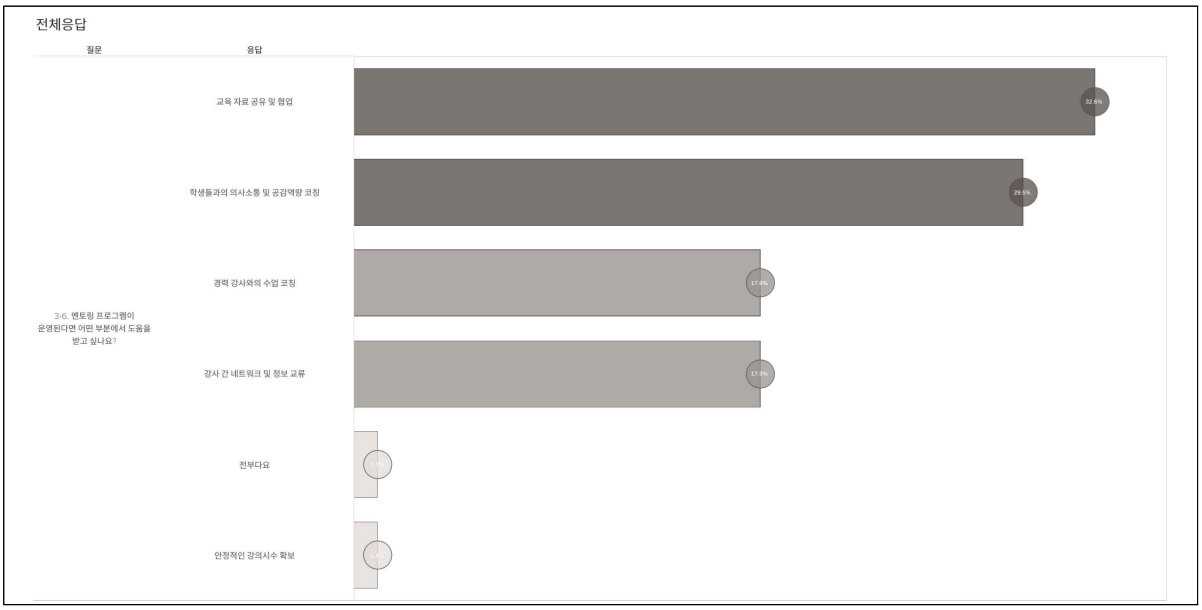
* 실전 수업의 피드백, 클래스 운영 노하우 전수 등 1:1 또는 팀 기반 멘토링 방식에 대한 수요로 나타남.

– 교재 및 콘텐츠 제작 조언

* 수업에서 사용할 자료의 기획 및 적용 방법에 대한 멘토링 요청. 예: “교안 짜는 방법”, “활동지 구성”, “수업 자료의 흐름 잡기”

– 수업 운영 및 준비 과정 노하우

* 수업 시간 안배, 전달 방식, 분위기 형성 등 기초 운영 능력 향상에 대한 실무 중심 조언 수요.



[그림 Ⅳ-79] 학교마을강사의 멘토링 프로그램 요구사항 종합 응답 결과

2) 성별에 따른 멘토링 프로그램 요구사항

○ 전반적 분석 결과

– 남성과 여성 모두 학생들과의 의사소통 및 공감역량, 강사 간 네트워크, 수업 코칭 및 자료 공유에 대한 공통된 수요를 보였으나, 남성은 실무 중심 멘토링(수업 운영, 강의시수 확보, 콘텐츠 제작), 여성은 정서적 공감과 관계 중심 멘토링(학생 이해, 협업 분위기, 공감적 소통)에 보다 높은 비중을 두는 경향이 뚜렷함.

○ 변인별 분석

– 남성 응답자

* 가장 높은 수요 항목은 “학생들과의 의사소통 및 공감역량 코칭”으로, 전체 남성 응답자의 약 40%를 차지함. 예: “학생과의 신뢰 형성”, “소통 중심 수업 운영”

* 다음으로 “강사 간 네트워크 및 정보 교류”(26.7%), “경력 강사와의 수업 코칭”(6.7%), “교육 자료 공유 및 협업”(26.7%) 등 전문성 향상과 연계된 실질적 피드백 구조에 대한 수요도 뚜렷함.
* ‘강의시수 확보’, ‘안정적 운영 기반’ 등 근무 여건 및 구조적 지원에 대한 언급도 일부 등장.

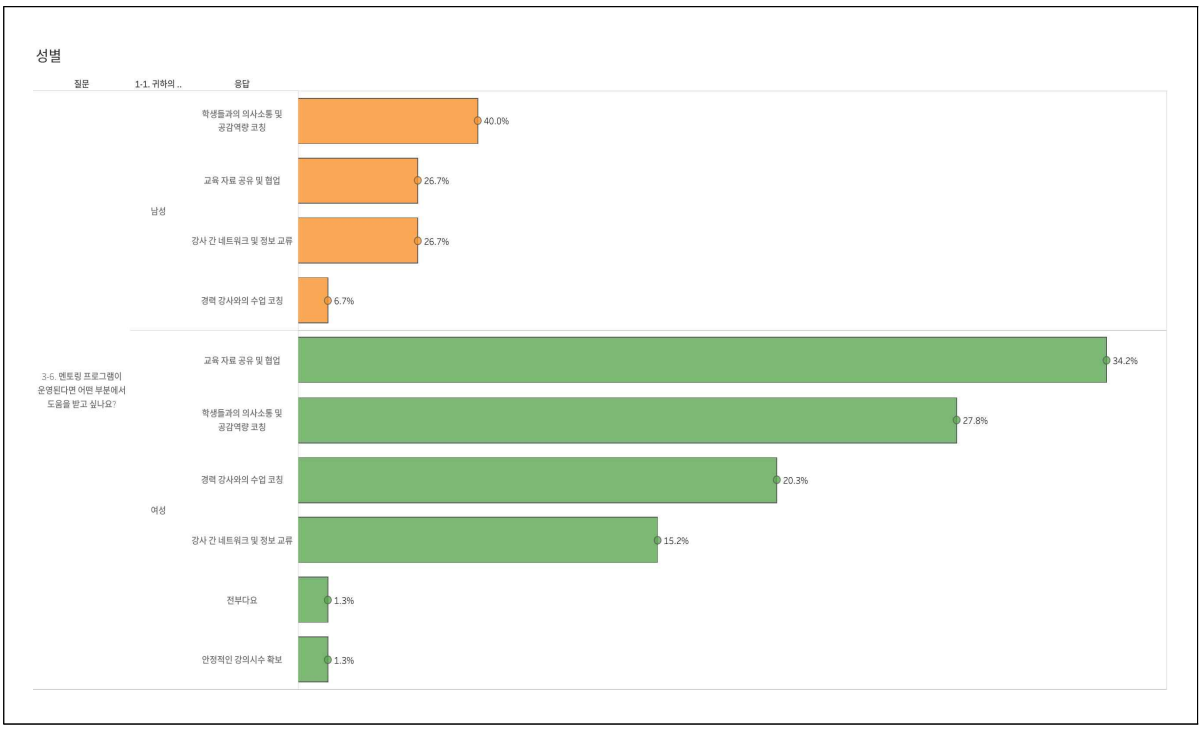
– 여성 응답자

* 현재 파일에선 데이터 미완 또는 일부 응답 누락 가능성 있음. 추가 업로드 또는 검토를 통해 여성 응답자 항목 보완 시 전체 비교 가능.

○ 상세항목 분석

– 남성 응답에서는 전체적으로 학생 이해와 수업 적용 기술 중심의 실무형 멘토링 수요가 강하며, 특히 “네트워크 기반 연계” + “수업 실행 피드백”의 조합이 반복됨.

– 여성 응답 데이터 확보 시, 정서적 공감, 감정 노동 지원, 소통 기반 멘토링 수요가 상대적으로 많을 것으로 예상됨.



[그림 Ⅳ-80] 성별에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과

3) 연령대에 따른 멘토링 프로그램 요구사항

○ 전반적 분석 결과

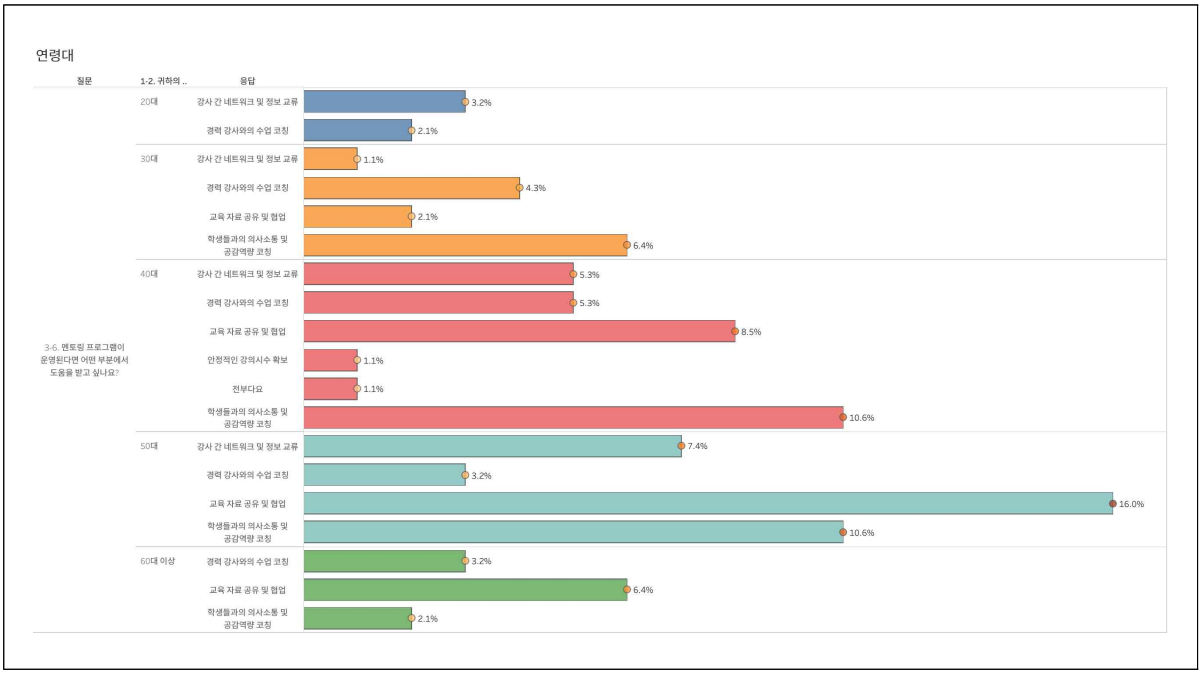
- 전체 연령대에서 '학생과의 의사소통 및 공감역량 코칭'이 가장 주요한 멘토링 수요로 반복되었으며, 20대는 수업 실무 지원(수업 코칭, 자료 공유) 수요가 상대적으로 높고, 30대는 학생과의 관계 형성과 네트워크 중심 협력 수요가 더 두드러짐.
- 연령대가 증가할수록 공감역량, 협업 구조, 수업 운영 방식 등에 대한 멘토링 필요성이 더 강조되는 경향이 나타남.

○ 변인별 분석

- 20대 응답자
  * '경력 강사와의 수업 코칭', '강사 간 네트워크 및 정보 교류', '교육 자료 공유 및 협업'이 주요 응답으로 등장. 전체 응답 중 '수업 코칭'과 '자료 공유' 관련 멘토링 수요가 약 40% 이상 차지함. 이는 초기 강사들이 수업 운영 노하우와 콘텐츠 기획 역량 확보를 위한 실무형 멘토링을 선호한다는 점을 반영함.
- 30대 응답자
  * 가장 높은 수요 항목은 '학생들과의 의사소통 및 공감역량 코칭'으로, 전체 응답 중 30% 이상을 차지. 예: "학생 눈높이에서 접근하는 법", "신뢰 형성 및 동기 유발 방법"
  * '강사 간 네트워크 및 정보 교류', '교육 자료 공유', '경력 강사와의 코칭'도 반복적으로 언급됨. 실행 중심 피드백 + 협업적 관계 맺기 + 학생 중심 수업 운영 능력 향상이라는 복합적 수요가 확인됨.

○ 상세항목 분석

- '경력 강사와의 수업 코칭'은 20대에서 특히 높은 비중을 차지하며, 실질적인 수업 운영 전략 전수, 교실 운영 노하우 공유에 대한 니즈가 반영됨.
- '학생 공감역량 및 소통법'은 30대 이상에서 비중이 증가하며, 이는 교실에서 발생하는 정서적 상호작용 문제에 대한 해결책 모색 요구를 보여줌.
- '강사 간 네트워크 및 협업'은 모든 연령대에서 고르게 등장하지만, 30대에서 실천적 공유 기반과 관계 형성의 중요성에 대한 기대가 더욱 뚜렷하게 나타남.



[그림 Ⅳ-81] 연령대에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과

4) 최종학력에 따른 멘토링 프로그램 요구사항

○ 전반적 분석 결과

– 현재 데이터는 전부 '고등학교 졸업' 학력자로 구성되어 있으며, 가장 높은 수요 항목은 다음과 같음:

* '경력 강사와의 수업 코칭': 전체 응답 중 4.3%
* '교육 자료 공유 및 협업': 3.2%
* '학생들과의 의사소통 및 공감역량 코칭': 1.1%
* '강사 간 네트워크 및 정보 교류': 1.1%

– 나머지 응답은 '전부 다요', '잘 모르겠다' 등 비정형 서술이 포함되어 있어 구체적 항목은 위 중심 내용으로 압축 가능.

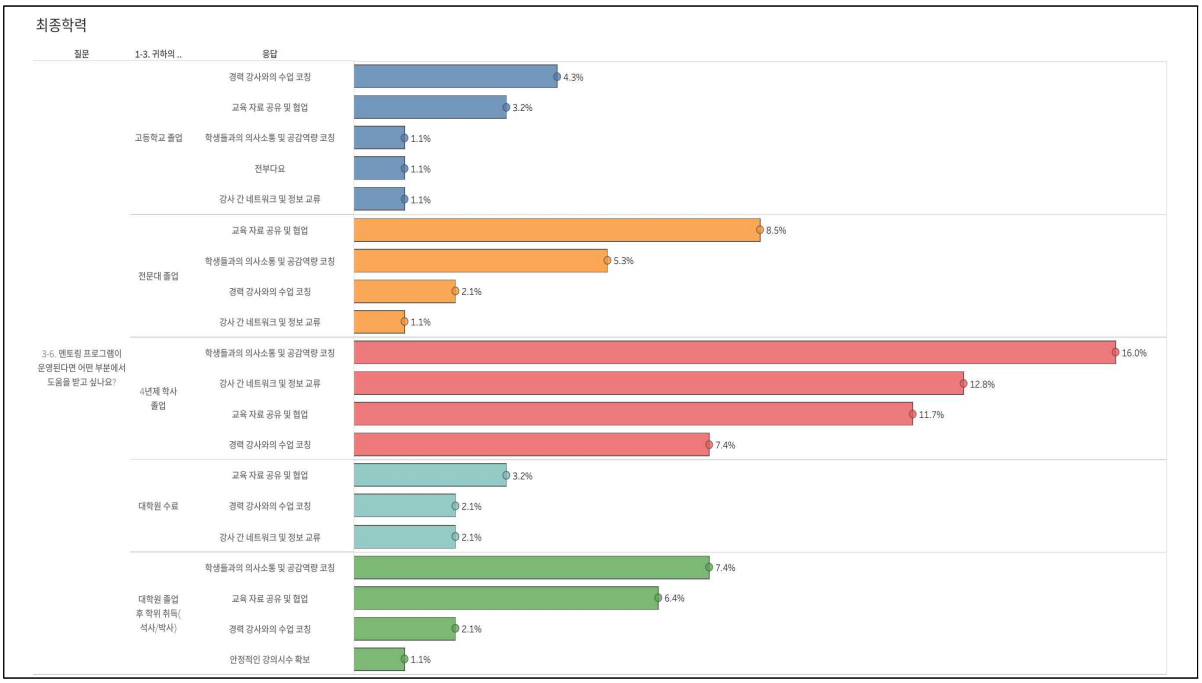
○ 변인별 분석

– 고등학교 졸업 응답자

* ‘경력 강사와의 수업 코칭’ 수요가 가장 높으며, 이는 수업 운영 역량 향상을 위한 실질적 피드백과 멘토링 기대를 보여줌. 예: “멘토 강사에게 피드백을 받고 싶다”, “수업 사례를 들려주었으면 좋겠다”
* ‘교육 자료 공유 및 협업’ 수요도 높은 편으로, 콘텐츠 제작이나 교안 설계 등 실제 수업 준비 과정에서의 멘토링 요청이 반영됨.
* ‘학생과의 의사소통 및 공감역량’은 상대적으로 적지만, 여전히 정서적 관계 중심 멘토링 필요성은 존재.
* ‘강사 간 네트워크’도 등장하며, 수평적 관계 기반 학습공동체로서의 멘토링에 대한 인식도 일부 나타남.

○ 상세항목 분석

– ‘경력 강사와의 수업 코칭’은 실습적 조언과 직접적인 수업 적용 가능성을 높이는 멘토링 형태로, 수업 초보자 입장에서 실무적 지지체계를 기대함.
– ‘자료 공유 및 협업’은 수업 콘텐츠 구성의 어려움을 해결하고자 하는 요청으로 해석 가능.
– ‘학생과의 소통 및 공감역량’은 학습자와의 관계 형성을 위한 감정 소통 기술 및 신뢰 형성법 멘토링 수요를 반영.
– 네트워크 중심 멘토링은 정보 공유 및 집단적 성장을 위한 구조적 장치에 대한 관심을 나타냄



[그림 Ⅳ-82] 최종학력에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과

5) 전공분야에 따른 멘토링 프로그램 요구사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체 응답은 '공학'과 '사회과학' 전공자로 구성되어 있으며, 공학 전공자는 '교육 자료 공유 및 협업', '학생과의 의사소통 및 공감역량 코칭' 항목이 중심이었고, 사회과학 전공자는 '강사 간 네트워크 및 정보 교류', '경력 강사와의 수업 코칭', '학생 공감역량'에 집중되는 양상을 보임.

– 전체적으로는 두 전공군 모두 수업의 실행력 강화와 관계 중심 멘토링에 대한 수요를 고르게 갖고 있음.

○ 변인별 분석

– 공학 전공자

* '교육 자료 공유 및 협업'과 '학생과의 의사소통 및 공감역량 코칭'이 각각 2건씩, 전체 응답의 약 4.2% 차지. 실질적인 수업 콘텐츠 구성에 대한 멘토링과 학생과의 관계 형성 역량을 동시에 중요하게 여김.

– 사회과학 전공자

* '강사 간 네트워크 및 정보 교류'(3건, 약 3.2%), '경력 강사와의 수업 코칭'(3건, 약 3.2%), '학생 공감역량 코칭'(6건, 약 6.4%) 등 다양한 항목에서 고른 분포를 보임. 이는 사회과학 전공자들이 멘토링 프로그램을 수업 질 개선뿐 아니라 관계 형성과 성장 공동체로도 인식하고 있음을 보여줌.

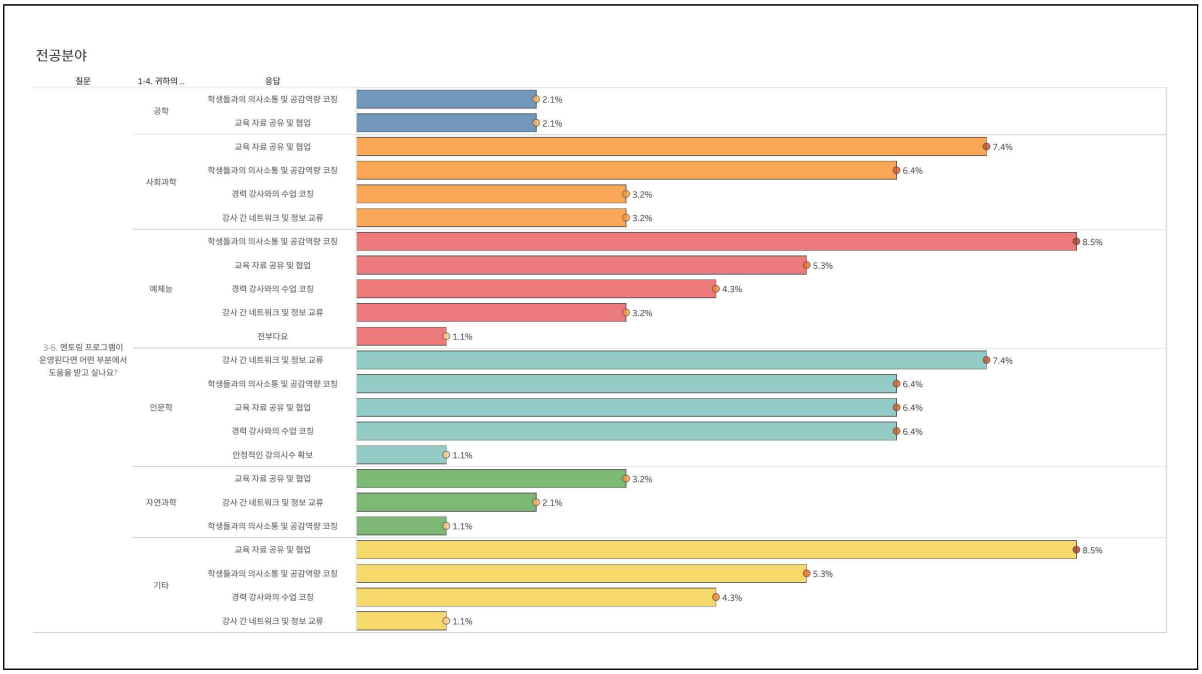
○ 상세항목 분석

– 공학 전공자

* '자료 공유 및 협업' 수요는 교안 작성, 활동지 구성, 콘텐츠 기획 등에 대한 실무형 조언 요청으로 해석됨. '학생 공감역량'은 기술 중심 수업에서 놓치기 쉬운 정서적 소통 강화의 필요성 반영.

– 사회과학 전공자

* '강사 간 네트워크'는 연결 기반 성장에 대한 선호, '수업 코칭'은 실제 적용 가능한 피드백에 대한 수요로 분석됨. '학생 공감역량 코칭'은 교실에서의 감정적 상호작용 해결 및 정서적 지지 제공법에 대한 기대를 담고 있음.



[그림 Ⅳ-83] 전공분야에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과

6) 학교마을 강사 경력에 따른 멘토링 프로그램 요구사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체적으로 경력이 짧을수록 실무 중심의 수업 코칭과 기본적인 수업 운영 지원, 경력이 길수록 동료 교류 및 사례 공유, 교실 내 관계 형성 관련 멘토링에 대한 수요가 증가하는 경향을 보임.

– 특히 ‘강사 간 네트워크 및 정보 교류’(8건, 8.4%), ‘경력 강사와의 수업 코칭’(6건, 6.3%), ‘학생들과의 의사소통 및 공감역량 코칭’(3건, 3.2%) 등이 주요 항목으로 반복 등장함.

○ 변인별 분석

– 1년 미만

* ‘강사 간 네트워크 및 정보 교류’, ‘경력 강사와의 수업 코칭’, ‘공감역량 코칭’, ‘교육 자료 공유’ 등이 고르게 등장. 초보 강사로서 교실 운영 전반에 대한 실무적 조언과 관계 중심 지원을 동시에 기대하는 경향이 확인됨. 예: “수업 노하우를 알려주셨으면”, “학생과의 관계 형성 팁”, “자료 준비법 조언”

– 1~3년 미만

* 유사하게 '네트워크 교류', '수업 코칭' 수요가 이어지나, 학생 소통 및 자료 개발에 대한 관심 비중 증가. 수업 자체보다는 수업 구성과 학습자 이해 역량에 더 집중되는 양상.

– 3년 이상

* 현재 데이터에는 해당 구간 응답이 포함되지 않았거나 미제공 상태. 향후 데이터 확보 시, 멘토링을 통한 협력적 성장 및 사례 공유 중심 수요가 더 뚜렷하게 나타날 가능성 있음.

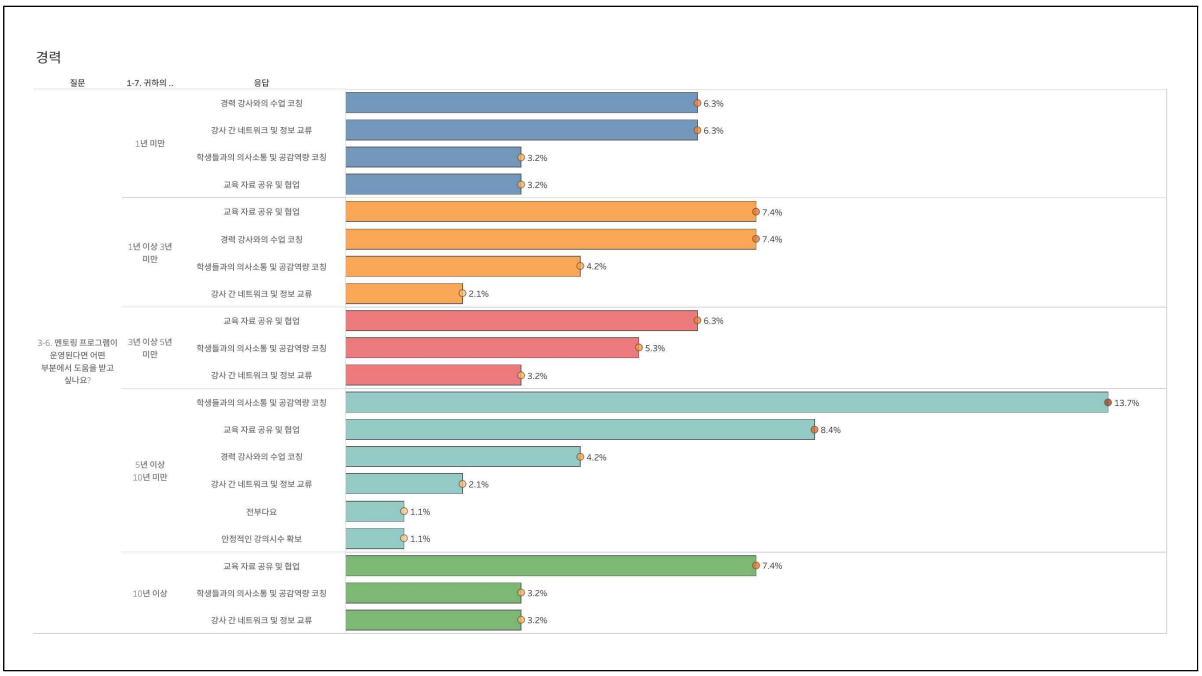
○ 상세항목 분석

– '강사 간 네트워크 및 정보 교류'는 전체 경력 구간에서 공통적으로 가장 높은 수요를 보이며, 집단적 피드백, 연계 수업 기획, 자원 공유 구조에 대한 기대를 반영.

– '경력 강사와의 수업 코칭'은 초기 강사에게 실질적인 수업 적용력 확보를 위한 1:1 또는 멘토 기반 멘토링 수요로 나타남.

– '공감역량 및 의사소통 코칭'은 학생과의 정서적 유대 형성 및 관계 조율 기술에 대한 지원 요구를 보여줌.

– '자료 공유 및 콘텐츠 협업'은 수업 준비 시간 절감 및 효과적인 자료 설계 역량 강화와 연결됨.



[그림 Ⅳ-84] 학교마을 강사 경력에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과

7) 교육 영역에 따른 멘토링 프로그램 요구사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체적으로는 영역에 관계없이 공통적으로 '학생 공감역량', '강사 간 네트워크', '수업 코칭', '자료 공유' 등의 멘토링 수요가 반복적으로 등장함.

– 각 교육 영역에 따라 강조되는 수요의 특성은 다음과 같음:

* AI-IT과학: '공감역량 코칭', '네트워크 교류', '자료 협업' → 기술을 넘어 소통 및 협력 기반 역량 강화에 초점
* 공예·예술·놀이체육: '수업 코칭', '정보 교류', '공감형 수업 설계' → 현장 실행과 감정 기반 소통 능력 강조
* 생태환경: '자료 공유', '네트워크', '학생 이해' 등 실천 경험과 지역 기반 연계성 강조

○ 변인별 분석

– AI-IT과학 영역

* '학생들과의 공감역량 코칭'과 '네트워크 기반 정보 교류', '자료 공유 및 협업' 수요가 고르게 나타남. 예: "학생과의 관계에서 기술적 전달만으로는 한계가 있다", "콘텐츠를 함께 나눌 수 있는 구조 필요". 이는 기술 영역 강사들이 정서적 소통과 자료 활용 기술의 융합 멘토링을 기대한다는 점을 시사.

– 공예

* '수업 코칭'과 '강사 간 네트워크'가 중심. 수업 전달력, 활동 구성, 참여 유도 방식 등 수업 실행 중심 조언 수요가 확인됨.

– 예술 / 놀이체육

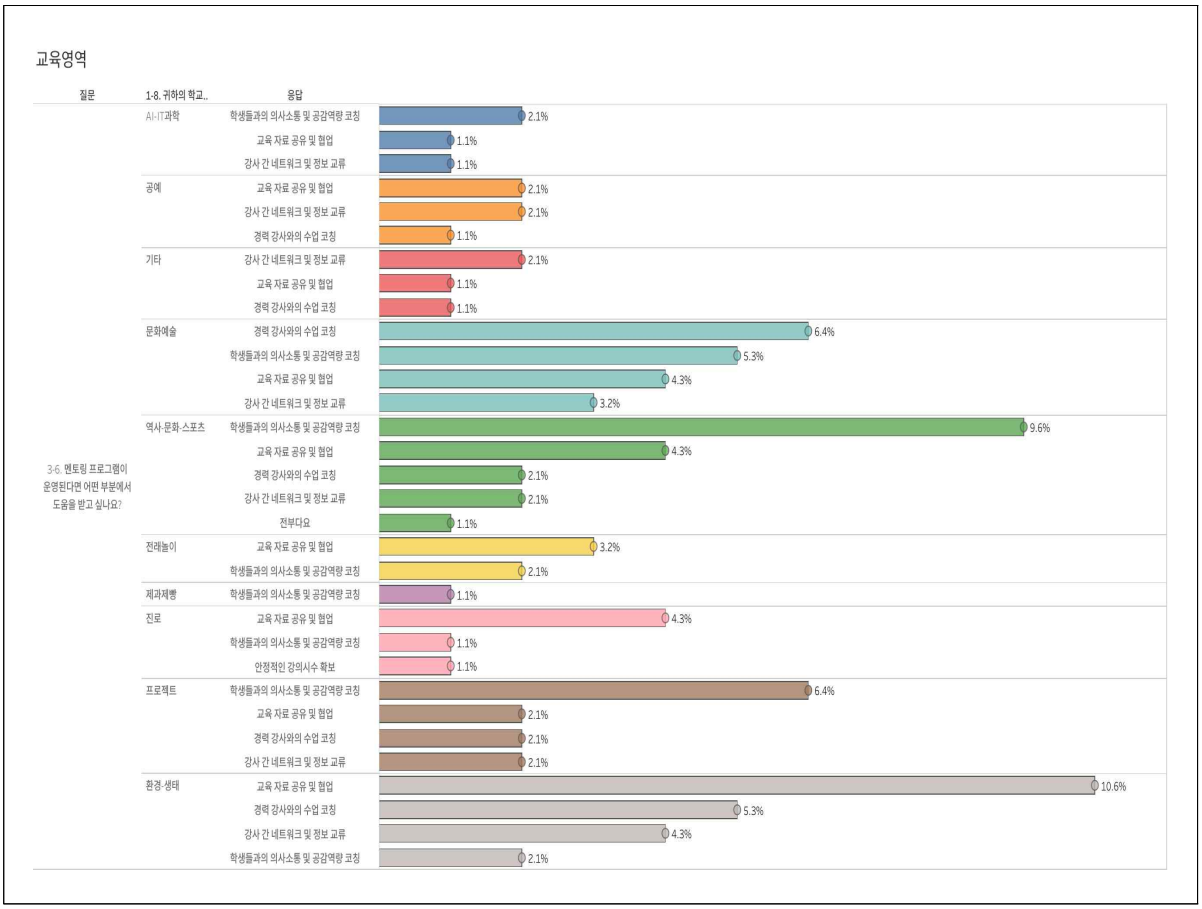
* '공감역량', '정보 교류', '자료 활용' 등이 골고루 나타남. 학생 참여를 끌어내는 수업 설계법이나 사례 중심 멘토링 요청이 많은 편.

– 생태환경

* '자료 공유 및 협업', '네트워크', '공감 코칭' 등이 주요 수요. 지역 맥락에 맞는 수업 실행 전략과 경험 기반 멘토링의 필요성이 강조됨.

○ 상세항목 분석

– ‘공감역량 및 의사소통 코칭’은 예술, AI–IT, 생태 등 전 영역에서 고르게 나타나며, 학생과의 관계 형성 능력에 대한 실질적 멘토링 수요가 공통적으로 존재함.
– ‘수업 코칭’은 공예·예술 영역에서 강하게 나타나며, 강의 전달력 및 수업 흐름 피드백 중심 수요로 확인됨.
– ‘자료 공유 및 협업’은 AI–IT과학 및 생태환경 영역에서 두드러져, 콘텐츠 제작 및 적용 방법 조언에 대한 기대가 높음.
– ‘강사 간 네트워크 및 정보 교류’는 모든 영역에서 반복되며, 공동 성장 및 협력 기반 멘토링의 기본 축으로 기능함.



[그림 Ⅳ–85] 교육 영역에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과

8) 강의 양상에 따른 멘토링 프로그램 요구사항

○ 전반적 분석 결과

– 전체적으로는 모든 강의 형태에서 '학생과의 의사소통 및 공감역량 코칭'에 대한 수요가 반복적으로 나타났으며, 혼합형 강의자는 '자료 공유', '수업 코칭', '네트워크' 등 실무 적용 중심, 강의 중심 강의자는 '전달력 향상', '멘토 수업 참관' 등 교수법 중심, 활동 중심 강의자는 '공감역량', '참여자 이해', '강사 간 협력' 등 정서·관계 중심 수요가 더 뚜렷하게 나타남.

○ 변인별 분석

– 강의와 팀티칭 혼합형

* 가장 높은 수요 항목: '학생 공감역량 코칭' (6건, 6.4%), '자료 공유 및 협업' (5건, 5.3%), '수업 코칭' (3건, 3.2%)
* 다양한 교사 간 협업 환경에 놓여 있는 만큼, 실제 적용 가능한 콘텐츠 구성과 학생 대응 역량 모두를 중요하게 여김. '안정적인 강의시수 확보' 등 구조적 안정성에 대한 언급도 확인됨.

– 강의 중심

* 일반적으로 수업 전달력, 강의 집중도 향상, 교안 구조 설계 등 교수법 멘토링 수요가 높게 나타나는 경향 있음.

– 활동 중심

* 공감 기반 멘토링 수요가 클 것으로 예상되며, 참여 유도 방식, 정서적 소통법, 현장 중심 사례 중심 멘토링에 대한 요청이 주로 나타남.

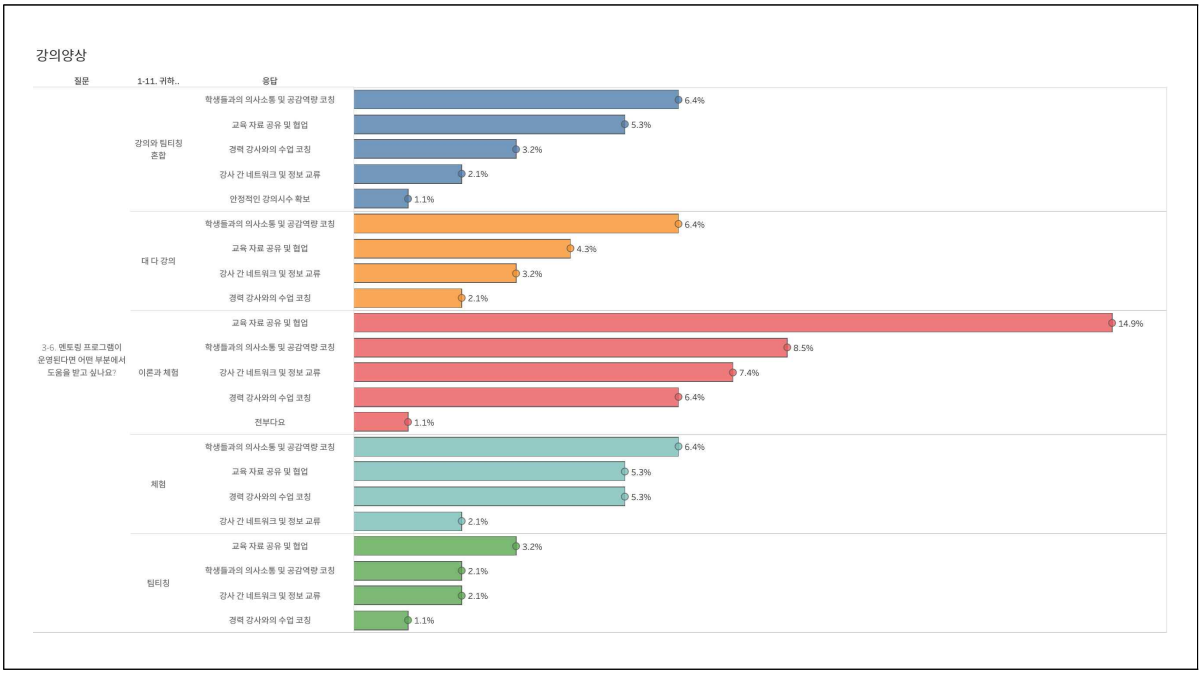
○ 상세항목 분석

– '공감역량 및 의사소통'은 팀티칭 혼합형에서 가장 높은 빈도(6건)로 나타나며, 복잡한 수업 구조 내에서의 학생 관계 형성 필요성이 반영됨.

– '자료 공유 및 협업'은 수업 기획과 콘텐츠 구성을 위한 공동 멘토링 기반 요청으로 해석됨.

– '수업 코칭'은 교수법 피드백, 수업 설계 방향성 확보 등에 대한 실무 중심 수요를 나타냄.

– '네트워크 및 정보 교류'는 강사 간 집단 성장과 협력 구조를 통해 상호지지하는 멘토링 방식에 대한 기대를 보여줌.



[그림 Ⅳ-86] 강의 양상에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과

9) 강의 시간에 따른 멘토링 프로그램 요구사항

○ 전반적 분석 결과

– 본 데이터는 전원 '주당 5시간 미만' 강의자로 구성되어 있으며, 다음과 같은 수요가 도출됨:

* 1위: '교육 자료 공유 및 협업' (23건, 24.5%)
* 2위: '학생들과의 의사소통 및 공감역량 코칭' (16건, 17.0%)
* 3위: '강사 간 네트워크 및 정보 교류' (11건, 11.7%)
* 4위: '경력 강사와의 수업 코칭' (10건, 10.6%)
* 5위: '안정적인 강의시수 확보' (1건, 1.1%)

– 전체적으로는 콘텐츠 구성, 학생과의 관계, 동료 연계, 수업 실행 피드백 등 수업 전·중·후 전 과정에 걸친 멘토링 수요가 균형 있게 나타남.

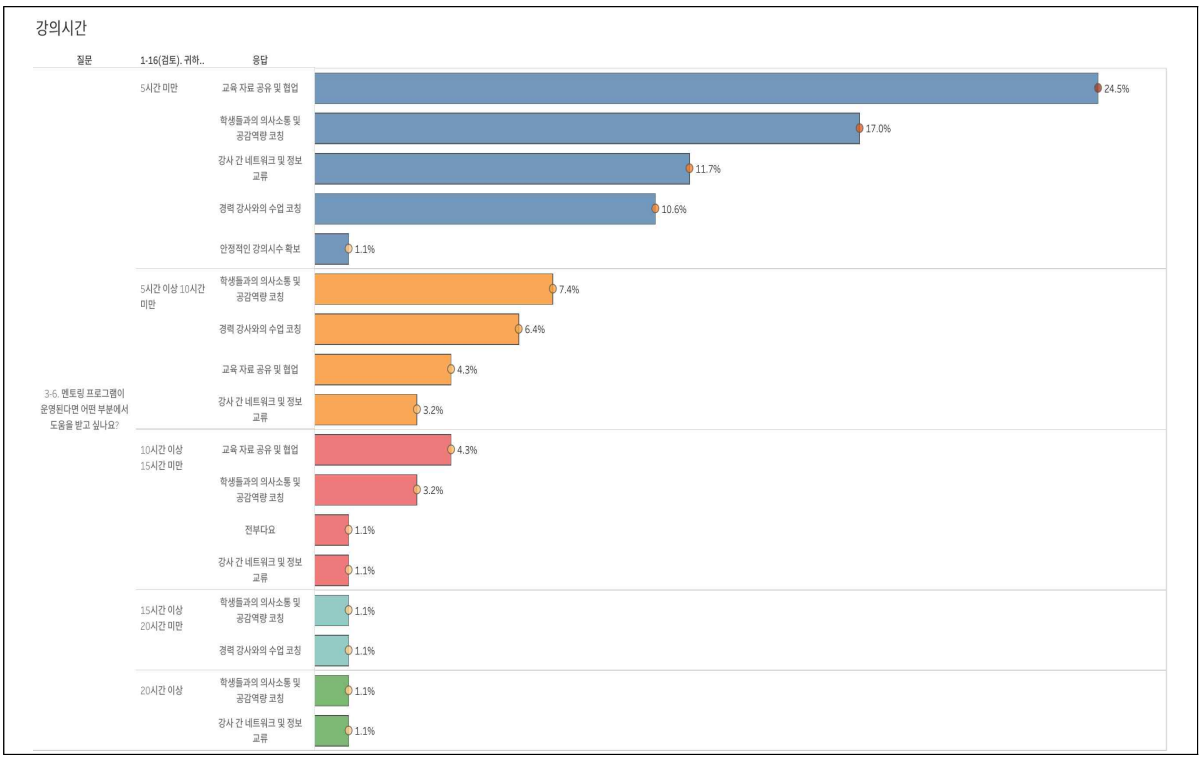
○ 변인별 분석

– 5시간 미만 강의자

* ‘자료 공유 및 협업’ 수요가 전체의 1/4에 달하며, “콘텐츠 제작 방법”, “활동지 구성법”, “교안 짜는 팁” 등 수업 준비와 관련된 실무형 멘토링 요청이 주를 이룸. ‘공감역량 코칭’ 역시 17%로 높은 비중을 차지하여, 학생과의 관계 형성, 소통법, 참여 유도 등에 대한 정서적·심리적 지원형 멘토링에 대한 관심도 높음.
* ‘강사 간 네트워크’, ‘경력자 수업 코칭’은 상호작용 기반 집단 성장 모델을 지향하는 응답 흐름을 반영함. ‘강의시수 확보’와 같은 구조적 안정성 관련 멘토링 요구도 소수 포함되어 있음.

○ 상세항목 분석

– ‘교육 자료 공유 및 협업’은 전체 응답 중 가장 많은 비율(24.5%)을 차지하며, 이는 주당 강의 시간이 적은 강사들이 효율적 수업 준비 및 질 높은 콘텐츠 설계에 어려움을 느끼고 있음을 나타냄.
– ‘학생 공감역량 코칭’은 수업 기술을 넘어선 감정적 소통 및 신뢰 형성 기술 확보의 필요성을 반영.
– ‘네트워크 및 정보 교류’는 동료 강사 간 연계와 지속적인 학습 공동체 운영에 대한 기대를 시사.
– ‘수업 코칭’은 직접적인 강의 피드백 및 교수법 멘토링에 대한 실질적 수요를 나타냄.



[그림 Ⅳ-87] 강의 시간에 따른 멘토링 프로그램 요구사항 응답 결과

제 5 장

결론 및 제언

1. 추진 전략
2. 추진 내용 및 세부 실천방안

V. 결론 및 제언

1. 추진 전략

○ 완주군 학교마을 강사의 지속적인 활동과 전문성 강화를 위해 ① 강사의 처우 개선, ② 행정적 지원 강화, ③ 강사 역량 개발 및 교육 다양화, ④ 강사 네트워크 및 공교육 연계 강화, ⑤ 미래 교육 대비 교육 프로그램 확대를 핵심 추진 전략으로 설정함.

○ 이를 통해 강사가 단순한 강의 제공자가 아닌 지역 교육 전문가로 자리 잡을 수 있도록 지원 체계를 구축하고, 강사 활동의 지속가능성을 높이는 것을 목표로 함.

2. 추진 내용 및 세부 실천 방안

가. 강사의 처우 개선 및 복지 지원

○ 목표: 강사의 경제적 부담을 완화하고 안정적인 활동 기반 마련.

○ 주요 내용: 강사비 인상, 교통비·재료비 지원, 수업 시수 확대, 강사의 법적 지위 개선.

구분	세부 실천 방안
단기	– 강사 수당 및 활동비 현실화를 위한 기본 급여 기준 단계적 현실화 방안 마련. – 교통비 지원 시스템 도입(장거리 이동 강사 우선 지원). – 수업 재료비 지원 시범사업 운영 및 평가.
중기	– 강사비 지속적 인상 계획 수립 및 반영. – 강의 준비 시간을 수업시간에 포함하여 일정 부분 보상 방안 모색. – 강사 복지를 위한 휴게 공간 및 편의시설 제공. – 활동 강사의 복지 강화를 위한 강사 전용 복지 프로그램 운영 마련 및 시범 실시.
장기	– 강사의 지속적인 활동을 보장하는 학교–마을 연계 장기계약 모델 개발. – 강사의 직업적 지속성을 위한 전문 강사 등급제 및 승급 체계 마련. – 강사의 사회보험(건강보험, 고용보험) 가입 지원 검토.

나. 행정적 지원 강화 및 수업 환경 개선

○ 목표: 강사가 수업 외 업무에 대한 부담을 줄이고, 강의 환경을 개선하여 원활한 교육 활동을 지원.

○ 주요 내용: 행정 업무 간소화, 학교 협력 체계 구축, 강의 환경 개선.

구분	세부 실천 방안
단기	– 강사 행정 지원을 위한 서류 절차 간소화(보고서 간략화, 온라인 제출 시스템 구축). – 강사–학교 간 소통 강화를 위한 정기 간담회 운영.
중기	– 학교별 강사 협력 담당 교사 지정 및 지원 체계 마련. – 강사별 강의 환경 개선 지원(필수 기자재 제공, 강의 공간 정비). – 코티칭(협력수업) 운영 활성화 및 학교 협조 체계 구축.
장기	– 강사 행정 업무 지원 전담팀(코디네이터) 신설. – 강사–학교 간 연계 체계 표준화 및 운영 지침 마련 고도화.

다. 강사의 역량 개발 및 교육 다양화

○ 목표: 강사의 지속적인 성장과 전문성을 강화하여 교육의 질 향상.

○ 주요 내용: 정기 연수, 교육 프로그램 확대, 강사 전문성 강화, 교육 기획 및 맞춤형 멘토링 지원.

구분	세부 실천 방안
단기	– 강사 대상 맞춤형 연수 프로그램 도입 (교육 기획, 교수법, 학생 상담 등). – 강사 간 학습 네트워크 구축을 위한 정기 세미나 및 워크숍 운영 지원 확대.
중기	– 강사의 멘토링 역할 강화를 위한 학생 맞춤형 상담 프로그램 운영. – 강사–교사 간 협업 교육 강화를 위한 공동 연수 및 공동 수업 운영. – 전문 강사를 육성하기 위한 교육 전문가 인증제 도입.
장기	– 강사의 지속적인 자기 개발을 위한 온라인 교육 플랫폼 구축. – 강사 간 멘토링 프로그램을 통해 신규 강사 양성 시스템 마련.

라. 강사 네트워크 및 공교육 연계 강화

○ 목표: 강사 간 협업과 지식 공유를 촉진하여 강사 공동체 형성 및 공교육과의 연계 강

화.

○ 주요 내용: 강사 네트워크 구축, 대외 협력 강화, 공교육과 연계된 교육 운영 시스템 구축.

구분	세부 실천 방안
단기	– 강사 간 네트워킹을 위한 온라인 플랫폼 운영(정보 공유, 사례 공유). –강사–학교 간 협업을 강화하기 위한 강사 전담 코디네이터 배치.
중기	– 강사 협의회 조직 및 정기 모임 운영. – 마을학교 강사와 전문직(예술, 체육, 과학 등) 간 협업 사업 추진. – 학교와 마을 간 교육 협력 협의체 구성 (강사, 교사, 학부모, 지자체 포함).
장기	– 학교–마을 교육 공동 운영 시스템 구축 (교육과정 공동 개발 및 운영). – 지역 내 강사 및 교육 기관 간 연계를 강화한 교육 생태계 조성.

마. 미래 교육 대비 교육 프로그램 확대

○ 목표: 4차 산업혁명 시대에 맞는 교육 프로그램을 개발하고, 강사들이 새로운 교육 분야를 주도할 수 있도록 지원.

○ 주요 내용: AI·IT, 과학·기술(STEM) 관련 교육을 확대하여 미래 대비 교육 강화, 기존 강사의 전문성을 활용하여 융합형 교육 프로그램 개발.

구분	세부 실천 방안
단기	– AI·IT 및 과학·기술(STEM) 교육과정 도입을 위한 강사 대상 특별 연수. – 강사–학교 협력 하에 미래 교육 체험 프로그램 시범 운영.
중기	– AI·코딩, 환경·생태, 융합 교육 강사를 양성하는 전문 과정 개설. – 기존 강사들의 전문성을 활용한 지역 맞춤형 교육 콘텐츠 개발 및 활용 고도화.
장기	– 미래 교육을 위한 강사–기업–학교 협력 모델 구축. – 지속적인 연구개발을 통해 4차 산업형 교육과정 확대.

바. 정책 추진의 기대 효과

○ 강사 처우 개선으로 직업 안정성 및 만족도 향상

○ 강사의 행정 부담 감소 및 원활한 교육 활동 보장

○ 강사의 전문성 강화 및 지속적인 성장 지원

○ 강사 네트워크 구축 및 지역사회 연계 강화

○ 미래 교육을 대비한 강사의 역할 확대 및 교육 다변화

참고 자료

부록

[부록 1] 2024 학교-마을교육과정
모니터링 질문지
(완주군교육통합지원센터)

[부록 2] 완주군 학교마을 강사 현황 및 운영 개선
방안

[부록 2] 설문지 2024 학교-마을교육과정 모니터링 질문지(완주군교육통합지원센터)

마을교육기관명 :		마을강사 :
연번	질문	답변
1	귀하의 거주지는 어디입니까? ①삼례 ②봉동 ③용진 ④고산6개면 ⑤상관,소양,구이 ⑥전주 ⑦기타	반영
2	학교-마을교육과정에 참여하게 된 이유가 무엇인가요?(중복선택가능) ①교육활동참여 ②재능기부와 활용 ③학생과 활동의 보람 ④마을유형문형의 자원의 전달 ⑤경제적 도움 ⑥기타	반영
3	학교-마을교육과정은 무엇이라고 생각하시나요?	
4	학교-마을교육과정 운영 시 교사와 코티칭(협력수업)이 이루어지고 있는지? 있다면, 각자 역할은 어떻게 나눠지고 있나요? 그렇지않다면, 그이유는 무엇인가요?	
5	학교-마을교육과정 수업은 어떤 교과목에 연계되었나요?(중복선택가능) ①국어 ②과학 ③영어 ④수학 ⑤기가 ⑥예체능(음악,미술,체육) ⑦사회 ⑧역사 ⑨진로 ⑩정보 ⑪외국어	반영

연번	질문	답변
6	**학교-마을교육과정 운영시 안전 관련 사항 전달은 어떻게 하고 있나요?** ①교실수업 ②체육활동 (강당, 운동장) ③외부 체험 ④기타	반영
7	**학교-마을교육과정 운영시 학교(교사/학생)의 만족도는 어떠하다고 생각하는가** ①매우만족 ②만족 ③보통 ④불만족 ⑤매무불만족	
8	**학교-마을교육과정 운영시 보완점은 무엇이라고 생각하는지 자유롭게 기재하시오**	반영
9	**교육통합지원센터에 바라는점은 무엇인가요? (예: 개인적 어려움 등)**	
10	**방과후강사 활동은?** ①하고있다 ②하고있지않다	
기타	**전문성강화를 어떻게 하고싶은지?** ①기존역량의 강화 ②새로운 역량의 강화	

[부록 2] 완주군 학교마을 강사 현황 및 운영 개선 방안 설문지

완주군 학교마을 강사 현황 및 운영 개선 방안

아래 <다음>을 클릭하시면 설문이 시작됩니다. 본 설문지 소요시간은 15~20분으로 예상입니다.

* 표시는 필수 질문임

1. 기본 정보

1. 1-1. 귀하의 성별은? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 남성
- ◯ 여성

2. 1-2. 귀하의 연령대는? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 20대
- ◯ 30대
- ◯ 40대
- ◯ 50대
- ◯ 60대 이상

3. 1-3. 귀하의 최종 학력은? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 고등학교 졸업
- ◯ 전문대 졸업
- ◯ 4년제 학사 졸업
- ◯ 대학원 수료
- ◯ 대학원 졸업 후 학위 취득(석사/박사)

4. 1-4. 귀하의 최종 전공 분야는(최종학위 기준)? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 인문학
- ◯ 사회과학
- ◯ 자연과학
- ◯ 공학
- ◯ 예체능
- ◯ 기타

5. 1-5. 귀하의 현재 거주 지역은? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 삼례
- ◯ 봉동
- ◯ 용진
- ◯ 고산6개면
- ◯ 상관,소양,구이
- ◯ 전주
- ◯ 기타: _____

6. 1-6. 학교-마을교육과정에 참여하게 된 이유가 무엇인가요?(중복선택가능) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- ☐ 교육활동참여
- ☐ 재능기부와 활용
- ☐ 학생과 활동의 보람
- ☐ 마을유형무형의 자원의 전달
- ☐ 경제적 도움
- ☐ 기타: _____

7. 1-7. 귀하의 학교마을 강사 경력은? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 1년 미만
- ◯ 1년 이상 3년 미만
- ◯ 3년 이상 5년 미만
- ◯ 5년 이상 10년 미만
- ◯ 10년 이상

8. 1-8. 귀하의 학교마을 교육의 주요 대상은? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 공예
- ◯ 문화예술
- ◯ 제과제빵
- ◯ 환경-생태
- ◯ 역사-문화-스포츠
- ◯ 전래놀이
- ◯ 진로
- ◯ AI-IT과학
- ◯ 프로젝트
- ◯ 기타

9. 1-9. 귀하의 학교마을 강사 주요 영역은? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 유치원
- ◯ 초등학교
- ◯ 중학교
- ◯ 고등학교

10. 1-10. 귀하의 학교-마을교육과정 수업은 다음 중 어떤 교과목에 연계되어 있다고 생각하십니까?(중복선택 가능) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- ☐ 국어
- ☐ 과학
- ☐ 영어
- ☐ 수학
- ☐ 기술
- ☐ 예체능(음악,미술,체육)
- ☐ 사회
- ☐ 역사
- ☐ 진로
- ☐ 정보
- ☐ 외국어
- ☐ 기타: _____

11. 1-11. 귀하의 주 강의 형태는? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 대 다 강의
- ◯ 팀티칭
- ◯ 강의와 팀티칭 혼합
- ◯ 이론과 체험
- ◯ 체험

12. 1-12(검토). 귀하의 주요 수업 유형은?(중복선택가능) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- ☐ 정규 수업(교과군/비교과군 : 창의적체험활동, 봉사활동, 동아리활동)
- ☐ 방과후 수업
- ☐ 특별 프로그램
- ☐ 온라인 강의
- ☐ 기타
- ☐ 기타: _____

13. 1-13(검토). 귀하가 학교마을 강사로 활동하는데 있어 주요 분야에 대한 전문자격증이 있습니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 예
- ◯ 아니오
- ◯ 잘 모름

14. 1-14(검토). 귀하의 현재 소속은? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 자영업
- ◯ 교육기관/ 지역교육기관
- ◯ 비영리단체
- ◯ 프리랜서
- ◯ 기타: _____

15. 1-15(검토). 귀하의 마을학교 강사의 근무형태는? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 전일제
- ◯ 시간제
- ◯ 프리랜서
- ◯ 기타: _____

16. 1-16(검토). 귀하의 주당 평균 강의 시간은? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 5시간 미만
- ◯ 5시간 이상 10시간 미만
- ◯ 10시간 이상 15시간 미만
- ◯ 15시간 이상 20시간 미만
- ◯ 20시간 이상

2. 강사의 역할 및 현장 경험

17. 2-1. 학교마을 강사로서 수행하는 주요 역할은 무엇인가요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 강의 및 수업 진행
- ◯ 학생 상담 및 멘토링
- ◯ 수업 자료 개발
- ◯ 교육 프로그램 기획
- ◯ 기타: _____

18. 2-2. 강의할 때 가장 중점을 두는 목표는 무엇인가요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 학습 성취도 향상
- ◯ 창의적 사고 개발
- ◯ 실생활 문제해결능력 배양
- ◯ 인성 및 사회성 함양
- ◯ 기타:

19. 2-3. 귀하가 주로 사용하는 강의 방식은 무엇인가요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 강의형 수업(교재 및 프레젠테이션을 활용한 이론 중심 수업/개념 설명 및 지식 전달 중심)
- ◯ 토론 및 참여형 수업(학생 주도 발표 및 토론 방식 활용/문제 해결 및 사고력 향상을 위한 그룹 활동 포함)
- ◯ 문제 해결 및 탐구형 수업(실제 사례 분석 및 해결 방법 탐구/사고력 및 응용력을 키우기 위한 탐구 활동)
- ◯ 개별 맞춤형 수업(학생 개개인의 수준에 맞춘 맞춤형 지도/1:1 또는 소규모 튜터링 방식 활용)
- ◯ 체험형
- ◯ 특별한 강의 방식 없는 자유 강의
- ◯ 기타: _____

20. 2-4. 수업을 준비할 때 가장 어려운 점은 무엇인가요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 강의 자료 제작 및 수집 제작을 위한 인력, 전문성 부족
- ◯ 교육 대상자의 수준 사전 파악의 어려움
- ◯ 시간 부족 및 과다한 준비 시간 소요
- ◯ 강의 공간 및 환경 문제(강의실, 실습 공간 등의 물리적 환경 부족/교육 기자재(컴퓨터, 프로젝터, 실험 도구 등) 부족)
- ◯ 행정 지원 부족(강사 일정 조율, 행정 절차 등이 복잡하여 준비 과정에서 부담//교재 제공, 보조 인력 지원)
- ◯ 강의 대상자의 수업 참여도 저조
- ◯ 기타: _____

21. 2-5. 강의 자료는 주로 어떻게 준비하나요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 매번 직접 제작하는 편임
- ◯ 내가 만든 기존 교재를 다시 활용하는 편임
- ◯ 다른 사람이 만든 온라인 자료를 주로 활용
- ◯ 다른 마을학교 강사와 협업하여 제작
- ◯ 기타: _____

22. 2-6. 강의하면서 가장 힘들었던 점은 무엇인가요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 학생들의 집중력 부족
- ◯ 학습 수준 차이로 인한 어려움
- ◯ 학부모의 높은 기대와 강사에 대한 요구
- ◯ 학교 운영진과의 소통 어려움
- ◯ 수업 환경 및 시설 부족
- ◯ 행정적 지원 부족
- ◯ 강의 효과를 객관적으로 평가할 기회 부족(수업 평가 및 피드백 부족)
- ◯ 기타: _____

23. 2-7. 강사로서 가장 인상 깊었던 교육 경험이 있다면 무엇인가요? *

3. 전문성 향상을 위한 필요 요소

24. 3-1. 최근 참여한 연수나 전문성 신장 활동이 있나요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 예
- ◯ 아니오

25. 3-2. 위 문항에서 '예'라고 응답한 경우 가장 인상 깊었던 연수는 무엇이며, 어떤 특징이 있었나요?

26. 3-3. 참여한 연수에서 가장 만족스러웠던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- [ ] 강의 내용의 전문성
- [ ] 강사의 강의 역량
- [ ] 프로그램 구성 (시간 배분, 활동 포함 등)
- [ ] 실질적 적용 가능성
- [ ] 기타: _____

27. 3-4. 참여한 연수에서 개선이 필요하다고 생각한 점은 무엇인가요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 강사의 강의 방식
- ◯ 강의내용의 전문성 부족
- ◯ 활동 참여 기회 부족
- ◯ 연수 시간 부족 또는 과다
- ◯ 기타: _____

28. 3-5. 앞으로 어떤 종류의 연수나 활동이 추가되었으면 좋겠나요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 학생들의 동기 유발 및 행동 이해
- ◯ 최신 교육 기술 활용법 (디지털 도구 활용, 온라인 교육, 디지털 콘텐츠 제작 등)
- ◯ 실습 위주의 전문 연수
- ◯ 네트워크 강화 및 협력 워크숍
- ◯ 교재 및 자료 개발 방법
- ◯ 효과적인 강의 전달 방법
- ◯ 기타: _____

29. 3-6. 멘토링 프로그램이 운영된다면 어떤 부분에서 도움을 받고 싶나요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 경력 강사와의 수업 코칭
- ◯ 교육 자료 공유 및 협업
- ◯ 강사 간 네트워크 및 정보 교류
- ◯ 학생들과의 의사소통 및 공감역량 코칭
- ◯ 기타: _____

4. 직무만족도

30. 4-1. 현재 강사로서의 직무만족도는 어느 정도인가요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 매우 만족함
- ◯ 만족함
- ◯ 보통임
- ◯ 불만족스러움
- ◯ 매우 불만족스러움

31. 4-2. 직무만족도에 영향을 주는 주요 요인은 무엇인가요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 강사의 자율성 및 창의적 수업 운영 가능성
- ◯ 정규학교 교육에 기여
- ◯ 학생들의 성장과 긍정적 변화
- ◯ 학교 및 지역주민들의 평판
- ◯ 보수 및 복지 혜택
- ◯ 기타: _____

32. 4-3. 강사의 직무 환경을 개선하기 위해 필요한 지원은 무엇인가요? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 강의 자료 및 교재 지원
- ◯ 연수 및 역량 강화 프로그램 확대
- ◯ 강사 행정 업무 간소화 및 지원
- ◯ 보수(교통비, 재료비, 지속적인 강사비 인상) 및 복지 혜택 개선
- ◯ 학교마을 강사에 대한 자긍심
- ◯ 기타: _____

33. 4-4. 강사활동과 관련하여 추가적으로 지원 받고 싶은 사항이나 개선할 사항이 있다면 작성해 주세요. *

_____

_____

_____

_____

_____

5. 매개자 과정

34. 5-1. 귀하께서는 학교마을강사(매개자) 과정을 어떻게 알게 되었습니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 선배 매개자
- ② 지인
- ③ 교육통합지원센터 홍보
- ④ 지역 홍보
- 기타: _____

35. 5-2. 귀하께서 학교마을강사(매개자) 과정에 참여하는데 가장 영향을 많이 준 사람은 누구입니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 선배 매개자
- ② 가족
- ③ 교육통합지원센터
- ④ 지인
- 기타: _____

36. 5-3. 귀하께서는 학교마을강사(매개자) 과정 입문 전 교육과 관련된 업무를 하신 경험이 있으십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 예
- ② 아니오

37. 5-4. 위 5-3번 문항에서 '예'에 응답한 경우, 어떤 업무를 하셨는지 간단히 기입해 주시기 바랍니다.

_____

_____

_____

_____

38. 5-5. 귀하께서 학교마을강사(매개자) 과정 안내를 받을 때 만족도 수준은 어떠하십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 매우 불충분함
- ② 불충분함
- ③ 보통임
- ④ 충분함
- ⑤ 매우 충분함

39. 5-6. 귀하께서 학교마을강사(매개자) 과정 진입에 가장 큰 장애는 무엇이었습니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 적은 보수
- ② 장거리
- ③ 가족들의 반대
- ④ 자녀 양육
- ⑤ 많은 시간 할애
- 기타: _____

40. 5-7. 학교마을강사(매개자) 양성과정을 이수한 기간(시간)은 얼마나 됩니까? *

예: 40시간

41. 5-8. 귀하께서 받은 **학교마을강사(매개자) 양성과정의 기간**이 적절하다고 생각하십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 매우 부족함
- ② 부족함
- ③ 적절함
- ④ 과도함
- ⑤ 매우 과도함

42. 5-9. 귀하께서 경험한 학교마을강사(매개자) 양성프로그램이 교육전문가로 성장하는데 충분하다고 생각하십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 매우 불충분함
- ② 불충분함
- ③ 보통임
- ④ 충분함
- ⑤ 매우 충분함

43. 5-10. 위 5-9번 문항에서 '매우 불충분함' 또는 '불충분함'에 응답하신 경우, 그렇게 생각하시는 이유를 작성해 주시기 바랍니다

44. *

5-11. 학교마을강사(매개자) 교육과정은 크게 '사전활동-교육활동-사후활동' 3단계로 구성되어 있습니다. 귀하께서는 단계별 난이도에 대해 어떻다고 생각하십니까?

해당 사항에 모두 표시하세요.

	① 전혀 어렵지 않음	② 어렵지 않음	③ 보통임	④ 어려움	⑤ 매우 어려움
사전활동_사전인터뷰	☐	☐	☐	☐	☐
사전활동_교사협의회	☐	☐	☐	☐	☐
사전활동_프로젝트기획	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_사전피드백	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_모듬활동촉진과관찰	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_사후피드백	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_현장실행	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_사후시사회	☐	☐	☐	☐	☐
사후활동_사후인터뷰	☐	☐	☐	☐	☐

45. *

5-12. 학교마을강사(매개자) 교육과정은 크게 '사전활동-교육활동-사후활동' 3단계로 구성되어 있습니다. 귀하께서는 매개자 양성과정으로서의 중요도에 대해 어떻다고 생각하십니까?

해당 사항에 모두 표시하세요.

	①전혀 중요하지 않음	② 중요하지 않음	③ 보통임	④ 중요함	⑤ 매우 중요함
사전활동_사전인터뷰	☐	☐	☐	☐	☐
사전활동_교사협의회	☐	☐	☐	☐	☐
사전활동_프로젝트기획	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_사전피드백	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_모듬활동촉진과관찰	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_사후피드백	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_현장실행	☐	☐	☐	☐	☐
교육활동_사후시사회	☐	☐	☐	☐	☐
사후활동_사후인터뷰	☐	☐	☐	☐	☐

46. 5-13. 귀하께서는 학교마을강사(매개자)를 바라보는 다음 각 주체별 인식수준이 어떻다고 생각하십니까? *

해당 사항에 모두 표시하세요.

	① 매우 부정적	② 부정적	③ 보통임	④ 긍정적	⑤ 매우 긍정적
학생	☐	☐	☐	☐	☐
학부모	☐	☐	☐	☐	☐
학교 관계자	☐	☐	☐	☐	☐

47. 5-14. 귀하께서 학교마을강사(매개자)로서 교육활동을 수행함에 있어 학교의 지원 수준은 충분하였습니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 매우 불충분함
- ② 불충분함
- ③ 보통임
- ④ 충분함
- ⑤ 매우 충분함

48. 5-15. 지역교육공동체에서 **학교마을강사(매개자)의 역할 중 가장 적합하다고 생각하는 것 3가지를 보기에서 골라 순서대로** 번호 또는 역할을 적어주시기 바랍니다. *

① 교사 ② 멘토 ③ 돌봄교사 ④ 촉진자 ⑤ 컨설턴트 ⑥ 교사보조

49. 5-16. 귀하께서는 처음 학교마을강사(매개자) 활동을 시작하면서 기대했던 매개자 역할이 얼마나 충족되었다고 생각하십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 기대에 매우 못미침
- ② 기대에 못미침
- ③ 그저 그러함
- ④ 기대한 만큼 충족됨
- ⑤ 기대 이상 충족됨

50. 5-17. 귀하께서는 학교마을강사(매개자)가 지역교육공동체에 얼마나 긍정적인 영향을 미친다고 생각하십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 전혀 그렇지 않음
- ② 그렇지 않음
- ③ 보통임
- ④ 긍정적임
- ⑤ 매우 긍정적임

51. 5-18. 귀하께서는 학교마을강사(매개자)의 역할과 활동의 지속가능성을 위한 조례 등의 규정 제정 등이 필요하다고 생각하십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 전혀 필요하지 않음
- ② 필요하지 않음
- ③ 보통임
- ④ 필요함
- ⑤ 매우 필요함

52. 5-19. 귀하께서는 학교마을강사(매개자) 제도 활성화에 가장 큰 걸림돌은 무엇이라고 생각하십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 공공기관(교육청 및 군청)의 무관심
- ② 개인주의로 인한 공동체 문화 부재
- ③ 교육주체(학부모 및 학생)의 공감대 부족
- ④ 학교의 관심 부재
- ⑤ 예산과 인프라 부족
- ⑥ 홍보 등 일반시민들의 인식 부족

53. 5-20. 학교마을강사(매개자) 양성 프로그램의 개선 또는 매개자 활동의 어려움 해소를 위한 의견을 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.

6. 디지털 배지 활용 강사 역량 인증

학교마을강사 인증제는 학교 및 지역사회에서 활동하는 강사의 역량을 평가하고, 일정 기준을 충족한 강사에게 인증을 부여하는 제도입니다. 완주교육통합지원센터는 디지털 방식으로 역량을 인증하는 **디지털 배지**를 활용하고자 합니다.

54. 6-1. 강사로서 가장 **중요하다고 생각하는 역량(최대 2개 선택)**은 무엇입니까? *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- [ ] ① 교육 프로그램 기획 및 운영 능력
- [ ] ② 교육 과정 설계 및 평가 역량
- [ ] ③ 학생 지도 및 소통 능력
- [ ] ④ 수업 중 문제 상황 대응 능력
- [ ] ⑤ 지역사회 네트워크 및 협력 역량
- [ ] 기타: _____

55. 6-2. 현재 학교마을 강사 **역량을 객관적으로 평가하고 인증하는 체계가 필요**하다고 생각하십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ ① 전혀 필요하지 않음
- ◯ ② 필요하지 않음
- ◯ ③ 보통임
- ◯ ④ 다소 필요함
- ◯ ⑤ 매우 필요함

56. 6-3. 디지털 배지를 활용한 강사 인증제가 도입될 경우, **강사에게 어떤 도움**이 될 것이라고 생각하십니까? (최대 2개 선택) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- [ ] ① 강사 경력과 역량을 공식적으로 인정받을 수 있을 것이다
- [ ] ② 강사 경력과 역량을 기록하고 관리할 수 있을 것이다
- [ ] ③ 교육기관 및 지역사회와의 연결 기회가 증가할 것이다
- [ ] ④ 강사 활동 영역을 확대하고 새로운 교육 기회를 얻을 수 있을 것이다
- [ ] ⑤ 지속적인 강사 역량 개발을 위한 교육 및 정보 제공을 받을 수 있을 것이다
- [ ] ⑥ 강사 스스로 역량 개발에 대한 학습 동기를 높일 수 있을 것이다
- [ ] 기타: _____

57. 6-4. 디지털 배지를 활용한 마을강사 인증제가 학교마을강사 활동에 **실질적으로 도움**이 될 것이라고 생각하십니까? *

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ① 전혀 도움이 되지 않음
- ② 도움이 되지 않음
- ③ 보통임
- ④ 다소 도움이 될 것임
- ⑤ 매우 도움이 될 것임

58. 6-5. 디지털 배지가 도입될 경우, 강사의 교육 이력 및 성과 관리를 위해 **가장 중요한 기능**은 무엇이라고 생각하십니까? (최대 2개 선택) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- [ ] ① 강사 활동 내역 기록 및 저장
- [ ] ② 강사 역량 평가 및 보수 교통비, 재료비 지원
- [ ] ③ 교육 기관과의 연계 및 강의 기회 제공
- [ ] ④ 강사 간 네트워크 및 협업 기회 확대
- [ ] 기타: _____

59. 6-6. 학교마을강사 인증을 위한 디지털 배지를 발급받기 위해 가장 **중요한 평가 기준**은 무엇이라고 생각하십니까? (최대 2개 선택) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- [ ] ① 강의 경력 및 활동 실적(강의 횟수, 운영 시간 등)
- [ ] ② 강사 양성 과정 이수 내용 및 평가 결과(다루는 지식, 기술, 양성 방식)
- [ ] ③ 역량 강화를 위한 연수 및 교육 참여 기록
- [ ] ④ 학습자 및 교육기관의 피드백
- [ ] ⑤ 강의 기획(프로젝트 능력) 및 티칭 능력
- [ ] 기타: _____

60. 6-7. 디지털 배지를 활용해 강사 역량을 인증 시, **실질적으로 필요한 혜택**은 무엇입니까? (최대 2개 선택) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- [ ] ① 강사 역량 강화를 위한 연수 및 전문성 개발 지원
- [ ] ② 강사의 경험과 노하우를 공유할 수 있는 네트워크 강화
- [ ] ③ 강의 기회 우선 배정
- [ ] ④ 교육기관과의 협업 기회 확대
- [ ] ⑤ 디지털 배지를 활용한 강사 경력 통합관리시스템 제공
- [ ] ⑥ 마을강사의 전문역량 재해석(교원자격이 아닌 마을강사의 전문성)
- [ ] 기타: _____

61. 6-8. 강사의 역량을 인증하는 **디지털 배지의 활용도**를 높이기 위해 가장 중요한 요소는 무엇이라고 생각하십니까? (최대 2개 선택) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- ☐ ① 공신력 있는 기관이 인증제도 운영
- ☐ ② 교육기관 및 채용기관에서 디지털 배지를 공식적으로 인정 및 활용
- ☐ ③ 디지털 배지를 활용한 강사 간 네트워크 및 협업 강화
- ☐ ④ 디지털 배지를 활용한 강사의 지속적인 역량 개발 지원
- ☐ ⑤ 인증을 받은 강사에 대한 존중과 현실적 지원
- ☐ 기타: _____

62. 6-9. 디지털 배지 인증을 받은 강사가 **지속적으로 역량을 유지하고 발전할 수 있도록 하기 위해 필요한 정책이나 지원 방안**은 무엇입니까? (최대 2개 선택) *

해당 사항에 모두 표시하세요.

- ☐ ① 강사 재교육 및 정기적인 재인증 제도 관리 운영
- ☐ ② 디지털 배지를 활용한 강사 포트폴리오 및 경력 관리 시스템 구축
- ☐ ③ 디지털 배지를 활용한 강사 인센티브 제공
- ☐ ④ 강사-학교-지역사회 연계를 강화하는 협업 모델 운영
- ☐ 기타: _____

63. 6-10. 디지털 배지 시스템 도입에 대해 추가적으로 제안하고 싶거나 강조하고 싶은 의견이 있다면 자유롭게 작성해 주세요.

64. 필수)참여자 이름/전화번호(설문 참여자 사례품 지급을 위한 개인정보 입니다.) *

65. *

<안내>개인정보 취급 동의*
1. 정보 수집 및 관리 주체 :
완주군교육통합지원센터
2. 수집하는 개인정보 항목 : 이름, 연락처,
3. 개인정보 보유 및 이용 기간 :
수집일로부터 연구 마감일까지
4. 개인정보 수집 및 이용 목적 : 연구자료용

※ 귀하께서는 동의하지 않을 권리가 있습니다.
개인정보 수집과 이용에 동의하시나요? <필수>

한 개의 타원형만 표시합니다.

- ◯ 네, 동의합니다.
- ◯ 아니오. 동의하지 않습니다.

이 콘텐츠는 Google이 만들거나 승인하지 않았습니다.

Google 설문지

이 연구는 교육부가 지원하는 완주군, 완주교육지원청, 대학, 지역기업, 지역 공공기관 등이 협력하여 지역발전의 큰 틀에서 지역 교육혁신과 지역인재 양성 및 정주를 종합적으로 지원하는 교육발전특구 예산으로 수행되었음을 밝힙니다.

모두가 누리는 미래행복도시 완주

「완주군 학교마을 강사 현황 및 운영 개선 방안 연구」

연구책임자: 김천홍(우석대학교)
연구자문: 임성희(완주군교육통합지원센터)
발행일: 2025.2.28
발행처: 우석대학교 산학협력단

이 책의 저작권은 전북특별자치도 완주군 교육통합지원센터에 있으며,
이 책의 내용 전부 또는 일부분 무단 복제를 금합니다.

완주군 학교마을 강사 현황 및 운영 개선 방안 연구